

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121290315
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121290315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého M. N., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom Banská Bystrica, P. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX a otca neuvedeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o pozbavenie rodičovských práv matky k maloletému takto

rozhodol:

Súd matku O. N., nar. XX.XX.XXXX p o z b a v u j e rodičovských práv k maloletému M. N., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen) sa návrhom podaným dňa 08.02.2021 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého a obmedzenia výkonu rodičovských práv matky k maloletému z dôvodu, že matka maloletého dňa 22.12.2020 podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/33/2021-23 zo dňa 22.03.2021 návrh navrhovateľa v časti obmedzenia výkonu rodičovských práv matky k maloletému vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod spis. zn. 32P/44/2021.

3. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.04.2021 s návrhom súhlasila a zároveň uviedla, že dňa 22.12.2020 bez nátlaku a slobodne podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého vo vzťahu k určitým osvojiteľom. K dôvodom udelenia privolenia k osvojeniu maloletého uviedla, že sa vyspala s neznámym mužom, na ktorého si už nepamätá, a kým zistila, že je tehotná, bolo už neskoro na zákrok.

4. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 22.04.2021 odporučil návrhu vyhovieť z dôvodu, že matka doposiaľ žiadnym spôsobom neprejavila záujem o maloletého, svoj súhlas o privolenie na osvojenie maloletého v zákonom stanovenej lehote neodvolala, sama nevie a dobrovoľne nechce zabezpečovať výchovu a výživu maloletého, nechce sa podieľať na zdravom a spokojnom vývoji maloletého.

5. Navrhovateľ na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na svojom návrhu. Zároveň uviedol, že písárskou chybou, namiesto pozbavenia rodičovských práv matky k maloletému uviedol obmedzenie rodičovských práv matky k maloletému, čo potvrdzuje samotné formulovanie petitu a opísaný skutkový stav.

6. Opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

7. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, súhlasila s návrhom a rozhodnutím súdu v jej neprítomnosti.

8. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo ak výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletému nebolo určené z dôvodu, že matka si nepamätá biologického otca maloletého. Z obsahu spisu vyplynulo, že matka dňa 22.12.2020 podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého bez vzťahu k budúcim osvojiteľom, ktorý neodvolala. Od narodenia matka o maloletého neprejavila žiadnym spôsobom záujem. Z jej vyjadrenia vyplynul nezáujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého, pre matku je maloletý nechcené dieťa. Matka k maloletému nemá žiadnu väzbu. Súd tak mal splnené podmienky v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine, a preto matku pozbavil rodičovských práv k maloletému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).