

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16EK/676/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121257221  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121257221.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AB 4 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČ: 34186049, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti povinnému: H. Y., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. T.. G.. Š. XXX/XX, XXX XX T., o vymoženie 258,25 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Vladimír Kliniec, so sídlom exekútorského úradu Hollého 1/417, 971 01 Prievidza, pod sp. zn. 431EX 106/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený má voči povinnému **n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 25,99 EUR, ktorý bude vymáhaný na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 25.02.2021, domáhal od povinného vymoženiu 258,25 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 6C/156/2015 zo dňa 17.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.09.2015 (ďalej ako „exekučný titul“).
2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 05.03.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Vladimír Kliniec, so sídlom exekútorského úradu Hollého 1/417, 971 01 Prievidza (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 431EX 106/21.
3. Súdny exekútor na základe autorizovaného podania zo dňa 20.04.2021 a doplňujúceho podania zo dňa 10.05.2021 predložil súdu Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.03.2021, Vyjadrenie oprávneného zo dňa 19.04.2021 spolu s jeho prílohami a to plnomocenstvom zo dňa 18.02.2020 a poverením zo dňa 22.07.2020, ďalej potvrdenie o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, poštovou podaciou obálku k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe a príloh získaných z vlastnej činnosti.
4. Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 431EX 106/21 bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 16.03.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.03.2021 bol podaný na poštovú prepravu dňa 30.03.2021 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2021. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

5. Povinný navrhol zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to z nasledovných dôvodov. Povinný uviedol, že exekúcia, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, sa rieši v Novom Meste nad Váhom, v čoho dôsledku povinný vzniesol námietku kauzálnej neprislušnosti Okresného súdu Banská Bystrica na vedenie exekučného konania, ako aj voči exekútorškému úradu súdneho exekútora so sídlom v Prievidzi. Povinný mal za, že došlo k prevodu exekúcie bez vedomosti povinného. Povinný uviedol, že vymáhaný nárok suma vo výške 258,25 EUR predstavujú trovy právneho zástupcu oprávneného, ktorý spolu s jeho príslušenstvom povinný odmietol uhradiť, v čoho dôsledku povinný vzniesol námietku voči výške vymáhaného nároku deklarovaného exekučným titulom. Povinný uviedol, že danú vec má prejednať Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Na základe uvedených dôvodov povinný navrhol zastavenie exekúcie v celom rozsahu.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 6C/156/2015 zo dňa 17.08.2015, ktorým bol povinný zaviazaný k úhrade peňažného plnenia v prospech oprávneného. Oprávnený dodal, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne konkrétne skutočnosti, prečo by mala byť exekúcia zastavená. Z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti, resp. výške nároku oprávneného. Oprávnený mal za to, že povinný nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu. Exekučný súd je exekučným titulom viazaný. Domáhať sa nápravy v prípade porušenia práv účastníka konania, nesprávne zistenie skutkového stavu či právneho posúdenia proti rozhodnutiu súdu možno s využitím riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov len v pôvodnom konaní, teda nie v exekučnom konaní. Oprávnený uviedol, že exekučný súd nemá právomoc rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, a teda ani preskúmať konanie, ktoré predchádzalo na všeobecnom súde povinného. Inak povedané, ak povinný s vydaným platobným rozkazom nesúhlasil, mohol voči platobnému rozkazu podať opravný prostriedok - odpor, a keďže povinný túto možnosť nevyužil, platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným, a teda vecou rozhodnutou (res iudicata). Oprávnený k argumentácii povinného o tom, že vec sa rieši na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, oprávnený uviedol, že tento súd bol príslušným súdom v základnom súdnom konaní, ktoré bolo ukončené vydaním platobného rozkazu, a keďže povinný neuhradil oprávnenému sumu, na ktorú ho zaviazal súd v základnom konaní, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica, ktorý podľa § 55 ods. 2 Exekučného poriadku prideluje veci exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou. Oprávnený záverom dodal, že procesný inštitút zastavenia exekúcie má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania, a nie výsledkom zmeškanej procesnej obrany povinného v základnom konaní. Oprávnený mal za to, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nespĺnil nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. Na základe uvedených dôvodov oprávnený navrhol súdu, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Súdny exekútor sa k skutočnostiam obsiahnutým v návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak

súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 49 Exekučného poriadku, na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

13. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliť exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

14. Podľa § 55 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku, súd prideliť veci exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou.

15. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdých skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

16. Povinný navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, z dôvodu námietky voči výške vymáhaného nároku deklarovaného exekučným titulom. Povinný uviedol, že suma 258,25 EUR predstavujú trovy právneho zástupcu oprávneného uvedené ako istina.

17. Súd opätovným preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 6C/156/2015 zo dňa 17.08.2015, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 244,70 EUR s prísl. čo do kapitalizovaného úroku z omeškania, úroku z omeškania priznaného ako opakujúce sa príslušenstvo, a trov základného konania. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.09.2015. Súd v tomto bode preskúmal exekučný titul aj z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a dospel k záveru, že exekučný titul je formálne a materiálne vykonateľný, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je spôsobilým exekučným titulom, aby na jeho podklade mohla byť vedená exekúcia v rámci tohto exekučného konania

18. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním exekučného titulu, ktoré po nadobudnutí atribútu právoplatnosti a vykonateľnosti sa stalo podkladom pre výkon exekúcie. Z toho je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Teda povinný vo svojom návrhu na zastavenie

exekúcie namietal skutkový stav, ktorý súd v exekučnom konaní neskúma. Skutkový stav na základe ktorého bol vydaný exekučný titul je predmetom konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, teda počas ktorého povinný mal možnosť predložiť svoj nesúhlas s nárokom oprávneného, ktorý je uvedený v exekučnom titule prostredníctvom na to určených procesnoprávných prostriedkov. V exekučnom konaní, ktoré prebieha na základe výsledku konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, exekučný súd v spojení s návrhom povinného na zastavenie skúma len to, či po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie podľa taxatívnych ustanovení Exekučného poriadku, teda či po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

19. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

20. Keďže je zrejmé, že povinný nevzniesol námietku voči výške nároku deklarovaného platobným rozkazom už v základnom konaní, teda nepodal odpor proti platobnému rozkazu všeobecného súdu, relevancia tejto námietky skončila nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu, ktorý sa stal podkladom pre výkon exekúcie. Súd v exekučnom konaní nemožno považovať za príslušný všeobecný súd, ktorý je oprávnený skúmať vecnú správnosť skutkových a právnych záverov súdu v základnom konaní, ktorý exekučný titul vydal, a zároveň exekučný súd nemôže v exekučnom konaní nahrádzať rozhodovaciu právomoc orgánu oprávneného rozhodovať o riadnych zákonných opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu súdu v základnom konaní, ktorý exekučný titul vydal. Exekučný titul sa nadobudnutím jeho právoplatnosti stal pre strany záväzným a založil tzv. prekážku veci rozhodnutej (res iudicata). Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu spočíva najmä v zisťovaní, či exekučný titul spĺňa formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu a čo po vzniku exekučného titulu došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu. Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným namietaný dôvod proti výške nároku deklarovaného exekučným titulom za nedôvodný, nakoľko povinný netvrdil a ani nepreukázal súdu relevantný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

21. Povinný navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to z dôvodu vedenia identickej exekúcie voči povinnému Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, a námietky nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica pre vedenie exekučného konania.

22. Súd v tomto bode poukazuje na ust. § 49 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.04.2017, v zmysle ktorého na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica, v čoho dôsledku nadobudnutím účinnosti novely Exekučného poriadku Okresný súd Banská Bystrica sa stal príslušným súdom pre všetky exekučné konania na území Slovenskej republiky, ktoré začali na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podaného od 01.04.2017. V tomto exekučnom konaní oprávnený z dôvodu nesplnenia nároku priznaného exekučným titulom zo strany povinného podal dňa 25.02.2021 návrh na vykonanie exekúcie, v čoho dôsledku je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že kauzálny príslušným súdom na vedenie tohto exekučného konania je len Okresný súd Banská Bystrica, ktorý dňa 05.03.2021 náhodným výberom podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku poveril súdneho exekútora vymenovaného pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa trvalého pobytu povinného, ktorý je fyzickou osobou. Exekúciu vykoná súdny exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poveril Okresný súd Banská Bystrica.

23. Súd v exekučnom konaní na základe dožiadania zo dňa 26.05.2021 požiadal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom o oznámenie skutočnosti vedenia akékoľvek exekučného konania voči povinnému za účelom vymoženia nároku z exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 6C/156/2015 zo dňa 17.08.2015. Odpoveď na dožiadanie bola doručená

súdu v exekučnom konaní dňa 01.06.2021, v zmysle ktorej Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poskytol informáciu o aktívnych ako aj neaktívnych exekučných konaniach vedených voči povinnému. Preskúmaním tejto odpovede súd mal za preukázané, že voči povinnému na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom neprebíha, resp. neprebíhalo exekučné konanie za účelom vymozenia nároku deklarovaného exekučným titulom. Oznámenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.06.2021 je súčasťou spisu súdu v exekučnom konaní. Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným namietnuté dôvody - nedostatok kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica, a vedenie exekúcie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, za nedôvodné a nezakladajúce zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

24. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie netvrdil a ani nepreukázal žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by mohlo byť vyhovelé jeho návrhu na zastavenie exekúcie súdom, t. j. neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, resp. skutočnosť, že exekučný titul bol zrušený.

25. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex officio nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

29. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

31. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymozenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

32. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

33. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

34. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

35. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

36. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

37. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie.

40. Oprávnený si vo vyjadrení zo dňa 19.04.2021 uplatnil nárok na náhradu ďalších trov exekučného konania v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a to v celkovej výške 34,96 EUR.

41. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, keďže nedošlo ani len k čiastočnému zastaveniu prebiehajúcej exekúcie súdom, exekučný súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd však po preskúmaní oprávneným uplatneného nároku na náhradu ďalších trov exekučného konania konštatoval, že tieto boli vypočítané z nesprávne určeného tarifného základu pre výpočet tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní. V tejto fáze exekučného konania predstavuje základ pre určenie tarifnej odmeny istina vo výške 244,70 EUR. Hodnota jedného úkonu právnej služby v základnom konaní predstavuje sumu vo výške 21,58 EUR, a hodnota jedného úkonu právnej služby v exekučnom konaní v zmysle § 10 ods. 1, a § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky predstavuje sumu vo výške 10,79 EUR. V tomto exekučnom konaní oprávnený má nárok na náhradu ďalších trov a to trov za právne zastúpenie za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní - podanie vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ku ktorému sa pripočíta hodnota jedného režijného paušálu za rok 2021 a hodnota DPH, keďže právny zástupca je platcom DPH. Na základe uvedeného súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie v celkovej výške 25,99 EUR (1 x 10,79 EUR + 1 x režijný paušál za rok 2021 vo výške 10,87 EUR + 20 % DPH vo výške 4,33 EUR), tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia. Súd nepriznal oprávnenému uplatnený nárok na náhradu ďalších trov exekučného konania vo výške 8,97 EUR, keďže tieto súd považoval za neúčelne uplatnené pre ich rozpor s § 199e Exekučného poriadku. Nad rámec uvedeného súd v exekučnom konaní konštatuje, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude náhrada trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 25,99 EUR, ktorú súd priznal oprávnenému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie

vymáhaná v rámci exekučného konania formou vydania dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.