

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201679
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320201679.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobkyne: Y. W., A.. XX.XX.XXXX, O. XXX, XXX XX O., proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO 31340890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO 47232471, Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.08.2017 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

II. Žalobkyni súd nárok na náhradu trov konania proti žalovanému neprizáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.02.2020 sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy k zmluve o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2017 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu, ktorú považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska najmenej z časti za neudržateľnú. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Žalobkyňa ďalej poukázala na skutočnosť, že súčasťou typovej formulárovej zmluvy je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad jej majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jej majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Poukázala ďalej na skutočnosť, že na určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy má naliehavý právny záujem, nakoľko žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, hrubá nerovnováha je daná tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Žalovaný dojednal podmienku, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával platca jeho mzdy mesačnú zrážku zo mzdy i vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky, stanovenej v úverovej

zmluve. Klient podpisom zmluvy dáva zamestnávateľovi príkaz k pravidelnej úhrade týchto nových splátok úveru ponížením jeho pohľadávok na mesačnú výplatu mzdy a k jeho uhradeniu na účet spoločnosti a súčasne spoločnosť oprávňuje k ich prijatiu s tým, že zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradiť a spoločnosť oprávnená prijímať nielen do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i s úrokmi z oneskorenia sa, zmluvných pokút, náhrad škôd, poplatkov za poskytnuté služby a ostatných záväzkov klienta z Úverovej zmluvy, čo je neprijateľné. Žalobkyňa ďalej poukázala na judikatúru Súdneho dvora ako aj na rakúsku právnu úpravu. V podanej žalobe sa súčasne domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č. k. 11Csp/12/2020-24 zo dňa 16.03.2020 súd nariadil neodkladným opatrením žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V časti, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil jej zamestnávateľovi povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 21.05.2020 č.k. 25CoCsp/14/2020 - 71 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 10.08.2020 uviedol, že námietky žalobkyne uvedené v žalobe považuje za nedôvodné, so žiadosťou nesúhlasí a uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená ako samostatný právny úkon oddelene od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného z uvedenej zmluvy o úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko bola uzatvorená oddelene od zmluvy o úvere a žalobkyňa ju uzatvorila slobodne a vážne, čo potvrdila v časti 3 bod 3.3. predmetnej dohody. Dohoda je osobitne datovaná aj podpísaná, pričom zo zmluvy o úvere nevyplýva, že podmienkou jej uzatvorenia je uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa bola poučená, že ide o zabezpečenie záväzku žalovaného a mala možnosť odmietnuť dohodu podpísať. Poukázal na kvalifikáciu priemerného spotrebiteľa, ako aj skutočnosť, že dohoda je uzatvorená v súlade s ustanoveniami §5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a že dohoda spĺňa všetky náležitosti tam uvedené. Uviedol, že dlžná suma je v Dohode uvedená najurčiteľnejším spôsobom, ako pre daný prípad bolo možné použiť (článok 2 bod 2.1. Dohody), nakoľko ide o zabezpečenie splácania úveru a vopred nie je možné vymedziť konkrétnym číslom výšku dlhu. Dohoda, tak spĺňa všetky kritériá jej platnosti, a to samostatnosť, nepodmienenosť zmluvy od jej uzatvorenia a vedomosť spotrebiteľa o následkoch z nej vyplývajúcich. Dohoda o zrážkach podľa neho nezasahuje do ekonomickej situácie spotrebiteľa, nakoľko sa zrážky majú vykonávať iba vo výške dohodnutej mesačnej splátky úveru. Žalovaný poukázal, že platby započítal dohodnutým spôsobom v zmysle bodu 6.4. zmluvy o úvere a tak ku dňu 18.3.2020 splatila z istiny 25.500 eur sumu 3.762,69 Eur a celkovo k uvedenému dňu uhradila sumu 9.021,85 Eur, čo sa ani zďaleka neblíži k úhrade istiny úveru. Žalovaný poukázal tiež na rozhodovacia prax súdov v obdobných sporoch.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrvala na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a mala za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy síce bola na osobitnej listine, ale bez možnosti osobitného vyjednávania, bola vopred pripravená a predformulovaná a preto je neprijateľná, pričom poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého ak nie sú obchodné podmienky podpísané, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté - ak im zákon povinne ukladá písomnú formu - sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné. Žalovaná ďalej uviedla, že nedostala priestor na preštudovanie zmluvy o úvere a jej dodatkov, medzi ktorý patrila aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Pracovníčka jej doklady predložila naraz a ukazovala jej kde to má podpisovať, bez vysvetlenia ako tvrdí žalovaný.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, no právny zástupca ho ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

6. Žalobkyňa uviedla, že na svojej žalobe a vyjadreniach trvá v celom rozsahu. Spoločnosť Poštová banka, a.s. jej poskytla úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2017. V zmluve absentujú zákonom požadované náležitosti. Účelom zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách podľa § 9 je dodržanie zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. A poukázala na nedostatky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a uviedla, že vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 písmena a), b) citovaného zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie a nesprávne uvedených

náležitostí za bez úročný a bez poplatkov. Ďalšou neprijateľnou podmienkou považovala zrážky zo mzdy. Uviedla, že Obchodné podmienky jej neboli vysvetlené a ani nedostala priestor a ani čas na prečítanie, ukázali jej prstom kde to má podpísať. Nevedela aký dopad budú mať pre ňu zrážky zo mzdy. Keby jej toto všetko spoločnosť vysvetlila, nikdy by tento úver nepodpísala a úvery tejto spoločnosti by boli ťažko predajné. Dohodu o zrážkach zo mzdy podpísala, no nevedela aký dopad budú mať pre ňu zrážky zo mzdy. Napriek skutočnostiam, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jejuložilo ako žalobcovi povinnosť plniť, majú sa vykonávať zrážky zo mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť. Žalovaný výšku dlhu jednostranne diktuje bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdu. Môj zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Dohodu o zrážkach zo mzdy nemohla odmietnuť ani ako celok a ani ako časť formulárovej štruktúry, pretože úver by jej nebol poskytnutý. Z dohody o zrážkach zo mzdy nie je zrejmé, do akej výšky sa zabezpečuje pohľadávka. Dohoda o zrážkach zo mzdy nepriznáva žalobkyni žiadne oprávnenia ako udržať žalovaného pred svojvoľou v rámci vyčíslovania výšky pohľadávky. Je tu naliehavý právny záujem na ochranu jej práv a oprávnených záujmov, aby sa dosiahlo odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty, predchádzalo sporom a aby nedošlo k porušeniu jej práv. Bez určenia súdu či tu právo je a či tu právny vzťah je alebo nie je, je právo žalobkyne ohrozené.

7. Právny zástupca žalovaného uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava obsahu vyjadrenia v žalobe a žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú a v súlade s obsahom vyjadrení k žalobe navrhuje žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania. Žalobkyňa jej žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy postavila na tvrdení o existencii neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorú má predstavovať práve uzatvretá dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný takéto tvrdenie popiera, nakoľko je nesporné, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje úplne samostatný, o zmluvy o úvere oddelený právny úkon, tak z uvedeného dôvodu nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou a na jej posúdenie nie je možné aplikovať § 53 Obč. zák. Podpísaná dohoda spĺňa všetky zákonné náležitosti vyžadované platnou právnou úpravou v čase jej uzatvorenia. Žalobkyňa bola zoznámená s obsahom zmluvy ako aj s dôsledkami, v tejto súvislosti poukazujem na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je všeobecne známy vo verejnosti a nie je preto potrebné osobitné vzdelanie alebo skúsenosti na to aby ten, kto dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrie, musel byť resp. nepoznať za akým účelom sa dohoda uzatvára a aké sú jej dôsledky. Uzavretá dohoda spĺňa aj poslednú podmienku vyplývajúcu z právneho predpisu a to, jej nepodmienenosť vo vzťahu k úvere. Žalobkyňa sa určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy domáha situácii, kedy ešte nesplatila ani len istinu úveru, pričom žalovaný sa k nej v minulosti správal korektne a na jej žiadosť o odklad splátok úveru z dôvodu jej negatívnej finančnej situácie reagoval tak, že tejto žiadosti vyhovel a splátky odložil na obdobie 6 mesiacov. To znamená, že žalobkyňa napriek tomu, že nie je splnený ani jej len základný záväzok, teda splatiť istinu, ktorý nárok žalovaného je nesporný, sa domáha určenia neplatnosti legitímneho zabezpečovacieho prostriedku z čoho žalovaný vyvodzuje, že takýmto konaním smeruje len k tomu, aby sa zbavila zabezpečovacieho prostriedku a plnila resp. neplnila jej záväzok svojvoľne. Pokiaľ sa jedná o tvrdenie žalobkyne uvedené v replike, teda vyjadrení zo dňa 24.8.2020 o tom, že nedostala časový priestor na preštudovanie vecí a podpisovala len podľa toho, ako zamestnanec žalovaného vyznačoval miesta podpisu žalovaný uvádza, že takýto postup žalobkyne svedčí o tom, že k finančnej transakcii vo výške 25.000,- eur istiny pristúpila bez akejkoľvek prípravy, pričom na webe žalovaného ako aj na všetkých jeho verejných miestach je možné sa zoznámiť s obsahom listín súvisiacich s uzatváranou zmluvou o úvere. Každý spotrebiteľ, vrátane žalobkyne má možnosť predchádzajúcej prípravy a takto pripravený navštíviť príslušné obchodné miesto žalovaného a so znalosťou veci pristúpiť k uzavretiu právneho úkonu. To, že žalobkyňa konala bez predchádzajúcej prípravy nemôže byť kladené žalovanému ako jeho nedostatok, nakoľko nie je zmyslom právnej platnej úpravy v oblasti ochrany spotrebiteľa, aby táto bola bezbrehá a aby spotrebiteľ neniesol žiadnu zodpovednosť za prípadný následok uzavretého právneho úkonu resp. aby takúto zodpovednosť niesol len dodávateľ. Žalovaný má za to, že napadnutá dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímny zákonný zabezpečovací prostriedok na zabezpečenie plnenia záväzku žalobkyne zo zmluvy. Táto obsahuje všetky náležitosti a preto niet dôvodu prečo by mala byť určená neplatnosť.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, žiadosťou žalovaného zamestnávateľovi žalobkyne o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, Dohodou o zrážkach zo mzdy, výplatnými páskami žalobkyne za 12/2019 a 1/2020, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 11Csp/12/2020 - 24 zo dňa 16.03.2020, odvolaním žalovaného proti uzneseniu zo dňa 16.03.2020, výpisom z úverového účtu,

žiadosťou o zmenu úveru, odkladom splátok, oznámením o odklade splátok, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 CoCsp/14/2020 - 71 zo dňa 21.05.2020, vyjadrením žalovaného k žalobe zo dňa 10.08.2020, žiadosťou o okamžité zdržanie sa vykonávania zrážok z mojej mzdy, predložením dohody o zrážkach zo mzdy - nevykonávanie, stanoviskom k nevykonávaniu zrážok, vyjadrením žalobkyne k vyjadreniu žalovaného zo dňa 24.08.2020, nesúhlas s pojednávaním veci bez prítomnosti žalovaného zo dňa 23.04.2021, súhrnnými informáciami o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a zahraničnými bankami za 2. štvrtrok 2017, výpočtom RPMN z internetovej kalkulačky a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Dňa 17.08.2017 žalobkyňa ako dlžníčka spolu s Klárou Repiskou ako spoludlžníčkou a žalovaný ako veriteľ uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňu a jej spoludlžníčke poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 25.500 eur. Úver sa mal uhrádzať v 96 mesačných splátkach po 384,93 Eur mesačne spolu s poistením, ktoré činilo zo splátky sumu 30,60 Eur mesačne, pričom posledná splátka bola vo výške 383,63. Celkovú čiastku, ktorú mali na základe zmluvy zaplatiť bola vo výške 36.952,- Eur. V zmysle článku 4, bod 4.6. odrážka (v) úverovej zmluvy, v prípade riadneho nesplácania úveru je Banka oprávnená realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia Úveru (napr. dohoda o zrážkach zo mzdy), ak bol úver zabezpečený. V zmysle článku 6, bodu 6.4. úverovej zmluvy, dlžník/spoludlžník súhlasí, aby sa platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) náklady spojené s poistením, ak boli uzavreté, b) poplatky podľa zmluvy, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z úveru, e) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok banky voči dlžníkovi/spoludlžníkovi sa platby započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné. Dňa 17.08.2017 žalobkyňa ako dlžník so žalovaným ako veriteľom podpísala aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, v ktorej je uvedené, že uzavretá v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka a je zabezpečením uspokojenia pohľadávky Banky voči dlžníkovi vznikutej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, najmä nárok banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 25.500,- eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov (ďalej len "pohľadávka"). V zmysle bodu 2.2. dohody má banka právo na výplatu zrážok zo mzdy v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 384,93 eur. V prípade, že zrážka zo mzdy uvedená v prvej vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky.

10. Podľa § 137 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

19. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

20. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

22. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 17.08.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 25.500,- eur, ako aj skutočnosť, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola v ten istý deň uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom

úvere. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

25. Žalobkyňa v žalobe poukázala na neprijateľnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú videla v tom, že veriteľovi umožňujú svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku, čo považovala za hrubú nerovnováhu. V tejto súvislosti súd udáva, že dohoda o zrážkach zo mzdy je štandardným zabezpečovacím prostriedkom, ktorý upravuje Občiansky zákonník a tak predstavuje zákonný zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Po preskúmaní dohody o zrážkach zo mzdy súd dospel k záveru, že ide o dohodu, ktorá má formulárový charakter, bola vopred pripravená žalovaným a žalobkyňa nemohla ovplyvniť jej obsah. Žalovaný síce tvrdil, že ide o platne uzatvorenú dohodu, nakoľko bola individuálne dojednaná, bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, podpísaná žalobkyňou a obsahuje vyhlásenie žalobkyne, že bola poučená o dôsledkoch jej uzavretia a mala možnosť ju odmietnuť a preto je uzatvorená v súlade s §5a zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené tvrdenie však vyvrátila navrhovateľka, ktorá uviedla, že sa nemala možnosť s ňou oboznámiť, všetky podklady jej boli predložené naraz a zamestnankyňa žalovaného jej iba ukazovala kde to má podpísať. Nakoľko zákon stanovuje, že dôkazné bremeno preukázania, že zmluvná podmienka je individuálne dojednaná je na dodávateľovi služby, v tomto prípade teda na žalovanom a žalovaný preto v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Dohoda v bode 2.1. uvádza, že zabezpečuje pohľadávku Banky voči dlžníkovi vzniknutej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, najmä nárok Banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 25.500,- eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov Banky spojených s uplatnením týchto nárokov (ďalej len "Pohľadávka"), a to až do úplného uspokojenia Pohľadávky. Takéto vymedzenie zabezpečenia pohľadávky je neurčité, nakoľko neobsahuje celkovú výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, dohoda len opisuje spôsob jej vzniku a preto je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná. Osobitne, ak je žalovaný oprávnený v zmysle článku 6, bod 6.4. zmluvy o úvere použiť platby žalobkyne na úhradu istiny až na poslednom mieste, nakoľko v zmysle článku 6, bod 6.4 úverovej zmluvy dlžník/spoludlžník súhlasí, aby sa platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté), b) poplatky podľa ZoÚ, c) úrok z omeškania, d) zmluvný úrok z úveru, e) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok banky voči dlžníkovi/spoludlžníkovi sa platby dlžníka/spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné. V dôsledku takéhoto dojednania dochádza k neúmernému a nekonečnému navyšovaniu pohľadávky, pričom uvedenú skutočnosť potvrdil aj právny zástupca žalovaného, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že zo sumy 9.021,85 Eur, ktorú uhradila žalobkyňa išlo na úhradu istiny iba suma 3.762,69 Eur. Ide tak o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a preto ustanovenie čl. 6 odsek 6.4. úverovej zmluvy je neprijateľnou zmluvou podmienkou, ktorá je neplatná podľa § 53 Občianskeho zákonníka. Súd má zato, že v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku a výška tejto pohľadávky nemôže byť určovaná na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je teda zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je nútený kedykoľvek strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly. Dlžník takéto zrážky zo mzdy nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny stav. Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy poskytuje žalovanému ako veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku žalobkyne, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy je preto zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobkyne, čo je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka a je preto neplatná.

26. Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy si žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu zrážok zo mzdy. Žalobkyňa túto okolnosť preukázala písomnou žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 14.01.2020 pre jej zamestnávateľa SELYZ - NÁBYTOK, s.r.o. Bez určenia neplatnosti dohody o zrážke zo mzdy by právne postavenie žalobkyne ako dlžníčky bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobkyne

na disponovanie so svojou mzdou, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.