

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123231550
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:5123231550.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou v spore žalobcu: A. B. C. D., E. B. F. F. C. G. XXX/XX, C. D., H.: XX XXX XXX, v zastúpení: Mgr. Zsoltom Ördöghom, advokátom, so sídlom Turecká 36, Nové Zámky, IČO: 43 253 951, proti žalovanému: F. A. B., E. B. F. F. I. D. XXX/XX, J., H.: XX XXX XXX, o zdržanie sa užívania nehnuteľností a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 08.06.2023 o d m i e t a.
- II. Súd podanie žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.06.2023 o d m i e t a.
- III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov.

odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 08.06.2023 žalobu, podanie, ktorou žiadal, aby súd poskytol výkonu nájomného práva žalobcu ochranu, a to takým spôsobom, že žalovanému uloží povinnosť zdržať sa akéhokoľvek spôsobu užívania nehnuteľností, ktoré užíva žalobca ako nájomca, na základe nájomných zmlúv, vrátane vstupu na tieto nehnuteľnosti za účelom výkonu rybárskeho práva. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. V podaní uviedol, že špecifikácia nehnuteľností je uvedená v prílohe k žalobe.

2. Spolu so žalobou podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil dočasne pomery tak, že vydá neodkladné opatrenie, ktorým žalovaného zaviazal zdržať sa vstupu na všetky pozemky, ku ktorým patrí žalobcovi užívacie právo v zmysle predložených nájomných zmlúv vrátane priležitých pozemkov (tieto vyšpecifikuje podľa prílohy k žalobe) a zakáže žalovanému ich akéhokoľvek užívanie, a to počas trvania nariadeného neodkladného opatrenia, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Podanie bolo podané na Okresný súd Žilina, ktorý súd postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 03.07.2023 ako súdu miestne príslušnému podľa § 20 písm. a) CSP. Tunajší súd vyslovil nesúhlas s postúpením, spis predložil na Krajský súd v Nitre na rozhodnutie dňa 13.07.2023, Krajský súd v Nitre prípisom zo dňa 04.08.2023 súdu oznámil, že sa jedná o právny vzťah vyplývajúci zo záväzkového vzťahu strán sporu ako právnických osôb, teda ide o obchodnoprávny spor. Z toho dôvodu spis vrátil tunajšiemu súdu s tým, že na rozhodnutie o príslušnosti je potrebné spis predložiť spoločne nadriadenému súdu, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky. S poukazom na názor odvolacieho súdu, tunajší súd predložil spis dňa 16.08.2023 Najvyššiemu súdu SR. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. XXXXX/XX/XXXX zo dňa 31.01.2024, doručeného tunajšiemu súdu 01.03.2024, rozhodol tak, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nové Zámky, pričom sa jedná o spor, ktorý sa týka vecného práva k nehnuteľnosti, a to užívacieho práva odvodeného od vlastníckeho práva, na základe nájomnej zmluvy. Žalobca sa domáha ochrany riadneho užívania nehnuteľností, ktorému má brániť žalovaný výkonom svojho rybárskeho práva v neprimeranom rozsahu a neprípustným spôsobom.

Najvyšší súd v tejto súvislosti uviedol, že súčasťou súdneho spisu, nie je nájomná zmluva, o ktorú žalobca opiera svoje oprávnenie užívať predmetnú nehnuteľnosť, zo spisu nevyplýva, kto je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ale žalobca tvrdí, že dňa 01.01.2022 oznámil žalovanému, že bude na základe nájomných zmlúv s vlastníkami predmetných nehnuteľností jediným oprávneným užívateľom pozemkov, nachádzajúcich sa pod predmetnou vodnou plochou odvođeným od vlastníkov týchto nehnuteľností, užívať za účelom výkonu rybárskeho práva, a to v celom jeho rozsahu. V predmetnom sporu ide o podľa tvrdení žalobcu o kolíziu dvoch práv – užívacieho práva žalobcu vyplývajúceho z nájomnej zmluvy a práva na výkon rybolovu žalovaného – na tej istej nehnuteľnosti, pričom jeden držiteľ tohto práva má záväzkový vzťah s vlastníkami nehnuteľností založený nájomnou zmluvou a druhý držiteľ práva, vykonáva právo rybolovu, na základe pridelenia mu rybárskeho revíru do užívania v zmysle § 33 zákona o rybárstve.

4. Uznesením sp. zn. 4C/78/2023-66 zo dňa 13.03.2024 súd vyzval žalobcu, aby žalobu v lehote 15 dní doplnil o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, a to čoho presne sa žalobca svojim podaním domáha, čo žiada, aby súd určil a o akom petite žaloby má súd rozhodovať, je potrebné presne špecifikovať v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k akým nehnuteľnostiam žiada, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa vstupu, aby zakázal ich akékoľvek užívanie, doplnil svoje podanie o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť. Hlavne je potrebné, aby žalobca doplnil k žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doklady, a to tie, na ktoré sa v žalobe odvoláva, nájomnú zmluvu, stanovy, vyjadrenia uvedené v žalobe na strane 5, ktoré k žalobe neboli pripojené.

5. Podľa § 127 ods. 1/ CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1/ až 4/ CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 160 ods. 1/ až 3/ CSP, súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Poučovaciu povinnosť podľa odsekov 1 a 2 súd nemá, ak je
a) stranou štát, štátny orgán alebo právnická osoba a osoba, ktorá za ňu koná, alebo jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Súd uznesenie o doplnení žaloby zaslal právnomu zástupcovi žalobcu dňa 30.03.2024, ale právny zástupca žalobcu žalobu v zmysle hore citovaného zákonného ustanovenia nedoplnil, nedoložil žiadne dôkazy, z ktorých by vedel súd zistiť o aké nehnuteľnosti sa jedná. Z obsahu žaloby je zrejmé, že sa jedná o vodnú plochu kat. úz. C. D. a o nehnuteľnosti pod vodnou plochou, avšak žalobca nekonkretizoval a nešpecifikoval nehnuteľnosti podľa ich parcelných čísiel, výmer, teda tieto nehnuteľnosti nie je možné identifikovať, teda súdu nie je zrejmé, užívanie akých nehnuteľností má žalovanému zakázať, pretože

sám žalobca v žalobe píše, že tieto sú špecifikované v nájomných zmluvách, ale napriek výzve súdu, tieto nájomné zmluvy zo strany právneho zástupcu žalobcu do súdneho spisu založené neboli. Takisto sa žalobca domáhal neodkladného opatrenia, ktorým žalovaného mal súd zaviazať zdržať sa vstupu na všetky pozemky, ku ktorým patrí žalobcovi užívacie právo na základe predložených nájomných zmlúv, pričom tieto nájomné zmluvy do súdneho spisu založené neboli.

Žalobca je v konaní zastúpený advokátom, pričom podľa § 160 ods. 3/ písm. b) CSP, ak je strana zastúpená advokátom súd poučovaciú povinnosť o procesných právach a povinnostiach nemá. Napriek tomu súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby doplnil žalobu, pretože bez predložených dokladov, nie je možné identifikovať k akým pozemkom žiada žalobca zakázať vstup žalovaného a užívanie akých pozemkov má súd žalovanému zakázať. Žaloba bola podaná 08.06.2023, súd zaslal právnenému zástupcovi žalobcu uznesenie Najvyššieho súdu SR, ako aj uznesenie, ktorým mal žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplniť, napriek tomu právny zástupca žalobcu zostal v konaní nečinný, od podania žaloby neučinil žiadny procesný úkon, ktorým by doplnil žalobu o dôkazy, ktoré v žalobe uvádza. Pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie v zmysle citovaných ustanovení odmietol.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.