

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Csp/217/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214978  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217214978.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951, proti žalovanému: T. B., V.. XX.XX.XXXX, B. P. E. T., V. L. XXXX/X, o zaplatenie úroku po uzavretí účtu takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok 28% ročne z istiny 1.809,03 eur za obdobie od 07.06.2017 do zaplatenia istiny, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 138,50 eur na ďalších trovách, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

(1) Žalobou zo dňa 21.08.2017 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 1.809,03 eur a úroku 28% z istiny a k náhrade trov konania s odôvodnením, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 14.01.2014 zmluvu o bežnom účte, na ktorom sa žalovaný dostal do nepovoleného prečerpania, dlh včas nevyrovnal a preto žalobca účet dňa 06.06.2017 zatvoril. Debetný zostatok - nepovolené prečerpanie účtu sa úročí podľa Všeobecných obchodných podmienok výveskou úrokových sadzieb, aktuálne platnej od 01.07.2012.

(2) Súd po vykonanom dokazovaní (a vyhodnotení, že pohľadávka žalobcu je na istine oprávnená a preukázaná listinami predloženými žalobcom, pričom žalovaný nárok žalobcu ani po skutkovej - vecnej, ani po právnej stránke nespороval; v danom prípade bola platne uzavretá zmluva o bežnom účte, žalovaný zmluvu podpísal, zmluvné povinnosti si riadne neplnil) vo veci samej rozhodol prvýkrát rozsudkom č. k. 12Csp/217/2017-120 zo dňa 28.01.2019, ktorým žalobe vyhovel v časti nároku na uplatnenej istine 1.809,03 eur, k zaplateniu ktorej sumy zaviazal žalovaného v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V časti nároku o zaplatenie úroku uplatneného po uzavretí účtu s poukazom na rozhodnutie NS SR vo veci sp. zn. 4Obo/143/1998 žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vo výroku o peňažnej povinnosti žalovaného nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 07.03.2019 a stal sa v tejto časti vykonateľný. Výrok o zamietnutí časti nároku napadol odvolaním žalobca, odvolací súd v tejto časti rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie. V odôvodnení okrem iného uviedol, že súd sa nevysporiadal s relevantnou právnou úpravou týkajúcou sa (aj) nepovoleného prečerpania v zákone o spotrebiteľských úveroch.

(3) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(4) Žalovaný sa k žalobe a zostávajúcemu nároku vyjadril tým, že mal v uplynulých dvoch rokoch zdravotné a finančné problémy.

(5) Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(6) Žalovaný dňa 14.01.2014 uzatvoril so žalobcom zmluvu, v zmysle ktorej mu žalobca zriadil a viedol osobný (bežný) účet. Z výpisu z účtu vyplýva, že žalovanému bolo povolené prečerpanie do 680 eur. Žalovaný sa dostal do nepovoleného debetu v júli 2014, kedy prečerpал úver nad rámec povoleného prečerpania, od toho času na účte nevykonával žalovaný žiadne obraty, mínusový zostatok nevyrovnal, žalobca od toho času pripisoval do uzavretia účtu na účet úrok a mesačný poplatok za vedenie účtu. Podľa výpisu z účtu žalovaného predstavoval debetný zostatok k uzavretiu účtu dňa 06.06.2017 čiastku 1.809,03 eur. Zmluva bola opatrená podpisom žalovaného, všeobecné obchodné podmienky nie sú podpísané žiadnou zo zainteresovaných strán. Z pripojených úrokových sadzieb (účinných od 01.08.2017) vyplýva sadzba pre nepovolené prečerpanie účtu 28% ročne.

(7) Zmluva o bežnom účte, z ktorej žalobca svoj žalobný nárok vyvodzuje, je zmluvou upravenou v § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Žalovaná však uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, ide teda o zmluvu spotrebiteľskú, podriadenú tak navyše aj právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

(8) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 (v znení účinnom od 01.05.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(9) Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(10) Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť. Podľa ods. 2 ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o a) prekročení, b) výške prekročenej čiastky, c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov. Podľa ods. 3 na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka.

(11) Podľa § 53b ods. 1 OZ ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

(12) Podľa § 1a ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia

peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Podľa ods. 2 ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na obdobie kratšie ako tri mesiace alebo o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ktorých výška nepresiahne 100 eur, je najvyššia prípustná výška odplaty zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov 30% ročne.

(13) Žalovaný sa podľa predložených výpisov z účtu dostal do debetného (záporného) zostatku nad rámec povolenia (t. j. prekročil povolený limit prečerpania) v júli 2014. V znení Všeobecných obchodných podmienok (bod III.23) úrok pri nepovolenom čerpaní je uvádzaný v informáciách zverejnených v obchodných priestoroch a na internetovej stránke banky.

(14) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v plnom rozsahu, žalobca má za daného stavu v znení cit. právnej úpravy aj po zrušení bežného účtu nárok aj na úrok zo sumy vo výške prekročenia, preto súd priznal v zmysle žalobného návrhu aj zvyšok nároku - na 28% z istiny (v znení uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020: „...24. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí...“, ktoré je možné analogicky aplikovať aj na uzavretie bežného účtu s debetným zostatkom). Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe aj v zostávajúcej časti nároku.

(15) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(16) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(17) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(18) Súd žalobcovi ako úspešnej strane sporu (v podstatnom rozsahu - neúspech mal v časti príslušenstva, z ktorého sa inak súdny poplatok ani neplatí) priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v plnom rozsahu a v súlade s čl.17 CSP („Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.“) rozhodol zároveň, keďže ide o vec „jednoduchého právneho posúdenia“, o výške trov. Žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania vo výške zaplatených súdnych poplatkov 138,50 eur (za podanie žaloby 108,50 eur a za podané odvolanie 30 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)