

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204632  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3617204632.10

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobkyne D.T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., A. T. XXXX, zastúpenej JUDr. Matejom Valjentom, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom Partizánske, Jesenského 232 proti žalovaným v 1.rade P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - A., N. G. XXX/XX, v 2.rade Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - O., F. M. XXX/XX, v 3.rade G.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., W. XXXX/XX, v 4.rade O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., A. T. XXXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobkyňa sa žalobou podanou proti žalovanému C. E. domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode ich manželstva.

2) Žalovaný C. E. počas konania dňa XX.XX.XXXX zomrel.

3) Žalobkyňa po začatí konania / po prvom pojednávaní / dňa 29.04.2020 doručila súdu späťvzatie žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového konania zo dňa 28.04.2020 , v ktorom uviedla, že berie žalobu späť v súlade s ust. § 144 CSP , pretože medzi ňou a žalovaným bola uzatvorená mimosúdna dohoda, obsahom ktorej je okrem iného aj dohoda strán sporu o tom, že žiadna zo strán sporu si nebude uplatňovať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia a tieto trovy každá zo strán sporu bude znášať na vlastné náklady. Žiadala , aby súd na základe späťvzatia žaloby konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal.

4) Uznesením zo dňa 29.03.2021, č.k. 4C/14/2017-130, právoplatným dňa 24.04.2021 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi zomrelého žalovaného ako so žalovanými v 1/ až 4/ rade.

5) Žalované v 1/ až 4/ rade e-mailom doručeným súdu oznámili svoj súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

6) Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

7) Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8) Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom

späťvzatia žaloby je zastavenie konania. Žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu a žalované v 1/ až 4/ rade so späťvzatím žaloby súhlasili, preto súd konanie zastavil.

9) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10) Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku strán na náhradu trov konania. V sporovom konaní povinnosť nahradit' trovy konania vychádza predovšetkým zo zásady úspechu v konaní (§ 255 CSP). Použitie ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach strán sporu. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom. Žalobkyňa vzala žalobu späť, čím zavinila zastavenie konania. Žalobu však vzala späť potom, keď so žalovaným C. E. uzatvorili mimosúdnu dohodu. Súčasťou ich mimosúdnej dohody je aj dohoda o tom, že každá zo strán sporu bude znášať trovy konania na svoje náklady. O nároku na náhradu trov konania súd preto rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že konanie bolo zastavené na základe späťvzatia žaloby, ktorá bola vzatá späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody, podľa ktorej bude každá zo strán znášať trovy konania na svoje náklady.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a), písm. m) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.