

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010340
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1518010340.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Bartalskej a prísediacich Jaroslava Dvonča a JUDr. Evy Vargovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2021 v Bratislave, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr.por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava V a obžalovaným D. E. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obžalovaný

D. E.,

nar. XX.XX.XXXX v B. S., trvale bytom K. nad B. XXX,

sa uznáva vinným, že

ako štatutár spol. EXTENT-SB, s.r.o., so sídlom Silvánska 415/6, Bratislava, IČO: 45 439 761 (do 09.10.2013 NK-SB, s.r.o., so sídlom Švabinského 13, Bratislava) a ako registrovaný platca dane z pridanej hodnoty podal dňa 25.06.2013 správcovi dane - Daňovému úradu v Bratislave, Ševčenkova 32, Bratislava, riadne daňové priznanie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2013, v ktorom si na základe faktúr od dodávateľa spol. STAVKOMPLEX-SK, s.r.o., so sídlom 98 Vozokany 925 05, IČO: 36 268 682 evidovaných pod č. 20130033 zo dňa 01.05.2013, splatná 15.05.2013, vo výške 4.200,-€, z toho 20% DPH vo výške 700,-€, ďalej pod č. 20130036 zo dňa 18.05.2013, splatná 01.06.2013, vo výške 4.197,60,-€, z toho 20% DPH vo výške 699,60,-€, a pod č. 20130039 zo dňa 23.05.2013, splatná 06.06.2013 vo výške 2.656,80,-€, z toho 20% DPH vo výške 442,80,-€, t.j. v celkovej výške 11.054,40,-€, z toho 20% DPH vo výške 1.842,40,-€, a ďalej na základe faktúry od dodávateľa spol. SK-FIGHTER, s.r.o., so sídlom 13 Šamorín - Bučuháza 931 01 (v tom čase Radničné námestie 375/10, Dunajská Streda), IČO: 46 464 395, evidovanej pod č. 034B/2013 zo dňa 13.05.2013, splatná 27.05.2013, vo výške 103.754,34,-€, z toho 20% DPH vo výške 17.292,39,-€, uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 19.134,79,-€ napriek tomu, že k skutočnému dodaniu predmetného tovaru a vykonaniu predmetných služieb deklarovaných v uvedených faktúrach nikdy nedošlo, čím sa spol. EXTENT-SB, s.r.o. dostala v zdaňovacom období máj 2013 z daňovej povinnosti do nadmerného odpočtu DPH, pričom si v daňovom priznaní DPH za zdaňovacie obdobie máj 2013 vykázala nadmerný odpočet DPH vo výške 5.700,14,-€, čím takýmto svojím konaním ako konateľ spol. EXTENT - SB, s.r.o., skrátil daň na DPH vo výške 13.434,65,-€, a neoprávnene si uplatnil nadmerný odpočet DPH vo výške 5.700,14,-€ na škodu štátneho rozpočtu SR v zastúpení Daňovým úradom Bratislava ako správcom dane, aktuálne Daňovým úradom Trnava.

teda

skrátil daň vo väčšom rozsahu a neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

čím spáchal

zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
prečin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 276 odsek 2 Trestného zákona § 36 písmeno l), písmena n), § 37 písmeno h) písmeno m), § 38 odsek 2 a § 41 odsek 2 a § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 2 písmeno d) , odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu a výkonu prokúry v obchodných spoločnostiach alebo v družstve v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov .

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/65/2016 zo dňa 15.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To/130/2016 zo dňa 01.03.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odôvodnenie

Okresná prokuratúra Bratislava V podala na Okresný súd Bratislava V dňa 05.06.2018 obžalobu na obžalovaného Konráda Nagya pre zločin skrátania dane a poistného podľa 276 ods. 1, ods. 2 písm.d) Tr. zák. a pre prečin daňového podvodu 277a odsek 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní predsedníčka senátu vyzvala prokurátora a obžalovaného, či chcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor a obžalovaný sa v zmysle § 255 ods. 3 Tr. por. vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Z toho dôvodu súd hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil tak prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne, po pokračovaní v hlavnom pojednávaní, prokurátor a obžalovaný vyhlásili, že uzavreli dohodu o vine a treste, pričom prokurátor predniesol návrh dohody a obžalovaný s týmto súhlasil s tým, že uznáva vinu zo zločinu a prečinu uvedených v obžalobe a akceptuje súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu a výkonu prokúry v obchodných spoločnostiach alebo v družstve v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, za súčasného zrušenia vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/65/2016 zo dňa 15.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1To/130/2016 zo dňa 01.03.2017 a rozhodnutí na nich nadväzujúcich.

Predsedníčka senátu po preskúmaní dohody o vine a treste nezistila porušenie procesných ustanovení. Dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná /§ 331 ods. 1 Tr. por./ a preto postupovala primerane podľa § 331, § 333 a § 334 Tr. por.

Obžalovaný D. E. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., či

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedal zhodne „Áno“.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 07.06.2021, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom v zmysle § 255 ods. 3 Tr. por. a následného konania na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava V, schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava V podala na Okresný súd Bratislava V dňa 05.06.2018 obžalobu na obžalovaného D. E. pre zločin skrátene dane a poistného podľa 276 ods. 1, ods. 2 písm.d) Tr. zák. a pre prečin daňového podvodu 277a odsek 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní predsedníčka senátu vyzvala prokurátora a obžalovaného, či chcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor a obžalovaný sa v zmysle § 255 ods. 3 Tr. por. vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Z toho dôvodu súd hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil tak prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne, po pokračovaní v hlavnom pojednávaní, prokurátor a obžalovaný vyhlásili, že uzavreli dohodu o vine a treste, pričom prokurátor predniesol návrh dohody a obžalovaný s týmto súhlasil s tým, že uznáva vinu zo zločinu a prečinu uvedených v obžalobe a akceptuje súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ako aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu a výkonu prokúry v obchodných spoločnostiach alebo v družstve v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, za súčasného zrušenia vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/65/2016 zo dňa 15.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1To/130/2016 zo dňa 01.03.2017 a rozhodnutí na nich nadväzujúcich.

Predsedníčka senátu po preskúmaní dohody o vine a treste nezistila porušenie procesných ustanovení. Dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná /§ 331 ods. 1 Tr. por./ a preto postupovala primerane podľa § 331, § 333 a § 334 Tr. por.

Obžalovaný D. E. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., či

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedal zhodne „Áno“.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 07.06.2021, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom v zmysle § 255 ods. 3 Tr. por. a následného konania na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava V, schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.