

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8Csp/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201170  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519201170.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: L. V., B.. XX.XX.XXXX X. I. XXX, o zaplatenie 924,18 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 10,90% ročne zo sumy 924,18 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, maximálne do výšky úroku v sume 410,84 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zvyšnej časti nad výšku úroku v sume 410,84 Eur sa žaloba zamieťa.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vrátane trov odvolacieho konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 924,18 Eur, pozostávajúcej z istiny vo výške 924,18 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 0,76 Eur, úroku z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru vo výške 26,58 Eur, úroku z omeškania z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru vo výške 0,27 Eur, úroku vo výške 10,90% ročne zo sumy 924,18 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 924,18 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 26,58 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 5.2.2018 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.000,- Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.1.2026. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., niektoré z náležitostí, ktoré má obsahovať v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere, sú v samotnom texte Zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti Zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) resp. v neskorších zneniach zákona písm. 1) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s VOP a OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných doplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady bola zrejmä už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejmé v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou predmetnej zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože

uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia Zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.3.2019 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou, resp. opakovaným upozornením. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 25.3.2019) predstavovala sumu 1.011,79 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 924,18 Eur - žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur, do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 75,82 Eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 924,18 EUR (poskytnutá suma 1000,- Eur mínus splátky istiny spolu vo výške 75,82 Eur = 924,18 Eur), ďalej z úrokov 26,58 Eur, ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 10,90 % p.a. vyplýva zo Zmluvy, ďalej úrokov z omeškania 0,27 Eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Poplatky vo výške 60,- Eur za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru si žalobca od žalovaného neuplatňuje. Ďalej žalovaná suma pozostáva z poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 0,76 Eur, čo predstavuje súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2. Zmluvy, vznikom poistenia vznikla žalovanému v zmysle čl. 8 Obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru. Žalobca bol toho názoru, že nárok na zaplatenie zmluvného úroku z úveru trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení s poukazom na § 502 ods. 1 a 3, § 499 a § 497 Obchodného zákonníka. Poukázal na dohodnuté znenie obchodných podmienok v čl. 1 a čl. 2.4. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8Csp/20/2019-64 zo dňa 11.02.2020 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 951,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 924,18 Eur od 26.3.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 26,58 Eur od 26.3.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100% (výrok III.).

3. Proti rozsudku do výroku II., ktorým bola prevyšujúca časť žaloby žalobcu zamietnutá, podal žalobca včas odvolanie.

4. Rozsudok v časti výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020.

5. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 5CoCsp/27/2020-94 zo dňa 28.10.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o zamietnutí zvyšnej časti žaloby a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia krajského súdu sa uvádza, že odvolaním napadnutého výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu vo zvyšnej časti, v ktorej sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia zmluvného úroku 10,90 % ročne zo sumy 924,18 Eur za dobu odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, 26.03.2019, do zaplatenia, odvolací súd po preskúmaní veci, reagujúc na najnovšiu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky /rozhodnutia vo veciach sp. zn. 2Cdo/115/2019, 5Cdo/9/2020, 5Cdo/42/2020, 7Cdo/118/2019, 8Cdo/237/2019, 8Cdo/125/2018, 8Cdo/135/2020, a podobne/, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého žalobcovi ako veriteľovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru už nepatria dojednané zmluvné úroky z úveru, ale len úroky z omeškania, nie je vecne správne.

7. Ďalej sa v rozhodnutí krajského súdu uvádza, že ako uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedených rozhodnutiach otázka (ne)možnosti kumulácie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po

zosplatnení úverovej zmluvy, kde jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ, je predmetom dlhodobej diskusie odbornej verejnosti, nakoľko jednoznačné legislatívne riešenie, ktoré by sa výslovne k problematike vyjadrilo, absentuje. Z rozhodovacej praxe odvolacích súdov pretrváva nesúlad v riešení otázky možného priznania zmluvných úrokov po predčasnom zosplatnení úveru, kedy sa vyprofilovali tri skupiny rozhodnutí. Jedna kategória rozhodnutí zmluvné úroky po zosplatnení úveru nepripúšťa a priznáva len úroky z omeškania. Odôvodňuje to tým, že po nadobudnutí splatnosti úveru /či už celého alebo jednotlivých splátok/ veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru /alebo jeho časti/. Ak teda nastal stav, kedy dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba /pretože tieto sú už splatné/ a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom. Druhá skupina rozhodnutí kumuláciu zmluvne dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania po predčasnom zosplatnení úveru pripúšťa. Argumentuje zmluvnou autonómiou strán, kedy žiaden zákon výslovne nezakazuje dohodnúť úroky i za dobu, po ktorú bude istina dlžníkom skutočne užívaná do jej faktického vrátenia veriteľovi, teda i za dobu, v ktorej sa dlžník ocitne v omeškani so splnením svojho záväzku. Pokiaľ by takáto dohoda nebola prípustná, mohlo by to vyvolať absurdnú situáciu, keby sa dlžník porušením svojich zmluvných povinností splácať úverové splátky dostal do výhodnejšej pozície, v ktorej by napriek nevráteniu peňažných prostriedkov mal tieto vo svojej dispozícii naďalej bez povinnosti uhradiť odmenu za ich poskytnutie, t. j. zaplatiť veriteľovi úrok aj za obdobie po predčasnom zosplatnení úveru vyvolanom porušením zmluvných povinností. Nakoniec tretia skupina rozhodnutí pripúšťa kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovila názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné. Ďalej krajský súd poukázal na to, že podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z ustanovení § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy /§ 9 ods.2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z./ To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, v § 502 ods. 1 vete prvej Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, či zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za ne získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však

dlužník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navýšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navýšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlužník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane postavenie veriteľa - dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednaní nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda, jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. Krajský súd poukázal na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v aktuálnej rozhodovacej praxi dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlužník zaplatil ako cenu peňazí. Odvolací súd ďalej v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že nemôže bez ďalšieho zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie v tejto napadnutej časti v zmysle uvedených záverov najvyššieho súdu, pretože žalobcovi by sa malo na dojednaných zmluvných úrokoch z úveru dostať od žalovaného len toľko, koľko by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil na úrokoch úveru ako cenu peňazí. Je preto potrebné dokazovaním zistiť, koľko by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil na úrokoch úveru a koľko už na úrokoch úveru zaplatil (pred i po zosplatení úveru). Len rozdiel medzi týmito peňažnými sumami môže byť žalobcovi ako veriteľovi priznaný. S ohľadom na formuláciu žalobného petitu, kedy žalobca žiada priznanie úrokov 10,90 % ročne zo sumy 924,18 Eur za dobu od 26.03.2019 do zaplatenia, je možné potom žalovaného zaviazat' k zaplateniu takto požadovaných úrokov z úveru, najviac však do sumy zistenej ako rozdiel medzi úrokmi, ktoré by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil na úrokoch úveru a koľko už na úrokoch úveru zaplatil, a vo zvyšku je potom potrebné žalobcu, ktorý žiadal zaplatenie úrokov do zaplatenia istiny bez obmedzenia celkovej sumy úrokov, zamietnuť. Uvedeným spôsobom však nemôže odvolací súd postupovať, keď z napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie nie je zjavné, že by bolo vykonaným dokazovaním zistená skutočnosť, koľko by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil na úrokoch úveru ako cenu peňazí. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie len vyplýva suma istiny úveru, celková suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť, úroková sadzba úveru. Nie je však zjavné, či suma, o ktorú žalovaný mal preplatiť istinu poskytovaného úveru je len dojednaný úrok z úveru alebo aj poisťné za dojednané poistenie schopnosti splácať úver, prípadne, či v tejto sume nie je zahrnutá aj zmluvná odmena za poskytnutie úveru, ktorú si banky zvyčajne pri poskytovaní úveru dojednávajú. Uvedené skutočnosti musí zistiť súd prvej inštancie zopakovaním, resp. doplnením dokazovania. Odvolací súd v závere odôvodnenia rozhodnutia konštatoval, že po vrátení veci súd prvej inštancie zopakuje, resp. doplní dokazovanie v naznačenom smere, vyvodí z neho náležité skutočnosti, ktoré potom posúdi v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom najvyššieho súdu. Opätovne potom vo veci ohľadne prevyšujúcej časti žaloby žalobcu rozhodne. V novom rozhodnutí je súd prvej inštancie povinný rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 000000000484322 zo dňa 05.02.2018, Všeobecných obchodných podmienok, Obchodných podmienok pre úvery občanom, Sadzobníka poplatkov, Opakovaného upozornenia zo dňa 21.01.2019, Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.03.2019, prehľadu splácania, oznámenia žalobcu zo dňa 27.11.2020, amortizačnej tabuľky, pričom zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 05.02.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000484322, v zmysle ktorej mu žalobca poskytol bezúčelový úver vo výške 1.000,- Eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 10,9 % ročne. Tento úver sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 15,67 Eur od 20.02.2018. V čl. 1 bod 1.2. je uvedená výška RPMN 15,89% a priemerná RPMN 13,35 %. Žalovaný mal celkovo žalobcovi zaplatiť sumu 1.554,32 Eur. V čl. 1. bode 1.1. Zmluvy sa uvádza, že banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v úverovej zmluve, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. V čl. 1. Základné podmienky, bod 1.3., Zmluvy sa uvádza „neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je Príloha k zmluve o spotrebiteľskom úvere

č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička, ktorá bližšie špecifikuje výšku a termíny splátok istiny úveru a výšku a termíny splátok úrokov úveru dohodnutých v bode 1.2.“ V čl. 2. Práva, povinnosti a vyhlásenie klienta, bod 2.1., Zmluvy sa uvádza „ klient musí riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy. Poplatky uvedené v zmluve môže banka zmeniť z vážneho objektívneho dôvodu alebo po dohode s klientom. Klient bude o zmene informovaný zverejnením Sadzobníka poplatkov, zmena je pre klienta záväzná za podmienok uvedených vo VOP. Klient má právo zmenu bezplatne odmietnuť za podmienok uvedených vo VOP.“ V čl. 1 Obchodných podmienok pre úvery občanom sa uvádza, že „ úroková sadzba - percentuálna úroková sadzba dohodnutá v zmluve o úvere, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré klient musí platiť do splatenia úveru“. V čl. 2.4 veta prvá a druhá Obchodných podmienok pre úvery občanom sa uvádza, že „Klient musí platiť úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov. Úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru.“

11. Z prehľadu splácania žalovaného ku dňu 25.03.2019 vyplýva, že žalovaný na úver zaplatil celkovo 172,04 Eur, z čoho je suma 75,82 Eur započítaná na istinu, následne v splácaní nepokračoval. Ďalšie splátky neuhradil. Na úroku z úveru žalovaný zaplatil sumu 92,42 Eur.

12. Z amortizačnej tabuľky vyplynulo, že na predmetnom úvere mal žalovaný zaplatiť na úroku sumu 503,26 Eur.

13. V upomienke - Opakované upozornenie zo dňa 21.01.2019 vyzýva žalobca žalovaného na úhradu splátok predmetného úveru vo výške 19,53 Eur s tým, že ak predmetnú splátku neuhradí najneskôr 26.01.2019, môže v súlade s ustanoveniami § 565 Občianskeho zákonníka žiadať predčasnú splatnosť celého zostatku úveru vo výške 963,54 Eur.

14. Vo Výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.03.2019 oznamuje žalobca žalovanému, že z dôvodu neplnenia si povinností v zmysle Zmluvy zo strany žalovaného rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 25.03.2019 a vyzval ho na jednorazovú úhradu zostávajúcej sumy úveru vo výške 981,79 Eur a sumy 30,- Eur ako poplatku za výzvu, a to bezodkladne.

15. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 27.11.2020 uviedol, že suma úrokov, ktorú mal žalovaný zaplatiť v zmysle zmluvy vyplýva priamo z textu zmluvy z amortizačnej tabuľky a predstavuje sumu 503,26 Eur. V rámci žalobcom vykonaných splátok úveru žalovaný splatil úrok spolu v sume 92,42 Eur, čo je zrejme z prehľadu splácania ktorý je prílohou žaloby, k úhrade zostáva úrok vo výške 410,84 Eur ako rozdiel medzi vyššie uvedenými sumami.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2016, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2016, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2016, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo

dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 05.02.2018 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 00000000484322. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.000,- Eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 10,9 % ročne, žalovaný sa zaviazal úver splácať v 96 mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 15,67 Eur od 20.02.2018, celkovo mal zaplatiť sumu 1.554,32 Eur. V zmluve je uvedená výška RPMN 15,89% a priemerná RPMN 13,35 %.

24. Uvedená Zmluva je v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka zároveň spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi - peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach.

25. V konaní bolo žalobcom tvrdené a preukázané, že žalovaný po poskytnutí úveru v sume 1.000,- Eur úver v dohodnutých splátkach vo výške 15,67 Eur nesplácal, a preto bol listom zo dňa 25.03.2019 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru, a to bezodkladne. Súd preskúmal obsahové náležitosti Zmluvy a zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Povinnosťou žalovaného bolo splácať úver v mesačných splátkach vo výške po 15,67 Eur so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci.

26. Súd rozhodol, že žaloba je v časti istiny vo výške 924,18 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 0,76 Eur, úroku z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru vo výške 26,58 Eur, úrok z omeškania z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru vo výške 0,27 Eur dôvodná, pričom v tejto časti žaloby súd žalobe vyhovel rozsudkom č.k. 8Csp/20/2019-64 zo dňa 11.02.2020. Rozsudok nadobudol v uvedenej časti právoplatnosť dňom 16.05.2020.

27. Žalobca sa ďalej domáha zaplata dohodnutého úroku 10,90 % ročne z nezaplatenej istiny 924,18 Eur od 26.03.2019 do zaplata, teda úroku aj po zosplatení, a to až do zaplata zvyšnej časti poskytnutého úveru.

28. Tak ako je uvedené vyššie, v tejto časti súd prvej inštancie žalobu vo výroku II. rozsudku zo dňa 11.02.2020 zamietol, pričom Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 5CoCsp/27/2020-94 zo dňa 28.10.2020 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o zamietnutí žaloby zrušil a vec súdu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

29. Tunajší súd po doplnení dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná i v časti uplatneného úroku z úveru vo výške 10,90% ročne zo sumy 924,18 Eur od 26.03.2019 do zaplata, maximálne však do výšky úroku v sume 410,84 Eur.

30. Súd poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Ďalej súd poukazuje na odôvodnenie vyššie citovaného rozsudku krajského súdu.

31. Zo strany žalobcu bolo predložením amortizačnej tabuľky, predmetnej úverovej zmluvy a prehľadu splácania preukázané, že žalovaný mal na základe predmetnej zmluvy zaplatiť žalobcovi úrok z úveru v sume 503,26 Eur. Posledná splátka mala byť žalovaným zaplatená dňa 20.01.2026, v dôsledku nesplácania úveru zo strany žalovaného došlo k predčasnej splatnosti úveru. V rámci žalobcom vykonaných splátok úveru žalovaný splatil úrok spolu v sume 92,42 Eur, zostal nezaplatený úrok vo výške 410,84 Eur, ako rozdiel medzi sumou 503,26 Eur a sumy 92,42 Eur.

32. Úrok z úveru súd priznal žalobcovi 10,90% ročne zo sumy 924,18 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, maximálne však vo výške tak, ako mal byť žalovaným zaplatený v prípade, ak by došlo k riadnemu splácaniu úveru z jeho strany bez vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobcovi by sa malo na dojednaných zmluvných úrokoch z úveru dostať od žalovaného toľko, koľko by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil na úrokoch úveru ako cenu peňazí.

33. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanému úrok z úveru až do reálneho zaplatenia istiny, v prevyšujúcej časti nad výšku úroku v sume 410,84 Eur súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Táto situácia môže nastať v prípade, ak by istina bola žalovaným zaplatená až po dohodnutej konečnej splatnosti uvedenej v zmluve o úvere a suma úroku by tak presiahla sumu 410,84 Eur. Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby takto platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňujú navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ (rozhodnutie NS SR 5Cdo 42 2020 zo dňa 16. júna 2020).

34. V danom prípade, keď došlo k vyhláseniu predčasnej doby splatnosti úveru, by musel žalovaný platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, čo je pre žalovaného ako spotrebiteľa nevýhodné.

35. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatneného úroku z úveru nad výšku úroku v sume 410,84 Eur zamietol.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § § 396 ods. 3 CSP.

37. Žalobca mal vo veci úspech v prevažnej časti, došlo iba k zamietnutiu úroku z úveru nad výšku úroku v sume 410,84 Eur. Súd preto žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania a to vrátane trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v

tolkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.