

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201284
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201284.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté deti N. obidvaja trvale bytom Z. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - R. zastúpená Mgr. Miroslavou Antlovou, advokátkou, so sídlom Ílová 11, Bratislava a otec - W. zastúpený Advokátskou kanceláriou Andrej VLK, s.r.o., IČO: 47 255 714, so sídlom Gallyova 21, Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 06.05.2021 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti N. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na čas do rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a zároveň upravil ich stretávanie počas prázdnin.

2. Z návrhu matky súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 17P/43/2021 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom. Už v samotnom návrhu na rozvod manželstva matka navrhuje v záujme obidvoch maloletých detí ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Otec sa napriek tomu správa veľmi nerozumne a odmieta konštruktívny dialóg. V návrhu na rozvod uviedla, že sa plánuje zo spoločnej domácnosti odsťahovať. Keďže otec o tomto zámere vedel, začal deti nepriamo a nenápadne navádzať, aby sa v novej domácnosti necítili príjemne. Preto sa rozhodla odísť do prenájmu, ktorý si vyžaduje vynaložiť ďalšie náklady na bývanie. S účinnosťou od 01. 05. 2021 má prenajatý 2,5-izbový byt na Z., neďaleko pôvodného spoločného bydliska. V prenajatom byte vytvorila pre obidve maloleté deti rovnaké podmienky ako majú v poslednom spoločnom bydlisku. V byte majú zariadenú izbičku, pracovné stolíky, stoličky, priestor na odkladanie vecí a spanie. Maloleté deti už byt navštívili, poznajú ho a cítia sa tam dobre. Matka sa s oboma maloletými deťmi citlivo rozpráva, vysvetlila im jej rozhodnutie rozísť sa s otcom, ubezpečujúc ich, že obidvaja rodičia ich veľmi ľúbia a bude sa maximálne snažiť, aby boli rovnaký čas v starostlivosti obidvoch z rodičov. V piatok 30.4.2021 otca informovala o potrebe zmeny UPC zariadení (káblková TV a internet) do druhého bytu a o ukončení energií v mieste trvalého bydliska na jej meno, a rovnako tak o pláne začať realizovať striedavú starostlivosť od štvrtka 6.5.2021 s tým, že si vezme deti do nového bydliska do nedele 9.5.2021. Táto informácia bola otcovi zaslaná prostredníctvom WhatsApp, na čo otec neodpovedal. Ráno, dňa 01. 05.2021, matku fyzicky napadol, keď ju prišiel vyhnať z izby maloletého B. po tom, ako mu dohovárala zvýšeným hlasom kvôli vysávaniu. Snažila sa otca od seba odtlačiť, no on ju schmatol za predlaktia a odsotil, pritom sa oškrela zadnou časťou tela o chladničku. Mala strach, že sa jeho agresívne správanie vystupňuje, keďže takáto jeho reakcia sa neudiala prvýkrát. Následne odišla s mladším maloletým synom G. k svojim rodičom, kam sa po tréningu pridal aj starší syn B. a následne s nimi odišla do prenajatého bytu. V prítomnosti otca má matka strach,

nedokáže s ním už byť osamote. Otec sa jej vyhráza, že nesúhlasí, aby s ňou deti odišli do prenajatého bytu, nakoľko adresu trvalého pobytu majú v spoločnej domácnosti a „tam sú doma“. Matka nechce opustiť deti a odísť sama do prenajatého bytu, má obavu, aby toto jej konanie deti nezačali pod vplyvom otca vnímať negatívne. Otec sa stavia do pozície silnejšieho, schopnejšieho, oprávneného rozhodovať o živote každého jedného člena rodiny, mnohokrát sa nechal počuť, že má psychologický výcvik, ako zvládať vyhrotené situácie, čo je pravdou, keď zastával pracovnú pozíciu na Ministerstve vnútra SR ako Riaditeľ odboru osobnej ochrany. Ovláda aj bojové umenie, čo znásobuje u matky, po jeho fyzických atakoch, dôvodný strach byť v jeho prítomnosti. Maloletým deťom v žiadnom prípade neprispeje, ak im otec bude brániť tráviť čas s matkou v rovnakom rozsahu, v akom budú maloleté deti tráviť s ním.

3. Otec k návrhu matky prostredníctvom vyjadrenia doručeného súdu dňa 02.06.2021 uviedol, že od času podania matkinho návrhu došlo k zmene okolností, ktorá môže mať zásadný vplyv na rozhodnutie súdu o vydaní neodkladného opatrenia. V čase podania tohto návrhu možno konštatovať, že súhlasí s tým, aby starostlivosť o deti bola zabezpečená obidvomi rodičmi vo forme striedavej starostlivosti tak, ako navrhuje matka a po vzájomnej dohode obidvoch rodičov sa tento spôsob starostlivosti aj skutočne začal realizovať. Preto v tejto chvíli neexistujú zákonné dôvody pre vydanie neodkladného opatrenia. Na druhej strane sa vydaniu neodkladného opatrenia nebráni, nakoľko by sa na čas do rozvodu manželstva rodičov, aspoň ohľadne starostlivosti o maloleté deti, vniesol prvok stability do aktuálne nie veľmi ideálneho vzťahu rodičov. Z týchto dôvodov ponecháva vydanie neodkladného opatrenia na úvahe súdu.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Matka prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 03.06.2021 k vyjadreniu otca uviedla, že konanie otca vníma ako účelové. Nedôveruje mu, že bude rešpektovať ich ťažko dosiahnutú dočasnú dohodu o úprave pomerov v rodine. Veľmi veľa krát sa v otcovi sklamala a neverí mu, že bude konať korektne a nebude jej cez maloleté deti ubližovať. Na základe uvedeného trvá na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky, vyjadrením otca ako aj s predloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že aktuálne nie v rodine daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Rodičia sa s maloletými deťmi stretávajú aspoň v nevyhnutnom rozsahu a v pravidelných intervaloch, na ktorých sa sami dokázali dohodnúť. Na Okresnom súde Bratislava IV zároveň prebieha konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v rámci ktorého súd vykoná potrebné dokazovanie o najvhodnejšej úprave styku rodičov s maloletými deťmi tak, aby to bolo najmä v záujme maloletých detí. Nakoľko v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá zakladá opodstatnenosť vydania neodkladného opatrenia, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie je inštitút procesného práva, ktorý chráni práva účastníkov iba v nevyhnutnej miere, pričom tá je v tomto prípade medzi rodičmi v otázke ich stretávania s maloletými deťmi v danom rozsahu zachovaná.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.