

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221200230  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221200230.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: Á. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Z. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. C., Č.. XXX, t. č. sa zdržuje na adrese Š., C. XX a otec neuvedený, za účasti Obce Iža, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD. LL.M., s. r. o., so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora 4, v konaní začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vydanie rozhodnutia o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, o obmedzení výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd v y s l o v u j e, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletého Á. W., nar. XX.XX.XXXX počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd matku maloletého o b m e d z u j e vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania maloletého pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku maloletého.

Súd maloletému u s t a n o v u j e za opatrovníka Obec Iža, ktorá bude zastupovať maloletého v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa návrhom zo dňa 25.1.2021 domáhal rozhodnutia, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého Á. W., obmedzenia výkonu rodičovských práv matky a ustanovenie opatrovníka Obec Iža. Návrh odôvodnil tým, že matka po pôrode nemocnicu opustila bez maloletého a do zdravotnej dokumentácie podpísala súhlas s osvojením. Od tejto doby sa o maloletého neinformovala a nezaujímal žiadnym spôsobom. Maloletý bol neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno. Matka žiadnym spôsobom nespupracuje ani s úradom ani s centrom, o jej ďalšie dve deti sa starajú ich otcovia, ktorým sú zverené do ich starostlivosti. Od pojednávania dňa 19.4.2021 kde matka verbalizovala záujem o maloletého ho ani v jednom prípade nenavštívila, ani sa telefonicky, ani žiadnym iným spôsobom na dieťa neinformovala. Úrad telefonicky kontaktoval matku ohľadne jej pomerov a tá úradu oznámila, že popri svojej práci si nemá čas hľadať na internete bývanie. Nakoľko matka nič nespravila pre svoje dieťa, nezaujíma sa oňho, neusporiadala si bytové pomery za 6 mesiacov dieťa v zariadení nenavštívila a ani sa naňho neinformovala, má za to, že matka nemá skutočný záujem o maloletého, preto žiadal návrhu v plnom rozsahu vyhovieť, matku obmedziť vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania maloletého pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku maloletého v tomto rozsahu za opatrovníka ustanoviť Obec Iža.

2. Matka maloletého na pojednávaní dňa 19.4.2021 uviedla, že si to rozmyslela a má záujem sa starať o maloletého. V súčasnosti býva na ubytovni v Š. a pracuje u firmy Next plus a zarába cca 800,- Eur

mesačne. Uviedla, že si hľadá bývanie a dieťa nekontaktovala preto, lebo jej v detskom domove nedvíhali telefón.

3. Na pojednávanie dňa 7.6.2021 sa matka nedostavila, termín odročeného pojednávania brala na vedomie, svoju neúčast' neospravedlnila. Preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Zástupkyňa Obce Iža uviedla, že súhlasí s tým, aby Obec Iža bola ustanovená za opatrovníka maloletého v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupkyne Obce Iža, výsluchom matky na pojednávaní dňa 19.4.2021, rodným listom maloletého, správou Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 25.1.2021 a zo dňa 17.3.2021, hlásením o zdravotnom stave maloletého na čl. 5, správou ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 19.2.2021, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 3.6.2021, pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/73/2020, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

6. Uznesením Okresného súdu Komárno 12P/73/2020-16 zo dňa 2.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby Centrum pre deti a rodiny Komárno. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.12.2020.

7. Podľa § 180a ods. 1 Zák. o rodine, ak súd zistí, že splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

8. Podľa § 180a ods. 2 Zák. o rodine účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov, je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom.

9. Podľa § 180a ods. 3 Zák. o rodine rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom konania poručník.

10. Podľa § 180a ods. 4 Zák. o rodine rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa § 180a ods. 5 Zák. o rodine súd v konaní vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia sociálnych služieb, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa § 180a ods. 6 Zák. o rodine o osvojiteľnosti rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do 3 mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o 3 mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

13. Podľa § 38 ods. 2 písm. b,c Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec alebo nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa.

14. Podľa § 38 ods. 3 Zák. o rodine v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

15. Podľa § 39 ods. 3 Zák. o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí mal. dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

16. Podľa § 60 ods. 2 Zák. o rodine súd môže ustanoviť za opatrovníka aj obec.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované ustanovenia Zák. o rodine, súd bol toho názoru, že podmienky na vyslovenie osvojitelnosti u maloletého sú splnené. V predmetnej veci je maloletý od narodenia umiestnený v Centre pre deti a rodiny Komárno. Matka maloletého opustila ihneď po narodení a do zdravotnej dokumentácie podpísala aj súhlas s osvojením. Napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že maloletý je umiestnený v Centre pre deti a rodiny Komárno, sa oňho žiadnym spôsobom nezaujímal, neinformovala, dieťa nenavštívila. Matka si svoje bytové pomery neupravila, stále býva na ubytovni, kde nie sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Napriek tomu, že súd dal matke priestor po prvom pojednávaní, aby prejavila skutočný záujem o dieťa, tak neučinila. Ani v jednom prípade dieťa nekontaktovala, nenavštívila, svoje bytové pomery si neupravila. Maloletý je tretím dieťaťom matky, pričom o prvé dve deti sa starajú ich otcovia, ktorým sú deti zverené do starostlivosti. Preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom zároveň matku obmedzil vo výkone rodičovských práv a to v rozsahu zastupovania maloletého pri všetkých právnych úkonoch a správe jeho majetku a v tomto rozsahu ustanovil za jeho opatrovníka Obec Ižu, ktorá s týmto súhlasila.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).