

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11T/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010589  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010589.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného F. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 07.06.2021

### rozhodol:

Obžalovaný:

F. D., nar. XX.XX.XXXX C. Q., k trvalému pobytu prihlásený v meste R. (hlásený pobyt bezdomovca), toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska 5, Bratislava stíhaný obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 26.04.2021 sp. zn. 1Pv/310/20 na skutkovom základe, že sa od presne nezisteného času do dňa 13.11.2020 o 17:34 hodine bez vážneho dôvodu a bez povolenia zdržiaval na vlakovej stanici Bratislava - hlavná stanica na Námestí Franza Liszta č. 1 v Bratislave aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky OT/87/2020 zo dňa 22.09.2020, právoplatným dňa 22.09.2020, okrem iného uložený aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy po dobu 2 roky, čím mal spáchať prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby oslobodzuje, pretože skutok nie je trestným činom.

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní, po tom, čo obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil so zápisnicou o jeho zadržaní zo dňa 13.11.2020, so zápisom o dychovej skúške, s trestnými rozkazmi tunajšieho súdu sp. zn. OT/87/2020, OT/98/2020 a OT/105/2020 a s ostatnými správami o povesti obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. nedospel k záveru, že konanie obžalovaného by napĺňalo všetky zákonné znaky trestného činu.

Obžalovaný nepopieral, že dňa 13.11.2020 sa nachádzal v Bratislave na vlakovej stanici a to napriek tomu, že mal právoplatne uložený trest zákazu pobytu v Bratislave. Bránil sa tvrdením, že cestoval vlakom z Galanty do Brna za rodinou, pričom z vlaku ho vyhodila sprievodkyňa v Bratislave, kde ho rovno zadržali policajti.

Obrane obžalovaného, ktorá spočívala v popieraní úmyselného zavinenia, bolo treba dať za pravdu.

Je nesporné, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2020, sp. zn. OT/87/2020, právoplatným dňa 22.09.2020, bol obžalovanému okrem iného uložený aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy po dobu 2 roky.

Nesporná bola i skutočnosť, že obžalovaný D. sa napriek trestu zákazu pobytu v Bratislave dňa 13.11.2020 nachádzal.

Zo zápisnice o zadržaní podozrivej osoby zo dňa 13.11.2020 však vyplynulo, že dňa 13.11.2020 v čase o 17.34 hod. prijala železničná polícia oznámenie o hlučnom a podnapitom cestujúcom vo vlaku REX 1868, kedy oznamovateľka bola vlakvedúca. Cestujúci - F. D. bol na Hlavnej vlakovej stanici v Bratislave z vlaku za prítomnosti hliadky polície vykázany. Hliadka polície následne menovaného opoznala ako osobu, ktorá v minulosti opakovane páchala v priestoroch železničnej stanice majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu bol uložený trest zákazu pobytu v Bratislave. Po preverení platnosti zákazu pobytu bol menovaný hliadkou zadržaný ako osoba podozrivá zo spáchania stíhaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a bol umiestnený do cely predbežného zadržania.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný sa v Bratislave ocitol v príčinnej súvislosti s konaním iných osôb, ktoré ho z vlaku vykázali a nie na základe vlastného úmyselného konania. V danom prípade preto úplne absentuje zavinenie obžalovaného, ako obligatórny znak skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, ktorý je trestným činom úmyselným. Nemožno si navyše odpustiť poznámku o „absurdnosti“ postupu hliadky PZ v tejto veci, keď práve hliadka PZ obžalovaného z vlaku najprv „nedobrovoľne vypravdila“ a následne ho za to, že sa ocitol v Bratislave, zadržala s podozrením, že marí uložený zákaz pobytu. Takýto postup príslušníkov polície nie len že bol absurdný, ale hraničí až so spáchaním trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Pretože v konaní obžalovaného na tom, že sa dňa 13.11.2020 nachádzal v Bratislave úplne absentoval úmysel obžalovaného, nenaplnil svojim konaním zákonné znaky stíhaného trestného činu, čo viedlo k jeho oslobodeniu podľa § 285 písm. b) Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave, pričom oznámením sa rozumie vyhlásenie rozsudku v prítomnosti toho, komu ho doručiť.