

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3Nt/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010389
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010389.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, o návrhu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia odsúdenej T. K., na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.06.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 65 a odsek 1 Trestného zákona sa návrh odsúdenej T. K., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., W. B. XXXX/XX, prechodne bytom X., M. S. U. XX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Riaditeľ Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ÚVV a ÚVTOS Nitra“) podal na Okresný súd Nitra dňa 21.04.2021 návrh na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia odsúdenej T. K. (ďalej len „odsúdená“).

Návrh bol odôvodnený tým, že odsúdená bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody dňa 27.11.2020 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie bolo na požadovanej úrovni.

Dňa 22.12.2020 bola umiestnená k ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Nitra. V nástupnom oddiele bola od 28.12.2020 do 31.12.2020, následne bola umiestnená do kolektívu odsúdených žien minimálneho stupňa stráženia diferenciacnej skupiny „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v rámci nástupného oddielu prebehla bez nedostatkov. Správanie a vystupovanie má pod tlakom režimovej činnosti na požadovanej úrovni. Bola však upozornená na obsah odosielanej korešpondencie, v ktorej sa ironickým spôsobom na hrane urážky vyjadrovala o podmienkach v ústave a práci príslušníkov. Evidované sú negatívne záznamy, kde bola upozornená na dodržiavanie pokynov príslušníkov a na starostlivosť o poskytnutý odev. Jej prístup k plneniu povinností je povrchný a bez záujmu. Vyskytol sa aj prípad, kedy poskytla nepravdivé anamnestické údaje ohľadom jej príbuzenského pomeru. V kolektíve odsúdených žien konflikty nevyvoláva. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. V osobných veciach má poriadok na primeranej úrovni. Disciplinárne odmenená ani potrestaná doposiaľ nebola. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta dostupnú literatúru. Do krúžkovej činnosti sa nezapájala. Aktivít podľa plánu kultúro-osvetovej činnosti sa zúčastnila dvakrát. Voľný čas trávi zmysluplne, i keď pasívnejším spôsobom.

Pracovne zaradená. bola od 04.01.2021 na pracovisku v ústave kompletáž káblových zväzkov a na pracovisku priemyselného charakteru mimo ústav Hessel. A aktuálne je pracovne zaradená na pracovisku v ústave Gomplast, kde sa vykonáva jednoduchá manuálna činnosť. Jej správanie aj pracovná morálka sú na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdenej v rámci čistiacich a upratovacích prác nie je odsúdená zaraďovaná zo zdravotných dôvodov.

Odsúdená je rozvedená, matka dospeljej dcéry. Má ukončené stredné všeobecné vzdelanie s maturitou. Pred výkonom trestu odňatia slobody žila v Rakúsku, kde údajne aj pracovala. Kontakt udržiava s matkou formou telefonovania. Počas výkonu trestu odňatia slobody kontakt s dcérou ani s priateľom, s ktorým

žila v Rakúsku nenadviazala. Pravidelný kontakt na dennej báze formou korešpondencie udržiava s obvineným Q. U.. O kontakt formou videonávštev s rodinnými príslušníkmi neprejavila záujem.

V zaobchádzaní s odsúdenou sa uplatňuje direktívny prístup zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, zásad slušného správania, ustrojenosti a hygieny. Odsúdená stanovené ciele programu zaobchádzania plní v oblasti zaradovania do práce. V oblasti edukácie, aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším svetom sa plnia čiastočne. Menovaná je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Postoj k trestnej činnosti má nekritický. Doposiaľ bola disciplinárne pokarhaná raz a to pokarhaním s podmieneným odkladom na dobu tri mesiace a to dňa 12.04.2021 za porušenie pokynu príslušníka, to znamená, že odsúdená má evidovaný jeden nezahľadený disciplinárny trest.

Resocializačná prognóza je u odsúdenej podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Zo záverečnej správy o výsledku predbežného šetrenia vykonaného probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Bratislava I., ktorá bola pripojená k návrhu, súd zistil, že materiálno - technické podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby boli splnené a neboli zistené žiadne relevantné prekážky brániace v použití technického zariadenia. Plnoletá osoba žijúca v obydľi dala súhlas s kontrolou odsúdeného technickými prostriedkami na adrese X., T. XX.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. OT/279/2019 vydaným dňa 08.12.2019, právoplatným dňa 08.12.2019 súd zistil, že odsúdená bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu dňa 24.09.2021.

Za účelom rozhodovania o návrhu riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Nitra bolo nariadené verejné zasadnutie, ktoré sa konalo dňa 07.06.2021. Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 293 Trestného poriadku, a to prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a oboznámil aj podstatný obsah z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. OT/279/2019.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že z pracoviska bola vyradená z dôvodu problému s rukou, čo uznal i lekár, že nemôže byť pracovne zaradená. Zároveň sa nestotožňuje s nekritickým pohľadom na trestnú činnosť, nakoľko svoj skutok ľutuje a už nikdy by to nezopakovala. Okrem pošty si myslí, že sa správala normálne, zároveň má momentálne príslub práce, ktorú môže vykonávať počas trestu domáce väzenia. K disciplinárnemu pokarhaniu sa odsúdená vyjadrila, že išla telefonovať o 11 minút skôr ako mala povolené, pretože tam nie sú hodinky tak si dané ani neuvedomila. Predmetné nespravila naschvál, nakoľko si danú vzniknutú situáciu neuvedomila. Ďalej odsúdená uviedla k incidentu v súvislosti s negatívnym záznamom, že dostala pri výmene prádla bundu s roztrhnutým rukávom a pri prehliadke si to všimla pani referentka, ktorá jej za to dala zápis. Odsúdená taktiež na verejnom zasadnutí uviedla, že ak by jej bol premenený trest bude pracovať pre firmu H., s.r.o. a v súvislosti s problémom s rukou bude potrebovať operáciu. Vo svojom konečnom návrhu sa odsúdená vyjadrila, že by bola veľmi rada, ak by jej bol premenený trest na trest domáceho väzenia, ktorý vykoná zodpovedne.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS Nitra na verejnom zasadnutí uviedol, že ak niekto vo výkone trestu odňatia slobody prejaví záujem o trest domáceho väzenia a zároveň spĺňa podmienky sú povinný taký návrh predložiť. Zástupca ÚVV a ÚVTOS Nitra v konečnom návrhu uviedol, že informácie, ktoré uviedla odsúdená v súvislosti s disciplinárnym trestom sú pravdivé, nakoľko sa snažila rešpektovať ústavný poriadok, avšak skôr má problém s autoritami a preto sa snažila ísť na hrane s ústavným poriadkom. Previnenia odsúdenej nikdy neboli nejaké závažné. V súvislosti s korešpondenciou si nedala odsúdená dohovoriť, pretože i naďalej pokračovala v urážkach.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra na verejnom zasadnutí vo svojom konečnom návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípade odsúdenej nie sú splnené všetky podmienky premeny zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia. A to najmä v tom smere, že počas doteraz vykonaného trestu odňatia slobody svojim správaním a plnením svojich povinností nepreukázala odsúdená polepšenie. V tejto súvislosti poukázal prokurátor najmä na obsah hodnotenia ústavu, z ktorého okrem iného vyplýva aj to, že odsúdenej prístup v plnení povinností je povrchný, bez záujmu,

počas jej doterajšieho výkonu trestu má evidovaných viacero negatívnych poznatkov v súvislosti s jej správaním, naposledy až takej intenzity, že jej za to bol uložený disciplinárny trest. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol súdu žiadosť resp. návrh na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia zamietnuť.

Obhajkyňa odsúdenej v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí požiadala aby bolo návrhu vyhovené a aby bol premenený trest odňatia slobody na trest domáceho väzenia a poukázala najmä na to, že odsúdená je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, a že to pre ňu nie je psychicky jednoduchá záležitosť. Je nesporné, že odsúdená sa snažila dodržiavať všetky predpisy a zároveň je na úvahe súdu ako vyhodnotí daný skutok, ktorý založil disciplinárne pokarhanie v kontexte s okolnosťami, ktoré už uviedla odsúdená. Rozhodne nešlo o nejaké úmyselné konanie, rozhodne intenzita opomenutia času nie je tak závažná, že by to malo mať za následok až stratu možnosti premeny trestu na trest domáceho väzenia. Ďalej uviedla, že odsúdenej zostáva do ukončenia trestu 3,5 mesiaca. V zásade odsúdená žiada aby tento trest mohla vykonať v domácich podmienkach, kde bude mať zabezpečenú prácu, bude schopná sama sa živiť a navyše bude jej umožnené dať si do poriadku zdravotný stav. Trest ako taký má splniť preventívnu úlohu tak generálnu ako aj individuálnu. Ďalej uviedla, že dĺžka vykonaného trestu v oboch smeroch naplnila svoj účel a odsúdená rozhodne nie je tak protispoločensky orientovaná, aby možnosť vykonať zvyšok trestu v domácom prostredí ohrozovali nejaký záujem spoločnosti.

Podľa § 53 odsek 1 Trestného zákona trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchatelovi trestného činu, ak

- a) vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchatela postačuje uloženie tohto trestu,
- b) páchatel dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť,
- c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 65a odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdenému za prečin premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, ak sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 1 a súčasne:

- a) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie,
- b) odsúdený vykonal jednu tretinu uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody,
- c) zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody nepresahuje tri roky,
- d) nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej pri podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, o výkon zvyšku trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody,
- e) odsúdenému nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody a
- f) odsúdený nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa §414a odsek 1 Trestného poriadku, o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia rozhoduje súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva na verejnom zasadnutí; návrh, ak bol zamietnutý, možno podať opakovane.

Okrem zákonného predpokladu premeny zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia vyplývajú z § 53 odsek 1 a § 65a odsek 1 Trestného zákona musí súd dôsledne zvážiť aj splnenie ďalších podmienok taxatívne uvedených v daných ustanoveniach, teda napr. správanie odsúdeného počas výkonu trestu, uplynutie minimálne jednej tretiny uloženého alebo zmierneného trestu odňatia slobody. O premene zvyšku trestu odňatia slobody nie je možné rozhodnúť vtedy, ak ide napr. o výkon trestu, ktorý bol nariadený v dôsledku neosvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe, podmienčného odsúdenia alebo ak ide o výkon trestu odňatia slobody, ktorý bol nariadený v dôsledku premeny trestu domáceho väzenia na trest odňatia slobody. Podmienky pod písmenami c) až d) vo vyššie uvedenom § 65a odsek 1 Trestného zákona preto odzrkadľujú správanie sa odsúdeného pred tým, ako došlo k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody, alebo dokonca ešte pred tým, ako mu takýto trest bol uložený.).

Trest odňatia slobody môže byť premenený na trest domáceho väzenia, ak odsúdený vo výkone trestu plnil povinnosti a preukázal polepšenie, a ak vykonal aspoň 1/3 trestu, a zároveň ak zvyšok nevykonaného trestu nepresahuje 3 roky.

Z obsahu odpisu registra trestov odsúdenej je zrejmé, že trestnú činnosť, za ktorú momentálne vykonáva trest odňatia slobody spáchala v čase plynutia jej skúšobnej lehoty predchádzajúceho podmieneného odsúdenia na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 4T/84/2019 zo dňa 07.08.2019, právoplatného dňa 25.11.2020. V registri trestov má odsúdená doposiaľ 6 záznamov, čím podľa názoru súdu nebola dostatočným spôsobom naplnená zákonná podmienka ustanovenia § 53 ods.1 písm. a) Trestného zákona (trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchateľovi vzhľadom na povahu trestného činu, ak vzhľadom na osobu a pomery páchateľa postačuje uloženie tohto trestu). Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať záver, že v danom prípade postačuje výkon trestu mimo prostredia ÚVTOS alebo nie.

Súd môže skonštatovať, že odsúdená nespĺňa kritéria na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia vzhľadom na život odsúdenej, ktorý viedla pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, vychádzajúc a súdiac z odpisu registra trestov, ako aj zohľadnením všetkých zadovaných dôkazov poskytujúcich komplexný obraz o osobe odsúdenej a jej celkovom správaní a plnení povinností najmä vo výkone trestu, pretože tieto do značnej miery ovplyvňujú správanie aké od odsúdenej možno očakávať v reálnom živote, teda mimo ÚVTOS. Správaním odsúdená počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázala polepšenie, nakoľko prístup k plneniu povinností má povrchný a bez záujmu. Taktiež odsúdená bola disciplinárne pokarhaná za neuposlušnosť príslušníka, dokonca i klamala, respektíve poskytla nepravdivé anamnestické údaje ohľadom príbuzenského pomeru. Vzhľadom na život odsúdenej vo výkone trestu odňatia slobody nemožno predpokladať, že trest odňatia slobody má na odsúdenú priaznivé účinky a teda, že by mimo ÚVTOS viedla riadny život.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k jednoznačnému záveru, že vzhľadom na osobu odsúdenej nie sú splnené všetky hmotnoprávne podmienky potrebné pre kladné rozhodnutie o návrhu riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Nitra na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 53 ods.1 a § 65a Trestného zákona a preto rozhodol súd o predmetnom návrhu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť na Okresný súd Nitra do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.