

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120207887
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120207887.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX K., proti žalovanému: Wechter Business, s.r.o., Sokolovská 428/130, Karlín 180 00 Praha, IČO: 01963732, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému sa proti žalobkyni priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 14.07.2020 domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

2. Rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 8Csp/35/2020 - 43 zo dňa 02.12.2020 určil, že úver poskytnutý žalobkyni, ako dlžníčke, na základe Zmluvy o úvere č. 100015521 z 03.07.2009 je bezúročný a bez poplatkov. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaný voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie. Krajský súd Nitra uznesením č.k. 25CoCsp/6/2021 - 87 zo dňa 14.04.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa podala na súd žalobu na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Súdom bolo zároveň zistené, že žalovaný podal na tunajšom súde sp.zn. 9RO/294/2014 na základe totožných skutkových tvrdení rovnaký návrh na zaplatenie sumy 1.970 eur. Z obsahu sp.zn. 9Ro 294/2014 vyplýva, že žalobkyňa bola zaviazaná zaplatiť platobným rozkazom zo dňa 27.08.2014 pod č.k. 9Ro 294/2014-29 žalovanému sumu 1970 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 1970 eur od 11.11.2012 do zaplatenia a trovy konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 16.12.2014. Žalobkyňa nepodala voči nemu odpor. Strany sporu uzavreli dohodu o urovnaní 04.05.2012, ktorou sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť dlžnú sumu 1 980 eur v splátkach, pretože povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila od roku 2010. Za daného stavu, kedy bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím súdu o plnení žalobkyne je potrebné posúdiť, či konaniu nebráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Aj keď žalobkyňa v tomto konaní domáha ochrany svojich práv ako spotrebiteľka, jej ochrana nemôže byť bezmedzná. Mala možnosť riadneho opravného prostriedku proti platobnému rozkazu.

6. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec, teda ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého premetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

7. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009, sp.zn. 5 Cdo 120/2009, ktorý konštatoval "Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak."

8. Ustanovenie § 230 C.s.p. vyjadruje prekážku rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá zabraňuje, aby sa znova rozhodovalo o veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže v takejto veci rozhodovať, a musí konanie zastaviť. V danom prípade má súd za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 9RO/294/2014 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na zaplatenie sumy 1.970 eur, ktorý bol podaný na základe rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých účastníkov konania. Z uvedeného vyplýva, že o návrhu na zaplatenie sumy 1.970 eur pod sp.zn. 9RO/294/2014 nie je možné rozhodnúť, keďže tomu bráni prekážka rozsúdenej veci a preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami toto konanie o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Zastavenie tohto konania zavinila žalobkyňa tým, že podala dva totožné návrhy a to jednak ako novú vec vedenú pod sp.zn. 8Csp/35/2020, ako aj do pôvodného konania vedeného pod sp.zn. 9RO/294/2014, v ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté o návrhu žalobcu. Vzhľadom k uvedenému pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania postupoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude rozhodnuté o výške trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.