

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 32Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119402993
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:6119402993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: B. o zaplatenie sumy 3.190,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť sumu 2.936,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 1,38 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 13.12.2017 do zaplatenia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,18 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 3.190,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.987,40 Eur od 13.12.2017 do zaplatenia. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.12.2017 medzi postupcom: Tatra banka, a.s., Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“ alebo „Veriteľ“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2016 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, žalovaný však neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3.190,55 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.987,40 Eur, z riadneho úroku vo výške 166,44 Eur, z úroku z omeškania vo výške 1,38 Eur, z poplatkov vo výške 34,00 Eur a zo sankčných poplatkov vo výške 1,33 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonával žiadne úhrady.

2. Upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 19Up/1366/2019 zo dňa 08.11.2019, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Na výzvu súdu navrhol žalobca pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde, na základe čoho bol platobný rozkaz zrušený a vec postúpená na tunajší súd.

3. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril. Žaloba mu bola doručená podľa ust. § 116 ods. 2 CSP.

4. Na výzvu súdu sa k veci vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že na základe Zmluvy o poskytnutí Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2016 boli žalovanému poskytnuté prostriedky vo výške 3.000,00 Eur, ktoré mal vrátiť v 84 splátkach po 63,32 Eur. Žalovaný vykonal jedinú úhradu, a to dňa 17.11.2016 vo výške 63,32 Eur. Na istinu z toho bolo započítaných 12,60 Eur a na úrok 50,72 Eur.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 29.04.2021, kde konal v neprítomnosti neospravedlneného žalovaného a kde žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované pod R5/2021, ako aj na skutočnosť, že žalovaný bol v konaní pasívny a nepoprel žiadne skutkové tvrdenia žalobcu, preto považuje nárok žalobcu za nesporný. Upomínací súd návrhu vyhovel a vydal platobný rozkaz, ktorý musel byť zrušený len z procesných dôvodov. Po oboznámení s predbežným právnym názorom súdu, že Zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, poukázal žalobca na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11CoCsp/45/2020, podľa ktorého je splnenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona skutkovou otázkou, ktorú súd pri nenamietaní zo strany spotrebiteľa považuje za nespornú.

6. Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: Zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou, Dodatok k Zmluve o Raiffeisen pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, Žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX (spotrebiteľský úver), Akceptovanie žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, Zabezpečenie Raiffeisen pôžičky, Raiffeisen cenník služieb, Raiffeisen obchodné podmienky, Oznámenie o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky, prehľad čerpania a splácania dlhu, Posledná výzva na zaplatenie zo dňa 02.02.2017, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 02.03.2017, Pokus o zmier s podacím hárkom.

7. Žalobca doručil súdu dňa 13.05.2021 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovaný dňa 14.10.2016 podpísal Žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, pričom túto žiadosť banka akceptovala dňa 14.10.2016. V akceptácii žiadosti je výslovne uvedené, že deň splácania je 17. deň v mesiaci. Splatnosť splátok preto nemožno považovať za vyjadrenú neurčito. Znovu poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý uvádza, že nemožno stotožňovať skúmanie neprijateľných podmienok (ktorých existenciu v spotrebiteľskej zmluve možno dokazovať aj bez návrhu spotrebiteľa) so skúmaním splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pri náležitostiach zmluvy totiž ide o skutkovú otázku, naopak pri neprijateľných zmluvných podmienkach o otázku právnú.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzatvorenia Zmluvy:

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej ako „Zákon o SÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

10. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o SÚ, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Podľa ods. 2 cit. ust. nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 2 ods. 1 Zákona o bankách, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

20. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

23. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

24. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa 14.10.2016 podpísal žalovaný Žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXX (spotrebiteľský úver), ktorou postupcu požiadal o pôžičku vo výške 3.000,00 Eur pri úrokovej sadzbe 17,90 % a výške mesačnej splátky 63,32 Eur, RPMN 19,74 %. Žiadosť ďalej obsahovala nasledujúce údaje: celkové náklady 5.318,88 Eur, priemerná RPMN 14,48 %, výška odplaty 17,90 %, výška najvyššej prípustnej odplaty 20,20 %, počet splátok 84, deň splácania: každý 17. deň v mesiaci. Žiadosť tiež udávala, že „dátum prvej splátky bude uvedený v písomnom oznámení akceptovania žiadosti o poskytnutie pôžičky“, a že konečná splatnosť je „84 mesiacov od prvej splátky“. V bode 1.6 Žiadosti bolo uvedené: „Hneď ako Vašu Žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky (Váš návrh) schválime (akceptujeme), stáva sa Zmluvou o Raiffeisen pôžičke. Ak Vám nebudeme môcť poskytnúť pôžičku za vyššie uvedených podmienok, dohodli sme sa, že v rámci akceptovania Vášho návrhu Vám môžeme ponúknuť poskytnutie pôžičky v nižšej výške a/alebo dlhšiu lehotu splatnosti než je uvedená vyššie. Akceptovanie Vášho návrhu Vám oznámime bez zbytočného odkladu, najneskôr do 3 pracovných dní od podpísania tohto Vášho návrhu.“

25. Z listu „Akceptovanie žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky číslo XXXXXXXXXX“ zo dňa 14.10.2019 súd zistil, že postupca oznámil žalovanému, že jeho žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky schválil, pričom uviedol, že ju poskytuje za nižšie uvedených podmienok:

- výška pôžičky: 3.000,00 Eur,
- výška mesačnej splátky: 63,32 Eur,
- celkové náklady: 5.318,88 Eur,
- ročná úroková sadzba: 17,90 %,
- RPMN: 19,74 %,
- priemerná RPMN: 14,48 %,
- výška odplaty: 17,90 %,

- výška najvyššej prípustnej odplaty: 20,20 %,
- počet splátok: 84,
- konečná splatnosť je do: 84 mesiacov od prvej splátky,
- deň splácania: 17,
- dátum prvej splátky: 17.11.2016.

26. Súd za nesporné považoval, že postupca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.000,00 Eur a žalovaný postupcovi a/alebo žalobcovi uhradil celkom 63,32 Eur. Listom „Posledná výzva na zaplatenie“ zo dňa 02.02.2017, ktorého doručenie žalovaný nepoprel, vyzval postupca žalovaného na úhradu nezaplatených splátok pôžičky v sume 159,73 Eur a upozornil ho, že inak môže byť vyhlásená mimoriadna splatnosť pôžičky. Listom „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 02.03.2017 oznámil postupca žalovanému, že využíva svoje právo a vyhlasuje mimoriadnu splatnosť pôžičky. Aj doručenie tohto listu považuje súd s ohľadom na procesnú pasivitu žalovaného za nesporné.

27. Postupca a žalobca uzavreli dňa 12.12.2017 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o úvere na žalobcu. Súd sa v prvom rade v konaní zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný, pretože jeho právny predchodca ako banka splnil povinnosti uložené mu v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách predtým, ako pohľadávky zo Zmluvy o úvere postúpil na žalobcu. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách platnosť postúpenia nepodmieňuje tým, aby bol žalovaný ako klient banky vopred písomne zvláštnym upozornením upozornený na jeho omeškanie s úhradou, pre splnenie podmienok platného postúpenia je vyžadované kvalifikované omeškanie trvajúce aj po doručení (ľubovoľnej) písomnej výzvy na úhradu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že postupca žalovaného písomne vyzval Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru na úhradu celého zosplateného dlhu, pričom úhrada mala byť vykonaná do siedmich dní od vystavenia Oznámenia (02.03.2017), a žalovaný napriek tomu k dátumu postúpenia (12.12.2017) bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením tohto svojho peňažného záväzku. Podmienky stanovené v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách tak boli splnené.

28. Následne pristúpil súd k preskúmaniu uzavretej Zmluvy o úvere. Je zrejmé, že predmetná Zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal na rozdiel od postupcu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený Zmluvou o úvere je preto potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú Zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim Zákona o SÚ, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej Zmluvy, keďže spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú Zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) postavenie spotrebiteľa, keďže nebolo v konaní preukázané (a ani samotným žalobcom tvrdené), že úver bol žalovanému poskytnutý na účel zamestnania, povolania, resp. podnikateľskú činnosť a právny predchodca žalobcu má s poukazom na § 2 písm. b) postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 9 ods. 2 Zákona o SÚ.

30. Zmluva o úvere v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o SÚ neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V Zmluve nie je dostatočne určitým spôsobom dojednané, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Nie je postačujúce uviesť dátum prvej splátky úveru s doplnením, že konečná splatnosť je „84 mesiacov od prvej splátky“, pretože takto špecifikovaný termín konečnej splatnosti nie je pre priemerného spotrebiteľa dostatočne zrozumiteľný (nie je na prvý pohľad zrejmé, ako dlho bude musieť spotrebiteľ spotrebiteľský úver splácať, resp. kedy, v ktorý konkrétny deň bude tento plne uhradený). Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že dátum prvej splátky nebol vôbec uvedený v Žiadosti spotrebiteľa o poskytnutie pôžičky, ale až v následne vystavenom oznámení veriteľa o schválení pôžičky, ktoré je dlžníkovi doručované až dodatočne po jeho podpise návrhu Zmluvy. Uvedenie tejto informácie až v oznámení a nie v samotnej Žiadosti nepostačuje na splnenie náležitostí, ktoré má mať zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. už v momente

podpisu spotrebiteľom. Vzhľadom na uvedené súd posúdil spotrebiteľský úver poskytnutý na základe dotknutej Zmluvy v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o SÚ ako bezúročný a bez poplatkov.

31. Súd potom s ohľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zistil (ako vyplýva z nepopretých tvrdení žalobcu, ktoré súd považuje za nesporné), že žalobca vyplatil žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.000,00 Eur a žalovaný mu na dlh uhradil sumu 63,32 Eur. Žalovaného preto zaviazal na úhradu rozdielu medzi týmito dvoma sumami, t.j. 2.936,68 Eur.

32. Žalovaný sa dostal do omeškania s vrátením dlhu podľa uzavretej Zmluvy o úvere, žalobcovi preto vzniklo právo požadovať tiež úroky z omeškania, a to v zákonom stanovenej výške, t.j. v sadzbe úrokov o päť percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania: najneskôr 03.03.2017. V danom čase platila úroková sadzba 5,00 % p.a., preto súd žalobcovi priznal toto právo tak, ako si ho uplatnil, avšak až odo dňa 13.12.2017, pretože takto to požadoval v podanej žalobe. Žalobca si súčasne uplatnil nárok na úrok z omeškania 1,38 Eur (táto suma bola súčasťou žalobnej istiny, ako žalobca uviedol v žalobe), a to za dobu omeškania do predčasného zosplatnenia úveru, resp. do postúpenia pohľadávky. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou už druhej a každej ďalšej splátky, preto nárok žalobcu na úhradu úroku z omeškania vo výške 1,38 Eur považoval súd za dôvodný.

33. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru zamietol.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd posudzoval úspech vo veci. V konaní bola úspešnejší žalobca, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov podľa pomeru jeho úspechu vo veci k úspechu žalovaného (92,09 percentuálny úspech žalobcu - 7,91 percentuálny úspech žalovaného = 84,18 %).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).