

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201144
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320201144.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L., proti manželovi navrhovateľky: Ľ. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L., o rozvod manželstva a úprave pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky, ktoré bolo doručené súdu dňa 3.4.2020 v znení jeho doplnenia zo dňa 13.7.2020
o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 3.4.2020 doručené podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej. Vzhľadom na to, že doručené podanie nebolo úplné, dostatočne určité a vykonateľné, súd navrhovateľku uznesením č.k. 9P/12/2020-10 zo dňa 25.6.2020 vyzval k odstráneniu jeho vád.

2. Navrhovateľka následne doručila súdu dňa 14.7.2020 podanie (zo dňa 13.7.2020), v ktorom uviedla, že jej rozhodnutie podať žiadosť o rozvod je následkom manželovho každodenného požívania alkoholu, nakoľko ho nachádza aj v pivnici, kam si ho ukrýva. Vo vzťahu k zvereniu maloletého žiada súd o zväzovanie matke alebo otcovi. Styk otca, prípadne matky so synom je možný kedykoľvek. Ďalej navrhovateľka ozrejnila výdavky na vedenie domácnosti. K podaniu priložila kópiu sobášneho listu, kópiu potvrdenia o spoločnom bydlisku a kópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

3. Z podania navrhovateľky doručeného súdu dňa 3.4.2020 v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 14.7.2020 nebolo možné identifikovať, čoho sa navrhovateľka domáha. Navrhovateľka neuviedla zrozumiteľný a vykonateľný rozsudový návrh. Preto ju súd uznesením č.k. 9P/12/2020-22 zo dňa 23.2.2021 opätovne vyzval na odstránenie vád podania a vo výroku tohto uznesenia uviedol, v čom je podanie neúplné a ako ho treba opraviť a doplniť. Súčasne navrhovateľku poučil, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote návrh nedoplní a neopraví a nebude možné v konaní pre tento nedostatok pokračovať, súd jej podanie odmietne.

4. Uznesenie č.k. 9P/12/2020-22 zo dňa 23.2.2021 bolo doručené navrhovateľke dňa 4.3.2021.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Doplnené podanie navrhovateľky súdu v určenej lehote doručené nebolo. Pretože navrhovateľka v súdom určenej lehote súdu doplnené a opravené podanie nedoručila a jej podanie je neúplné,

nezrozumiteľné, nie je zrejmé, čo ním sleduje, súd bol nútený toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 odmietnuť tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).