

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121203984
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121203984.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore navrhovateľky: B. proti odporcovi: M. o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

- I. Z a k a z u j e odporcovi vstupovať do rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci B. zastavané plochy a nádvorie do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva.
- II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .
- III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.5.2021 domáhala dočasného zákazu vstupu odporcu do rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci B. zastavané plochy a nádvorie, ďalej sa domáhala, aby súd nariadil kontrolu dodržiavania týmto neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami a to osobným identifikačným zariadením v podobe náramku, ktoré sa upevní na telo žalovaného a zariadením varovania blízkosti, ktoré bude využívať žalobkyňa ako chránená osoba. Súd má nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 38C/26/2020 zo dňa 18.8.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/225/2020 zo dňa 16.11.2020 nariadených povinností technickými prostriedkami, a to osobným identifikačným zariadením v podobe náramku, ktoré sa upevní na telo odporcu a zariadením varovania blízkosti, ktoré bude využívať žalobkyňa ako chránená osoba. Uplatnila si aj náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 33 EUR.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka skutkovo odôvodnila tým, že odporca je jej manželom, ale v súčasnosti sú v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX, pričom sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rekreačnej chaty v obci B. a príľahlých pozemkov. Odporca sa k nej a deťom dlhodobo správa násilne, vulgárne, uráža ju (slovami „skurvená piča, chudera, skrachovanec, vyžratá sviňa, 150 kg hovädo, špinavá handra, beznádejná existencia“), čím naráža na pôvod jej starých rodičov, nadával aj im (do „riňavých maďarských cigánov a pod.!), a to často pred deťmi vyprovokoval hádku a fyzický útok, pri ktorom si dával pozor na to, aby nemala modriny po tvári, aby sa nevedela brániť a nijako to dokázať. Pri fyzickom útoku ju ťahal po zemi, držal pod krkom, vykrúcal jej ruky a hádzal o stenu, držal ju v zamknutej izbe, aby som nevedela odísť, vysmieval sa jej plaču a napodobňoval jej vzlykania, nenechal ju spať, budil ju po nociach a každý incident jej dával za vinu. Syna vyhadzoval z domu, dostal sa do zlej partie a mal problém s drogami. Dcéra zase trpela depresiami a začala si sama ubližovať. Odporca psychicky ničil celú rodinu, preto spoločne s deťmi v októbri 2019 odišla zo spoločnej domácnosti do C., kde si kúpila do výlučného vlastníctva byt (. v ktorom teraz s deťmi býva.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila dôkazy : Sobášny list, L., Uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 38C/26/2020 zo dňa 18.8.2020, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/225/2020 zo dňa 16.11.2020, Potvrdenie o trestnom oznámení zo dňa 22.5.2021, Potvrdenie o vykázaní zo dňa 22.5.2021.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 3 CSP za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje technické prostriedky a podmienky ich použitia pri kontrole výkonu niektorých rozhodnutí.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, technickými prostriedkami sú:

a) osobné identifikačné zariadenie,

b) zariadenie na kontrolu prítomnosti v mieste výkonu rozhodnutia (ďalej len „zariadenie na kontrolu prítomnosti“),

c) zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby,

d) zariadenie varovania blízkosti,

e) zariadenie kontroly požitia alkoholu,

f) zariadenie hlasového overenia prítomnosti kontrolovanej osoby,

g) zariadenie probačného a mediačného úradníka.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

P r á v n y záver :

16. Predmetom tohto konania je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zakázal odporcovi vstúpiť do priestorov spoločnej rekreačnej chaty strán sporu a na príľahlý pozemok v obci B. a takisto, ktorým by súd nariadil odporcovi kontrolu dodržiavania týmto neodkladným opatrením nariadenej

povinnosti technickými prostriedkami, a to osobným identifikačným zariadením v podobe náramku, ktoré sa upevní na telo žalovaného a zariadením varovania blízkosti, ktoré bude využívať žalobkyňa ako chránená osoba. Súd má nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 38C/26/2020 zo dňa 18.8.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/225/2020 zo dňa 16.11.2020 nariadených povinností technickými prostriedkami, a to osobným identifikačným zariadením v podobe náramku, ktoré sa upevní na telo odporcu a zariadením varovania blízkosti, ktoré bude využívať žalobkyňa ako chránená osoba.

17. Súd z výpisu z REGO zistil, že navrhovateľka má od 3.3.2017 na adrese B. zriadený prechodný pobyt, z čoho vyplýva, že ide o priestor, v ktorom sa navrhovateľka zdržiava, pričom spoločnú chatu navštevuje aj odporca, ktorý svojím správaním narušuje telesnú a duševnú integritu navrhovateľky, v dôsledku čoho bolo voči nemu už nariadený zákaz približovať sa k osobe navrhovateľky na vzdialenosť menšiu, ako 20 metrov. Vzhľadom na uvedené, súd posúdil návrh navrhovateľky podľa ust. § 325 ods. 2, písm. f) CSP.

18. Na základe návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.8.2020, Okresný súd Košice I Uznesením pod sp. zn. 38C/26/2020 dňa 18.8.2020 nariadil neodkladné opatrenie voči odporcovi v znení: „Návrh na nariadenie zákazu odporcovi vstupovať do rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci B. zastavané plochy a nádvorie a zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tejto rekreačnej chaty zamietol. II. Zakázal odporcovi vstupovať do bytu Y. a jeho spoločných priestorov a zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tohto obytného domu, do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva. III. Zakázal odporcovi vstupovať na pracovisko navrhovateľky - V. a približovať sa k nemu na vzdialenosť 50 m do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva. IV. Zakázal odporcovi približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva. V. Rozhodol, že navrhovateľka má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.“

19. Voči tomuto rozhodnutiu sa odvolali navrhovateľka aj odporca, o čom rozhodol Krajský súd v Košiciach Uznesením pod sp.zn. 9 Co/225/2020 dňa 11.11.2020 tak, že potvrdil uznesenie vo výroku I., ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto výroku zamietnutý, ďalej potvrdil uznesenie vo výroku IV. o zákaze odporcu približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. V zostávajúcej vyhovujúcej časti uznesenie vo výroku II. a III. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal.

20. Neodkladné opatrenia participujú na plnení cieľov civilného sporového konania, ale súčasne sa podieľajú aj na realizácii ústavou zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a tiež čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky.

21. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy ak je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, navrhovaným neodkladným opatrením pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter nebude tvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a na nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

22. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu.

23. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 15Co/321/2017, zo dňa 13.12.2017).

24. Ako vyplýva z opisu skutkových okolností navrhovateľkou v návrhu, tak dňa 21.5.2021 so svojimi rodičmi išla na chatu, ktorú majú s manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve, kde má navrhovateľka s dcérou registrovaný aj prechodný pobyt. Do podania návrhu na súd, po rozvoze manželstva, sa tam pravidelne zdržiavali, najmä v letných mesiacoch. Odporca na chate nebýva, býva v rodinnom dome pri K. ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Navrhovateľka sa stará o údržbu chaty a údržbu okolitých pozemkov, v susedstve majú chatu aj jej príbuzní, často sú s ňou na chate aj jej rodičia, ona sa tam bojí teraz zo strachu pred odporcom tráviť čas sama, taktiež aj jej dcéra. Odporca jej dlhodobo bráni v pokojnom užívaní chaty a to tým, že akonáhle sa dozvie, že tam prišli, tak príde tiež a oni zo strachu pred ním musia odísť. Aj deň potom, ako prišli na chatu 22.5.2021, tam prišiel aj odporca, ktorý nerešpektoval

zákaz priblíženia sa k jej osobe, ktorý mu bol uložený neodkladným nariadením, ale vstúpil na pozemok so svojím psom rotvajlerom. Kričal po nich, nadával, urážal ich a opakoval, nech sa pracú preč z jeho majetku a chcel vstúpiť do chaty aj so psom. Navrhovateľka sa veľmi zľakla, bála sa ho, naliehala, nech odíde a rešpektuje súdne rozhodnutie, ktorým má zákaz sa k nej približovať. On však neustále vykrikoval, že keď sa mu bude snažiť zabrániť vstupu do chaty, tak s ňou vyrazí dvere. Sotil jej mamu, ktorá sa ju snažila chrániť, mama je ZŤP v dôchodkovom veku a má zdravotné problémy a kričal na ňu, nech vypadne. Navrhovateľka mala strach, bála sa, že jej ublíži, tak zavolala policajnú hliadku. Kým prišla hliadka, tak pokračoval v nadávaní a urážaní, snažil sa v nich vyvolať strach, huckal na nich psa, pes po nich štekmal, za čo ho on potom chválil. Potom, ako prišla hliadka, tak odporca aj po ich výzve, aby rešpektoval súdne rozhodnutie o zákaz priblíženia sa k jej osobe, odmietal odísť, bol voči príslušníkom PZ arogantný, hovoril, že jeho žiadne súdne rozhodnutie nemá, že je to jeho majetok, z ktorého on neodíde a nech odíde navrhovateľka. Potom, ako policajná hliadka zistila, že si s ním nevedia dať rady, vyzvali navrhovateľku, aby si vzala doklady a šla s nimi na OO PZ podať na odporcu trestné oznámenie. Zamkla chatu, rodičia ostali sedieť na terase a odišla s policajtmí na OO PZ podať trestné oznámenie za marenie súdneho rozhodnutia. Počas toho odporca rodičov vyhodil a sekerou rozsekal vchodové dvere do chaty, aby sa dostal dnu. Veci navrhovateľky povyhadzoval za chatu a porozbíjal poháre z terasy, z ktorých pili. Psa nechal voľne behať po pozemku pri chate, aby strážil okolie. Jej mame z toho prišlo zle, šj švagor, ktorý bol vedľa na chate sa snažil odporcovi dohovoriť, nech prestane, no márne. Švagor ďalej naliehal, že nech dovolí aspoň jej rodičom vojsť do chaty a zobrať si veci a lieky, aby sa jej mame niečo nestalo, čo nakoniec dovolil. Potom, ako sa navrhovateľka vrátila z polície našla rozbité vchodové dvere a zamknutú mrežu na chate, takže sa nevedela dostať dnu. Odporca bol v susedstve u kamaráta, odmietal odomknúť mreže do chaty a pustiť ju aspoň pre veci, stále vykrikoval, že to je jeho majetok a nech vypadnú a odmietal uposlúchnuť aj výzvy polície, ktorá tam bola s ňou. Opäť ju vzala hliadka na OO PZ podať k prípadu doložitie. Vrátili sa s ňou až o 20.30 hod. Jej rodičia čakali u susedov a on zatiaľ u kamaráta popíjal. Hliadka ho bola oboznámiť o situácii, bol k nej arogantný, vysmieval sa im, že nech ho zatknú, nech mu dajú putá. Keďže odmietal odísť a naďalej ju ohrozoval a nadával na jej rodinu, ho v podnapitom stave vzali na OO PZ na vypočutie, tak ho polícia s odkazom na ust. § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore vykázala zo spoločného obydlija, pričom ju poučili, že má podať na príslušný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP. Odporca aj po vykázaní z nehnuteľnosti naďalej ostal u kamaráta a na voľno púšťal psa aj na pozemok k chate, aby v nej ďalej vyvolával nátlak a zastrašoval. Z okolia odišiel až 23.05 hod. v čase 15.00, keď vytriezvel.

25. V zmysle § 324 ods. 1 CSP sa pri neodkladných opatreniach v sporovom konaní uplatňuje dispozičný princíp, podľa ktorého platí, že súd rozhoduje o nariadení neodkladného opatrenia iba na základe návrhu, pričom návrh strany na vydanie neodkladného opatrenia je pre súd určujúci, nakoľko súd rozhoduje o nariadení neodkladného opatrenia spravidla len na základe tvrdení, dôkazov a skutočností predkladaných súdu iba tou stranou, ktorá navrhuje jeho vydanie. Osvedčovanie skutkového stavu znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Tvrdenie navrhovateľky o zmene skutkových okolností, za ktorých bol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zákazu vstupu odporcovi do rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci B. - zastavané plochy a nádvorie a zdržiavania sa vo vzdialenosti do 50 m od tejto rekreačnej chaty zamietnutý, (uznesením Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 38C/26/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 9 Co/225/2020) mal súd osvedčené z listinných dôkazov, a to z Potvrdenia o trestnom oznámení OR PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia W. zo dňa 22.5.2021, v ktorom príslušník policajného zboru skonštatoval, že odporca dňa 22.5.2021 prišiel na chatu v obci B. edodržiaval zákaz priblíženia sa k navrhovateľke, ako aj z Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija OR PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia W. zo dňa 22.5.2021, v ktorom príslušník policajného zboru skonštatoval vykázanie odporcu zo spoločného obydlija rekreačnej chaty A. na dobu 10 dní. Vykázaná osoba (odporca) vydal kľúče od spoločného obydlija policajtmí.

27. Krajský súd v Košiciach v uznesení pod sp.zn. 9 Co/225/2020 zo dňa 11.11.2020 zmenu vyhovujúceho výroku ohľadne zákazu odporcovi vstupovať do rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci B. zastavané plochy a nádvorie, ako aj povinnosti zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tejto rekreačnej chaty odôvodnil tým, už samotným výrokom IV. uznesenia, ktorý bol odvolacím súdom potvrdený, došlo k úprave pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom a k zamedzeniu možných konfliktov, t.j., nemožnosťou odporcu približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, čím je tak bezprostredne ochránená jej telesná a psychická integrita, život a zdravie. Z uvedených dôvodov nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k výrokom II. a III. už nebolo potrebné

nariaďovať, lebo zákaz uložený vo výroku IV. v podstate subsumuje aj zákazy uvedené vo výrokoch II. a III. V dôsledku zákazu uloženého odporcovi vo výroku IV., nebude môcť odporca vstupovať do bytu na K. v prípade, že sa v tomto byte bude nachádzať navrhovateľka a rovnako, nebude môcť vstupovať na pracovisko navrhovateľky C. v obytnom dome G. približovať sa k nemu, v prípade, že sa na tomto pracovisku bude nachádzať navrhovateľka, keďže nemá možnosť priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Týmto výrokom IV. uznesenia je v postačujúcej miere zabezpečená ochrana navrhovateľky pred prípadným psychickým alebo fyzickým násilím odporcu.

28. Súd dospel k záveru, že ak súdy vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach odporcovi zakázali približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva, tak týmto zabezpečili ochranu telesnej integrity navrhovateľky, avšak v dôsledku zmeny skutkových okolností prípadu (incident na chate dňa 22.5.2021 popísaný v potvrdeniach o trestnom oznámení a o vykázaní osoby zo spoločného obydľia), ktoré nastali po rozhodnutiach súdov (body 18. a 19. tohto rozhodnutia), je potrebné zabezpečiť aj ochranu majetku navrhovateľky.

29. Z toho dôvodu súd v záujme ochrany majetku navrhovateľky vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zákazu vstupu odporcovi do rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci B. zastavané plochy a nádvorie (výrok I. tohto rozhodnutia).

30. Ohľadne návrhu navrhovateľky na nariadenie kontroly dodržiavania týmto neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami a to osobným identifikačným zariadením v podobe náramku, ktoré sa upevní na telo žalovaného a zariadením varovania blízkosti, ktoré bude využívať žalobkyňa ako chránená osoba, súd návrh nepovažoval za dôvodný, preto návrh zamietol.

31. Súd môže v zmysle ust. § 325 ods. 3 CSP za podmienok ustanovených zákonom č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami, nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

32. Pre nariadenie neodkladného opatrenia síce nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, avšak je potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pričom dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia.

33. Keďže sa v prípade zavedenia elektronického monitoringu odporcovi jedná o veľmi vážny zásah do osobnostnej sféry kontrolovanej osoby obmedzením osobnej slobody, a slobody pohybu, musí byť tento nárok jeho navrhovateľom spoľahlivo a jednoznačne osvedčený.

34. V tomto smere však navrhovateľka v návrhu na zavedenie elektronického monitoringu odporcovi neoznačila a nepredložila súdu žiadne dôkazy, ktorými by osvedčila tento svoj nárok, pretože z predložených listín - z Potvrdenia o trestnom oznámení OR PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia W. zo dňa 22.5.2021, ako aj z Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia OR PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia W. dňa 22.5.2021 vyplýva, že odporca nedodržel zákaz priblíženia sa k navrhovateľke v tom zmysle, že vstúpil na pozemok a do spoločného obydľia rekreačnej chaty A., avšak nevyplýva, že by nejakým spôsobom sa pokúsil ohroziť, alebo že by ohrozil telesnú integritu osobnosti navrhovateľky, alebo že by sa k nej priblížil na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov (o čom je v súčasnosti právoplatne rozhodnuté). Napokon trestnosť tohto konania odporcu v zmysle ust. § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona sa posúdi v trestnom konaní.

35. Preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia o zavedení elektronického monitoringu odporcu súd vzal do úvahy nielen skutočnosť, že navrhovateľka svoj návrh na zavedenie elektronického monitoringu odporcovi ničím nepodporila, a teda svoj nárok neosvedčila, a ďalej súd zohľadnil aj princíp proporcionality podľa ktorého, odporca nemôže byť na svojich právach obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci, nakoľko by mu takýmto obmedzením zo strany súdu mohla vzniknúť neprimeraná ujma na jeho osobnostných právach. Preto návrh navrhovateľky v prevyšujúcich nárokoch ako nedôvodný zamietol.

Zo súdnej praxe :

36. Platí totiž, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť aj tú skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia; ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 4Cob/6/2016, zo dňa 27.01.2016).

37. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 4Cob/6/2016, zo dňa 27.01.2016).

38. Napríklad, podľa rozhodovacej praxe súdov platí, že pri rozhodovaní súdu o tom, či neodkladným opatrením zakáže nakladať s určitou vecou, súd musí zohľadniť aj to, či týmto obmedzením nevznikne neprimeraná ujma dotknutej strany (Judikát č. R 17/1967 zverejnený v Števček, M., Ficová, S. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, s. 1100).

T r o v y konania :

39. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnej strane sporu, ktorej to priznáva zákon, náhradu týchto trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti so sporom musela alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu neexistoval spor pred všeobecným súdom.

43. Rozhodovanie o trovách konania je integrálnou súčasťou súdneho konania ako celku a je samo o sebe spôsobilé zasiahnuť do práva strany podľa Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, ako to dôvodil aj Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí zo dňa 6.2.1954 vo veci Beer proti Rakúsku, resp. v rozhodnutí zo dňa 7.10.2004 vo veci Bauman proti Rakúsku (č. 30428/96, resp. 76809/01).

44. Podľa zásad o náhrade trov konania (§ 255 CSP) súd nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov konania, pretože navrhovateľka bola úspešná iba v 1 z 3 navrhovaných výrokov; čo predstavuje jej úspech 33,33 % (zo 100% = 3 výroky), a úspech odporcu predstavuje 66,66 %, ktorému však žiadne trovy konania o nariadení neodkladného opatrenia v tomto štádiu konania, nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).