

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 12P/126/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123217941  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123217941.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v C. D. E. F., G. X, E. F. zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Staničné námestie 9, Košice, dieťa rodičov: matky H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, F. J. I. a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. – L. Ťahanovce v konaní návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice na uloženia výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Týmto mení rozsudok Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 9P/355/2016 zo dňa 17.05.2017 výrok č. I. a dočasne odníma maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti matky: H. B., nar. XX.X.XXXX a nariaďuje maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v C. D. E. F., G. X, E. F. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach je povinný predložiť súdu najneskôr 15 dní pred ukončením doby výchovného opatrenia správu, v ktorej zhodnotí splnenie účelov výchovného opatrenia spolu s návrhom na ďalšiu úpravu pomerov maloletého dieťaťa.

III. Týmto zrušuje Uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. 12P/126/2023 zo dňa 25.10.2023.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len UPSVaR/ navrhovateľ) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd nariadil odovzdať maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX (ďalej len maloleté dieťa), do dočasnej starostlivosti C. D. E. F., G. X, E. F. K návrhu bol pripojený rodný list maloletého dieťaťa. Rovnako v podaní žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým ukladá maloletému dieťaťu, výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v uvedenom zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 09.03.2023 bolo vykonané sociálne zisťovanie v rodine maloletej. V domácnosti bola prítomná matka. Matka v rámci rozhovoru uviedla, že trestné oznámenie za sexuálne zneužívanie maloletej išla na políciu podať ona hneď ako sa o skutočnosti dozvedela. Ďalej uviedla, že maloletá neplní povinnú školskú dochádzku, neustále je v obci M. N. s priateľom. Aj keď nahlási jej nezvestnosť na políciu, maloletú prinesú domov, následne utečie do obce M. N.. Matka v rámci rozhovoru uviedla, že maloletá je tehotná „asi v siedmom mesiaci“, uviedla, že maloletá nemá ani jednu poradňu u gynekologičky. Termín pôrodu maloletej uviesť nevedela. Maloletá dňa 10.05.2023 porodila maloleté dieťa. Maloletý nemá vybavený rodný list, preukaz poistenca, ani zdravotnícku starostlivosť. Maloletá matka neustále maloletého syna necháva v starostlivosti svojej matky a opakovane opúšťa maloletého syna a uteká do vedľajšej obce M. N., kde má údajne priateľa.

Z toho dôvodu je potrebné poskytnúť pomoc maloletej matke za účelom vytvárania a budovania vzťahových väzieb medzi maloletou matkou a jej maloletým synom, zamedziť zanedbaniu rodičovských povinností vo vzťahu k výchove a k zabezpečovaniu lekárskej starostlivosti, poskytnúť pomoc a podporu v oblasti rozvoja a upevnenia rodičovských kompetencií a spôsobilostí v rámci vhodného prístupu k výchove a starostlivosti o maloletého, aby sa do budúcnosti vylúčilo akékoľvek opakované konanie, dôsledkom ktorého by mohla byť zanedbaná starostlivosť o maloletého syna. Súčasný sociálny pomery maloletej matky a jej maloletého syna sú na úrovni t.j. zohľadňujúce život a mentalitu rodiny v rómskej komunite. Výchovné pomery voči maloletej matke nie sú zo strany zákonného zástupcu dostatočné na korekciu jej správania v domácom a školskom prostredí. Sociálnou diagnózou rodiny úrad dospel k záveru, že život, zdravie a priaznivý vývin maloletej matky a maloletého syna môžu byť ohrozené. Podľa posúdenia životnej situácie maloletého dieťaťa a jeho rodiny a vyhodnotenia vysokej miery ohrozenia maloletého dieťaťa bola potrebná intervencia zo strany inštitúcií, ktoré v spolupráci s úradom vykonávali opatrenia na riešenie krízovej situácie v rodine. Zo spisovej dokumentácie maloletej matky bolo zrejmé, že už prijaté skoršie výchovné opatrenia zo strany tunajšieho úradu sa javili ako nepostačujúce a vykonávaná sociálna intervencia s maloletou a jej rodinou svoj účel nespĺnilo. Sociálnymi šetreniami, ako aj opakovanými pohovormi s maloletou matkou a jej matkou bolo zistené, že výchovné postupy matky sa javili ako nepostačujúce k náprave správania sa maloletej, a preto bolo potrebné pristúpiť k radikálnejšiemu riešeniu, a to najmä z dôvodu eliminovania výskytu negatívnych podnetov a prejavov správania sa maloletej matky. Tunajší úrad je toho názoru, že umiestnenie maloletej matky spolu s jej maloletým synom v špecializovanom výchovnom zariadení je vhodným miestom pre zabezpečenie prevýchovy u menovanej, ako aj plnohodnotného vzdelávania s cieľom jej opätovného zaradenia do pôvodného sociálneho prostredia. Vzhľadom k tomu, že sa u maloletej matky vyskytujú vážne poruchy správania prejavujúce sa predovšetkým záškoláctvom, útekmi, nezabezpečením starostlivosti o svoje maloleté dieťa a nerešpektovaním autorít, je v záujme jej ďalšieho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu vyňatie z rodinného prostredia a umiestnenie do špecializovaného zariadenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Výchovné pomery voči maloletej matke neboli zo strany zákonného zástupcu dostatočné na korekciu jej správania v domácom a školskom prostredí. Sociálnou diagnózou rodiny úrad dospel k záveru, že život, zdravie a priaznivý vývin maloletej matky a jej maloletého syna môžu byť ohrozené. Matka opakovane apeluje na to, aby maloletá matka bola umiestnená do reedukačného centra a ona bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého vnuka. Matka sa spolieha na skutočnosť, že ak opakovane kontaktuje úrad a oznamuje záškoláctvo maloletej a jej nevhodné správanie, tým ospravedlní svoje konanie a rodičovské povinnosti. Matke maloletých detí bolo opakovane poskytnuté základné sociálne poradenstvo, bola upozornená na plnenie si rodičovských povinností v zmysle zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti, ako aj korigovania správania maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že sa u maloletej matky prejavujú vážne poruchy správania prejavujúce sa predovšetkým záškoláctvom, útekmi, nezabezpečením starostlivosti o svoje maloleté dieťa, nevhodným správaním doma aj v školskom prostredí a nerešpektovaním autorít, je v záujme jej ďalšieho priaznivého, psychického a sociálneho vývinu vyňatie z rodinného prostredia a umiestnenie spolu s maloletým synom do špecializovaného zariadenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

3. Uznesením Mestského súdu Košice, č.k.: 12P/126/2023-14 zo dňa 25.10.2023 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a Košice (ďalej len ÚPSVaR) ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa.

4. Uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn.: 12P/126/2023-8 zo dňa 25.10.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa zveril do dočasnej starostlivosti C. D. E. F., G. X, E. F.. Zároveň uložil navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

5. Dňa 19.04.2024 bola tunajšiemu súdu doručená správa ÚPSVaR, Dňa 12.3.2024 vykonal tunajší úrad návštevu maloletej matky v zariadení. Maloletá matka v osobnom rozhovore uviedla, že v Centre sa má dobre, lepšie ako doma. Navštevuje X. C., L., O. K.. O maloletého syna sa vie postarať, vie ho okúpať, prebaliť, nakŕmiť a ostrihať mu nechty. S ostatnými dievčatami na skupine vychádza dobre, nemajú medzi sebou konflikty. Často srandujú, chodia na obedy, pijú kávu. Maloletá matka je v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou a bratom. Matka jej do zariadenia posiela aj balíčky. Rodina ju osobne doposiaľ nenavštívila. Maloletá matka prejavuje aj naďalej záujem o zotrvanie v zariadení. Zo správy C. D. E. F. vyplýva, že maloletá matka je spolu so synom umiestnená v 1. výchovnej skupine v rámci oddelenia pre maloleté matky s deťmi. Maloletá matka sa o svojho syna stará v rámci svojich možností a schopností najlepšie ako vie. Jej výchova a celková starostlivosť o maloletého je však poznačená tým, že v domácom prostredí sa o neho vôbec nestarala, takže sú to pre ňu nové veci, ktoré sa

postupne učí. Samoobslužné činnosti okolo dieťaťa zvláda, aj keď musí byť upozorňovaná. Na pokyny vychovávateľov reaguje kladne, je usmerniteľná. Cieľom reedukácie je výchova k rodičovstvu, rozvoj komunikačných zručností v slovenskom jazyku, podpora záujmovej činnosti, rozvoj sociálnych zručností, vedenie k zodpovednosti a motivácia k vzdelávaniu. U maloletej matky je aj naďalej potrebné pokračovať v reedukačnom procese. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhujeme, aby súd po prevedenom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania nariadil maloletej matke podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťmu dieťaťu a to pobytom v C. D. Zlaté Moravce, G. X, E. F., najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

6. Dňa 23.04.2024 súd vykonal pojednávanie na ktoré sa napriek predvolaniu nedostavili maloleťá matka ani jej rodičia, dostavil sa iba navrhovateľ.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona číslo 36/2005 Z.z. (ďalej len ZoR) ak je to potrebné v záujme maloleťmu dieťaťu a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleťé dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, a nariadi maloleťmu dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťmu dieťaťu pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

8. Podľa § 37 ods. 5 ZoR ak je to potrebné v záujme maloleťmu dieťaťu, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

9. Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleťmu dieťaťu, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleťmu dieťaťu do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie č.k. 9P/355/2016-27 zo dňa 17.05.2017 okrem iného bolo maloleťé dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky.

11. Súd má za to, že z obsahu spisu, hlavne zo správy UPSVaR-u a vykonaného dokazovania matka nateraz nemá pre maloleťé dieťa vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu a správny vývoj obzvlášť s poukazom na to, že maloleťé dieťa je už samo rodičom. V najlepšom záujme maloleťmu dieťaťu je to, aby vyrastalo vo vyhovujúcich podmienkach jednak materiálnych, ale aj sociálnych a zároveň aby si maloleťé dieťa osvojilo činnosti a návyky potrebné bežnému životu, ktoré by mu v budúcnosti umožnili vedenie riadneho života a zabezpečenie všestrannej starostlivosti o svoje dieťa. V neposlednom rade súd prihliadol aj na názor maloleťmu dieťaťu, ktoré chce byť aj naďalej v starostlivosti zariadenia. Súd preto uložil výchovné opatrenie v trvaní 6 mesiacov, aby si matka ako aj maloleťá matka dokázali usporiadať svojej pomery.

12. Súd s poukazom na § 121 CMP dočasne zmenil rozsudok, ktorý bola maloleťá zverená do starostlivosti svojej matky a to na dobu trvania toho výchovného opatrenia.

13. Súd s poukazom na § 363 CMP zrušil uznesenie, ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie nakoľko v zmysle tohto rozsudku dochádza k zmene pomerov na strane maloleťmu dieťaťu.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh a keďže takýto návrh podaný nebol, tak súd o tejto povinnosti nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.