

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200522
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200522.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., N. I. Z. Č.. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky - S. H., R.. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a otca K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - K. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľky O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., N. I.É. Z. Č.. XXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý K.Á. H., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. I. Z. XXX/XX, W..

II. O. D. je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého K. v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Otec je povinný počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa prispievať na výživu maloletého K. výživné vo výške 100,- € mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk otca s maloletým K. sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 06.04.2021 sa stará matka mal. dieťaťa, O. D., R.. XX.XX.XXXX domáhala zverenia mal. K. H., R.. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. V odôvodnení návrhu uviedla, že matka maloletého S. H. dňa XX.XX.XXXX náhle zomrela. Maloletý prakticky vyrastal v domácnosti starých rodičov. Otec sa oňho nestaral. K návrhu pripojila úmrtný list matky mal. dieťaťa a rodný list mal. dieťaťa.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 13.05.2021 a uviedol, že s návrhom súhlasí. Žiadal však, aby mohol mal. dieťa navštevovať a vybudovať si s ním vzťah, aby maloletý vedel kto je jeho otcom. Pre prípad, ak stará matka mal. dieťaťa s týmto nebude súhlasiť, žiadal upraviť styk s mal. dieťaťom súdnym rozhodnutím. Uviedol, že jeho príjem spočíva len v dávke v hmotnej núdzi, potvrdenie o poberaní ktorej k vyjadreniu pripojil.

3. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa vo vyjadrení k návrhu, po vykonanom šetrení v rodine mal. dieťaťa uviedol, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky sa javí v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

4. Dokazovanie súd vykonal výsluchom otca mal. dieťaťa a listinnými dôkazmi a to najmä: úmrtným listom S.G. H., rodným listom mal. K. H.a, výsledkami lustrácie mal. dieťaťa, jeho rodičov, navrhovateľky a druhu navrhovateľky v Registri obyvateľov SR, výsledkami lustrácie otca mal. dieťaťa v Sociálnej poisťovni, správou o povesti na navrhovateľku, výsledkami lustrácie navrhovateľky v registri trestov a v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, správou ÚPSVaR Revúca na otca mal. dieťaťa týkajúcou sa evidovania v evidencii nezamestnaných a poberaní dávok v hmotnej núdzi, správou všeobecného lekára navrhovateľky, potvrdením ÚPSVaR Revúca na navrhovateľku, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa, z pripojeného spisu 5C/65/2014 rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 27.05.2015, č. k. 5C/65/2014 - 104 a výsledkami lustrácie voľných pracovných miest v okrese Revúca, Rimavská Sobota a Brezno z portálu www.istp.sk.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutočný stav veci:

6. Z rodného listu mal. dieťaťa mal súd preukázané, že mal. K. H. je dieťaťom matky S. H., nar. XX.XX.XXXX a otca K. J., nar. XX.XX.XXXX. Z úmrtného listu mal súd preukázané, že matka mal. dieťaťa dňa XX.XX.XXXX zomrela. Z nepochybného vyjadrenia navrhovateľky, šetrenia kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa a správy o povesti mesta Revúca na navrhovateľku mal súd preukázané, že mal. K. prakticky od narodenia vyrastal u navrhovateľky, ktorá matke maloletého pomáhala s jeho výchovou a opaterou. Z nepochybného vyjadrenia navrhovateľky a správy kolízneho opatrovníka mal súd tiež preukázané, že mal. K. svojho otca nepozná, otec ho naposledy videl keď mal maloletý asi jeden rok. V minulosti sa dvakrát stalo, že ho prišiel pozrieť, ale bol opitý. Neozval sa mu ani po smrti matky. Otec sa o mal. dieťa od narodenia nezaujímal, nezabezpečoval starostlivosť o neho, nenavštevoval ho.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 5C/65/2014 mal súd preukázané, že otcovstvo K. J. k mal. K. bolo určené až rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.05.2015, č. k. 5C/65/2014 - 104, po vykonanom znaleckom dokazovaní analýzou DNA, nakoľko otec otcovstvo k maloletému neuznával. V rozsudku, ktorým súd určil otcovstvo K. J. k mal. K., súd zároveň upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu tak, že mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Urobil tak z dôvodu, že matka maloletého starostlivosť o dieťa zabezpečovala od jeho narodenia, pričom neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti. Pri určení výživného v minimálnej výške, súd vychádzal z toho, že otec dieťaťa je nezamestnaný a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

8. Z výsluchu otca maloletého na pojednávaní vyplynulo, že otec mal. dieťaťa v nadmernej miere užíval alkoholické nápoje, resp. bol alkoholik. Na pojednávaní však otec tvrdil, že prestal piť pred dvomi rokmi a dva roky už nevypil ani kvapku alkoholu. Kolízny opatrovník však v správe zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa zaznamenal, že z rozhovoru s S. J., ujom mal. dieťaťa, ktorý žije v domácnosti s navrhovateľkou vyplynulo, že otec mal. dieťaťa je alkoholik.

9. Zo správy o povesti mesta Revúca na navrhovateľku vyplynulo, že navrhovateľka matke pomáhala s výchovou a opaterou o mal. K. od jeho narodenia. Zo strany mestskej polície v Revúcej nebolo zaznamenané nevhodné správanie navrhovateľky na verejnosti.

10. Z výsledkov lustrácie navrhovateľky v registri trestov a Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázané, že sa navrhovateľka nedopustila žiadneho trestného činu ani priestupku.

11. Z potvrdenia ošetrojúcej lekárky navrhovateľky mal súd preukázané, že jej zdravotný stav umožňuje zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa vyplynulo, že pred smrťou matky maloletého dieťaťa žila matka s maloletým žili striedavo v samostatnom byte a u starej

matky. Po smrti matky býva maloletý so starou matkou a jej rodinou. V domácnosti žije ešte druh starej matky, dospelý syn starej matky, S. J. a mal. dcéra starej matky, X. D., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva dvojizbový byt s kuchyňou a kúpeľňou. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom a elektrospotrebičmi. Maloletý K.Á.T.Á.I. má spoločnú izbu s S. J.. V tejto izbe sa nachádza rozťahovacia posteľ, skriňa, stolík, TV s hernou konzolou. Maloletý K.Á.T.Á.I. vie o tom, že jeho matka zomrela a situáciu znáša dobre. Otec sa o maloletého nezaujíma, podľa vyjadrenia S. J. je alkoholik. Otec videl maloletého K.Á.T.Á.I.O. naposledy, keď maloletý jeden rok. V minulosti sa dvakrát stalo, že otec chcel syna pozrieť, no bol pod vplyvom alkoholu. Otec sa K.Á.T.Á.I.V. neozval ani po smrti matky. Počas šetrenia pomerov bol vykonaný aj pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti ostatných členov domácnosti. Maloletý bol počas rozhovoru komunikatívny, spontánny, o všetkom rozprával otvorene. Uviedol, že chodí do školy na Komenského ulici a má samé jednotky. Učia sa s ním starí rodičia, niekedy sa učí sám. Vymenoval členov domácnosti a spomenul, že už nemá mamu. Starká mu povedala, že mama je v dome smútku. Chýba mu, no má na ňu spomienku - jej telefón. Teraz žije u starkej. Má sa tu dobre, bývanie u starkej mu vyhovuje. S mamou mali byť v meste, no chodili pravidelne ku starkej. Otca nevidel ani raz, ani spolu nikdy nevolali. Mama mu občas ukazovala fotky otca, aby vedel, ako otec vyzerá. Napriek tomu, že otca nepozná, hovoril, že keby otec chcel, tak by u neho aj býval. Podľa vyjadrenia starej matky kolíznemu opatrovníkovi, je maloletý na ňu ako aj na jej celú rodinu zvyknutý. V podstate vyrastal v ich domácnosti. Stará matka charakterizovala vzťahy medzi jej deťmi a K.Á.T.Á.I. ako veľmi blízke - súrodenecké. Potvrdila, že K.Á.T.Á.I. otca vôbec nepozná, nevideli sa. Otec výživné na maloletého zasielal, no po smrti matky prestal, údajne čaká na nový rozsudok. Maloletý podľa slov starej matky znáša situáciu dobre, matku ani nespomína. Maloletý je podľa slov starej matky zdravý, nebýva často chorý. Stará matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi 277,- € a prídavku na maloletú X.. Starý otec je zamestnaný a má príjem 500 - 600,- €. Zamestnaný je aj plnoletý S., ktorý pracuje v Yura Eltec Corporation Slovakia, s. r. o., jeho príjem je 700,- €. Výdavky na maloletého má stará matka bežné - strava, oblečenie atď. V minulosti navštevoval K.Á.T.Á.I. futbalový krúžok, no toho času ho nenavštevuje (aj vzhľadom k epidemiologickej situácii).

13. Otec maloletého dieťaťa žije v rodinnom dome, ktorý patrí jeho matke K. J.. Domácnosť pozostáva z izby a kuchyne. Obe miestnosti sú zariadené bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. V dome žije iba otec dieťaťa.

14. Z vyjadrenia starej matky maloletého dieťaťa vyplynulo, že maloletý má bežné potreby zodpovedajúce dieťaťu jeho veku. Ide najmä o stravu, oblečenie, obuv, hygienu a školské potreby. Stará matka nevedela výdavky na uspokojovanie jednotlivých vyššie uvedených potrieb maloletého dieťaťa špecifikovať, avšak uviedla, že zabezpečovanie jeho potrieb ju mesačne vyjde asi na 100,- €. Finančne jej vypomáha najmä syn S., bez pomoci ktorého by nebola schopná zabezpečiť všetky potreby maloletého dieťaťa.

15. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že výška bežných výdavkov na maloleté dieťa veku mal. K. môže predstavovať priemerne okolo 185,- € mesačne, z toho 100,- až 120,- € mesačne na stravu, 40,- € mesačne na oblečenie a obuv, 15,- € hygiena a 10,- € školské pomôcky a rôzne školské poplatky. Výšku bežných potrieb mal. dieťaťa súd nepreukazoval, nakoľko ceny spotrebného tovaru sú skutočnosťou všeobecne známou.

16. Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vyplynulo, že stará matka mal. dieťaťa je nezamestnaná a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi spolu s posudzovanou mal. X. D., nar. XX.XX.XXXX - dcérou starej matky. Otec mal. dieťaťa je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.09.2017 od 01.07.2020 poberá dávku v hmotnej núdzi, naposledy vo výške 195,70 €. Z výsluchu otca mal súd preukázané, že nemá žiadne zdravotné problémy, v minulosti pil ale už nepije. Odkedy pred dvomi rokmi prestal piť, nedokázal sa zamestnať. Pred dvomi rokmi sa bol pýtať v jednej mäsiarni v meste Revúca, či tam môže ísť pracovať, pretože je vyučený mäsiar. Tam ho však neprijali. V blízkej minulosti si rozposlal žiadosti do Slovmagu a.s. Lubeník a do SMZ Jelšava, a.s.. Odtiaľ mu však prišli negatívne odpovede. Otec uviedol, že chodí po fuškách a brigádach, ale len v letných mesiacoch.

17. Z lustrácií voľných pracovných miest v okresoch Revúca, Rimavská Sobota a Brezno mal súd preukázané, že v čase súdneho pojednávania bolo nájdených minimálne 10 voľných pracovných miest pre muža so základným vzdelaním s výškou hrubého mesačnej mzdy od 623,- € mesačne do 800,- €. Išlo o pozície operátor v potravinárskej výrobe zamestnávateľa SPOHYPO Rimavská Sobota,

a.s. s výškou hrubej mzdy 700,- € mesačne, traktorista pre zamestnávateľa AGRO Družstvo - S, družstvo s výškou hrubej mesačnej mzdy 680,- €, balič pre zamestnávateľa ITRES s.r.o. s výškou hrubej mzdy 623,- € mesačne, kamenár - montážnik pre zamestnávateľa Kamenárstvo Gatial, s.r.o. s výškou hrubej mzdy 800,- € mesačne, montážny pracovník prevetrávaných fasád pre zamestnávateľa I.MAR spol. s r. o. s výškou hrubej mzdy 696,- € mesačne, pomocný pracovník v drevovýrobe pre zamestnávateľa K&K WOOD Slovakia, s.r.o. s výškou hrubej mzdy 632,- € mesačne, pomocný pekár pre zamestnávateľa BROTMEISTER, s.r.o. s výškou hrubej mzdy 623,- € mesačne, pomocné stavebné práce pre zamestnávateľa HYDROMETAL, s výškou hrubej mzdy 720,- € mesačne, pracovník na píle pre zamestnávateľa TOMBA, s.r.o. s výškou hrubej mzdy 700,- € mesačne, iný pomocný pracovník pre zamestnávateľa Juraj Fábry - kamenárstvo s výškou hrubej mzdy 650,- € mesačne.

18. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

19. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

20. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods.2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

23. Podľa § 45 ods.3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

25. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

27. Podľa ust. § 46 ods. 2 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

32. Náhradná osobná starostlivosť je inštitút zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča. Do náhradnej osobnej starostlivosti možno dieťa zveriť v prípade, ak rodič osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zanedbáva alebo (riadne) nevykonáva, či už zo subjektívnych dôvodov, alebo preto, že mu v jej výkone bránia objektívne okolnosti (plnenie povinnej školskej dochádzky, štúdium na škole, pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, smrť a pod.) a takéto zverenie je v záujme dieťaťa. Zákon stanovuje predpoklady, ktoré musí fyzická osoba spĺňať na to, aby jej maloleté dieťa mohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Týmito predpokladmi sú trvalý pobyt na území SR, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ako aj osobnostné a zdravotné predpoklady a vedenie takého spôsobu života osoby, ktorej má byť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti zverené ako aj osôb žijúcich s ňou v spoločnej domácnosti, ktorý zaručí, že sa bude náhradná osobná starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V zásade sa uprednostňuje náhradná osobná starostlivosť vykonávaná rodinnými príslušníkmi maloletého dieťaťa, najmä starými rodičmi maloletého dieťaťa.

33. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že matka maloletého K. zomrela. Otec maloletého dieťaťa starostlivosť o mal. dieťa od jeho narodenia nezabezpečoval a o dieťa neprejavoval žiadny záujem. Otec svoje otcovstvo k maloletému dieťaťu neuznal súhlasným vyhlásením rodičov, toto muselo byť určené súdom, na základe vykonaného znaleckého dokazovania testami DNA. Ani po smrti matky maloletého dieťaťa dňa 26.03.2021 otec svoj postoj k maloletému nezmenil a dieťa nekontaktoval ani len telefonicky. Otec v priebehu konania sám priznal, že v minulosti bol alkoholik. Podľa vlastného vyjadrenia však už dva roky nepije a bol na liečení. Za riadne ukončené liečenie však súd nepovažuje pobyt v odvykacom zariadení po dobu 3 týždňov, keďže základný odvykací pobyt trvá minimálne 3 mesiace. Navyše niektorí členovia rodiny matky mal. dieťaťa (jej brat S. J.) naďalej uvádzajú nadmerné užívanie alkoholických nápojov zo strany otca až doposiaľ. Otec obýva rodinný dom, ktorý pozostáva len z kuchyne a jednej izby. Je dlhodobo, minimálne od času posledného rozhodovania vo veci starostlivosti o maloletého K. v roku 2015 až do súčasnosti nezamestnaný a prácu si dostatočne intenzívne nehľadá. Podľa jeho vlastného vyjadrenia odkedy pre dvomi rokmi prestal piť, si prácu hľadal len na troch miestach. Vzhľadom na dlhodobý absolútny nezájum otca o maloleté dieťaťa, skutočnosť, že otec nikdy

starostlivosť o žiadne dieťa nezabezpečoval a záhaľčivý spôsob života, ktorý otec maloletého dieťaťa vedie, mal súd za to, že otec nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého K..

34. V domácnosti starej matky maloletý vyrastal odmalička. Je na starú matku a členov jej rodiny zvyknutý. Stará matka starostlivosť o neho prakticky aj doposiaľ (aj spolu s matkou maloletého) zabezpečovala riadnym spôsobom, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Stará matka je bezúhonná, nedopustila sa žiadnych trestných činov alebo priestupkov. Zo správy mesta, v ktorom má stará matka bydlisko o povesti nevyplývalo, že by stará matka alebo členovia jej rodiny porušovali verejný poriadok v meste. Stará matka mal. dieťaťa má trvalý pobyt na území SR a jej zdravotný stav jej umožňuje vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Súd mal teda za to, že stará matka spolu s členmi jej domácnosti predstavujú záruku, že starostlivosť o maloletého K. bude vykonávaná v najlepšom záujme dieťaťa. Maloletý je šikovný žiak, v škole dosahuje výborné výsledky. Podľa jeho vlastného vyjadrenia mu s domácimi úlohami pomáhajú starí rodičia. Aj z hľadiska plynulého pokračovania v riadnom a úspešnom plnení školskej dochádzky je vhodné, aby starostlivosť o maloletého naďalej zabezpečovala stará matka.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd mal za to, že otec ako jediný žijúci rodič mal. K. nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. dieťa a vhodnou osobou na jej zabezpečovanie je stará matka mal. dieťaťa z matkinej strany, ktorá spĺňa všetky zákonné predpoklady na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletého K. jej zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň vymedzil jej práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

36. Matka maloletého dieťaťa zomrela, preto jedinou osobou, ktorá má vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. je otec maloletého dieťaťa. V súlade s § 45 ods. 7, § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, súd otcovi uložil povinnosť platiť na mal. dieťa výživné vo výške podľa zistených potrieb mal. dieťaťa a možnosti a schopnosti otca ako výživou povinnej osoby. Potreby mal. dieťaťa, ktoré boli zistené v bežnom rozsahu, plne odôvodňujú určenie vyživovacej povinnosti vo výške 100,- € mesačne. Len suma životného minima na nepľnoleté dieťa v súčasnosti predstavuje 98,08 € mesačne (<<https://www.employment.gov.sk/sk/rodina-socialna-pomoc/hmotna-nudza/zivotne-minimum/vyska-zivotneho-minima-od-1-jula-2020.html>>). Súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca výživné dieťaťu v takejto výške poskytovať, nakoľko otec je zdravý muž vo veku 37 rokov. Je vyučený ako mäsiar. Z výsledkov zisťovania voľných pracovných miest v regióne miesta bydliska otca a širšom okolí bolo zistených minimálne 10 voľných pracovných miest pre muža so základným vzdelaním a s výškou hrubej mesačnej mzdy od 623,- € mesačne do 800,- €. Z toho jedno pracovné miesto dokonca v obore, v ktorom je otec vyučený. Otec maloletého dieťaťa teda má možnosť sa zamestnať, pretože mu v tom nebránia žiadne zdravotné ani osobné prekážky. S ohľadom na svoje schopnosti a možnosti by otec maloletého dieťaťa mohol dosiahnuť mesačný príjem vo výške od 623,- do 800,- € brutto. Výpočtom na kalkulačke čistej mzdy súd zistil, že pri výške hrubej mesačnej mzdy 700,- € by čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať bolo okolo 562,46 €. Z takéhoto príjmu je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- € mesačne, ktorá je schopná pokryť bežné mesačné potreby maloletého dieťaťa v minimálnej výške. Čo sa týka výdavkov otca, pre účely určenia vyživovacej povinnosti súd prihliadol len na nevyhnutné výdavky otca na zabezpečenie základných životných potrieb. Je zrejmé, že otec vyššie výdavky ani nemá a nemôže mať, nakoľko dlhodobo žije len z dávky v hmotnej núdzi.

37. Styk otca s mal. dieťaťom súd neupravil. Otec ani stará matka styk otca s dieťaťom upravovať nežiadali a uviedli, že sa na ňom budú vedieť dohodnúť.

38. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v súlade s § 52 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelých vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.