

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010106
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010106.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2021, trestnej veci obžalovaného S. E., nar. XX.XX.XXXX N. Ž., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. a prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

obžalovaný S. E. Q. G. K. Á. H. G. E. , nar. XX.XX.XXXX N. Ž., trvale bytom Ž., F. XXXX/XX, prechodne bytom S. C., E. XXX/X (bez prihlásenia), toho času od 23.11.2020 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody T.,

je vinný, že

dňa 23.11.2020, v čase asi o 22.30 h, v bytovom dome na adrese PX. C., Q. XXXX/XX, postavenom na pare. reg. L. XXXX/XX, k.ú. S. C., obec S. C., ku ktorým priestorom nemal žiadny vlastnícky, nájomný a ani iný obdobný vzťah, v malej miestnosti pod schodmi, našiel a následne prechovával predmety, ktoré boli určené a ktoré použil na výrobu prekurzora, a to plechovku opatrenú štítkom s označením „Toluénové rozpoušťačadlo a čistič 700 ml, Severochema" s obsahom asi 610 ml s obsahom toluénu, lieky Z., piestik bielej farby z injekčnej striekačky na aplikáciu inzulínu vrátane plastového krytu ihly oranžovej farby, injekčnú striekačku Chirana 2 ml s piestom modrej farby, plastovú fľašu s vrchnákom „Fanta" oranžovej farby s obsahom asi 1,5 l toluénu, plastovú fľašu zelenej farby so štítkom s označením „Toluén lekársky 1 l, ELA STIK spol. s r. o." s obsahom asi 0,75 l toluénu, plastový obal s označením Sifo 500 g čistič sifónov s obsahom asi 500 g granuliek hydroxidu sodného, plastovú fľašku, tanier bielej farby s priemerom asi 19 cm, sklenenú bezfarebnú fľašku 40 ml s obsahom kyseliny chlorovodíkovej, bezfarebnú plastovú fľašu 1,5 l, plastovú uzatvárateľnú nádobku bielej farby opatrenú štítkom „Magnex citrate + B66", dvojdielne plastové vajíčko s obsahom 2 ks tabliet s účinnou látkou oxazepam (anxiolytikum), plastovú fľašku 0,5 l „Coca - cola zero", plastovú darčekovú poukážku „Martinus", plastovú fľašu 1,5 l „Budiš s príchuťou acerola" s obsahom toluénu, sklenený pohár na zaváraniny 0,7 l s kovovým závitovým uzáverom zelenej farby s obsahom toluénu, 1 ks injekčnej striekačky na aplikáciu inzulínu, 1 ks injekčnej striekačky s piestom modrej farby, plastovú fľašu opatrenú štítkom s označením „Kyselina chlorovodíková (solná)" s obsahom kyseliny chlorovodíkovej s objemom asi 0,231,3 ks zatavených injekčných striekačiek s piestami modrej farby a 2 ks piestov z injekčných striekačiek na aplikáciu inzulínu, 1 ks nerezovej lyžičky, planžetový zalamovací nožík, plastový zapaľovač červenej farby, plastový horák čiernej farby s nápisom „LUX", ktoré veci boli dňa 24.11.2020 pri výkone obhliadky miesta činu zaistené a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že na niektorých z uvedených predmetov sa nachádzajú stopy metamfetamínu, efedrínu a pseudoefedrínu, pričom metamfetamín je podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, zaradený do II. skupiny psychotropných látok, efedrín a pseudoefedrín sú v zmysle nariadenia ES č. 273/2004 o prekurzoroch drog, v znení neskorších predpisov, zaradené do zoznamu určených látok kategórie 1, prílohy 1, pričom obv. S. E. pri neoprávnenej a neopatrznej manipulácii s hore uvedenými chemickými látkami, kolenom pravej nohy drgol do fľaše s obsahom toluénu, ktorý je horľavou kvapalinou I. triedy

nebezpečnosti s vysokým rizikom vzniku požiaru pri nevhodnej manipulácii, kde na horenie je potrebné dodať energiu zvonka, ktorý sa následne vylial a rozhorel sa od vlastnoručne zapálenej bielej sviečky, ktorú v tom čase obv. S. E. používal za účelom svietenia v predmetnej miestnosti, čím spôsobil požiar, ktorého ohnisko sa nachádzalo vo vzdialenosti 283 cm od uzáveru plynu, vydal osoby, nachádzajúce sa v tom čase v predmetnom bytovom dome, do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví následkom výbuchu plynu, pričom týmto konaním by prípadným zničením bytového domu vydal cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu,

t e d a

- sebe zadovážil a prechovával predmet určený na nedovolenú výrobu prekurzora,
- z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo,

t ý m s p á c h a l

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 173 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 os. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) , n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/20/2021, zo dňa 17.03.2021, právoplatného 31.03.2021, na trest odňatia slobody päť mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks plastového zapaľovača červenej farby,
- 1 ks planžetového zalamovacieho nožička,
- 1 ks kovového multifunkčného vreckového nožička nezistenej značky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 tr. zák. a prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák., ktorých trestných činov sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák., teda že sebe zadovážil a prechovával predmet určený na nedovolenú výrobu prekurzora a prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák., teda že z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí poškodených A. L. a N. Q., znaleckého posudku Z. K. E., zápisnice o ohliadke miesta činu, oboznámením správ na obžalovaného, odpisu registra trestov, registra priestupkov, spisov Okého súdu Čadca sp. zn. 1T/20/2021 a Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2021a zistil nasledovné:

Obžalovaný je t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS T., odkiaľ je hodnotený kladne.

Obžalovaný bol doposiaľ dvanásťkrát priestupkovo postihnutý za priestupky rôzneho druhu, súdne trestaný bol doposiaľ desaťkrát za rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.03.2021, sp. zn. 1T/20/2021 právoplatným dňa 31.03.2021 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 1.10.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 26.02.2021, sp. zn. 1T/20/2021 právoplatným 26.04.2021 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Stanislava Kollára č. 22/2021 vyplýva, že obžalovaný trpí polyformnou závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok (opiáty, psychostimulanciá, medikamenty, a iné). Jedná sa u neho o dlhoročnú kombinovanú psychickú aj telesnú závislosť s denným vnútrožilovým užívaním drog, resp. užívaním podľa dostupnosti. Aktuálne vyšetovaný skutok, ako aj minulé trestné činnosť u obžalovaného priamo alebo nepriamo súvisia s jeho závislosťou, teda z medicínskeho hľadiska možno jeho pobyt na slobode pri pokračujúcom užívaní psychoaktívnych látok považovať za potencióálne nebezpečný pre spoločnosť. Zároveň znalec nenavrhol uloženie obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie, či už ústavnou formou alebo ambulatnou formou, nakoľko nie je možné predpokladať, že by toto mohlo splniť svoj účel. Obžalovaný bol opakovane, mnohonásobne neúspešne protitoxikomanicky liečený, zároveň má rozsiahle vedomosti o postupoch pri liečbe závislosti, pričom v reále psychoaktívne látky užíva (okrem vynútenej abstinencie počas výkonov trestov odňatia slobody) prakticky nepretržite už 23 rokov.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou vyplýva, že okrem zaistených celkovo 38 stôp boli zaistené stopa č. 8 - plastový zapaľovač červenej farby, stopa č. 16 planžetový zalamovací nožik a stopa č. 38 - kovový multifunkčný vreckový nožik.

Zo zápisnice o výsluchoch svedkov N. Q. a A. L. súd zistil, že k vzniku majetkovej škody nedošlo.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd u obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností u obžalovaného tak bol vyrovnaný.

Súd obžalovanému ukladal v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest, nakoľko spáchal viac trestných činov, pričom vychádzal z trestnej sadzby z nich najprísnejšie trestného, a to z trestnej sadzby ustanovenej pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. a zároveň mu v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. ukladal súhrnný trest, keďže ho odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr (23.11.2020) ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2020 zo dňa 17.03.2021 právoplatný 31.03.2021), pričom zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému týmto skorším rozhodnutím.

Je nepochybné, že obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný a dvanásťkrát priestupkovo postihnutý, pričom mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, a teda je zrejmé, že ani predchádzajúce tresty nemali na obžalovanú prevýchovný účinok a obžalovaný sa protiprávnej činnosti dopúšťa opakovane. Taktiež je nepochybné, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, ktoré užíva prakticky nepretržite už 23 rokov, pričom aj skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa dopustil v súvislosti s uvedenou závislosťou a v tomto smere sa minulo účinkom uloženie protitoxikomanických liečení. Uloženie iného trestu ako nepodmienečného by teda podľa názoru súdu nespĺnilo účel trestu sledovaný zákonom. Pri výmere trestu súd však vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný počas celého trestného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ku skutku sa priznal a tento oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím podstatne uľahčil dokazovanie v jeho trestnej veci. Na základe uvedeného mal potom súd za to, že z hľadiska prevýchovy obžalovaného trest vo výmere 18 mesiacov, keď spodná hranica trestnej sadzby je jeden rok, je dostatočný a rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému bol zároveň uložený trest prepadnutia vecí - plastového zapaľovača červenej farby, planžetového zalamovacieho nožika a kovového multifunkčného vreckového nožika nezistenej značky, keďže sa jednalo o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.