

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200178
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XXX/X, o zaplatenie sumy 219,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 76,50 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,50 eur od 11.02.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 50,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,- eur od 11.02.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.02.2021, žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 219,40 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 219,40 eur od 11.02.2018 do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Rontgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO:35 701 722, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 29.07.2015 dodatok k zmluve o pripojení a poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“). Predmetom zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť kampaň „Z.“ a poskytovať službu satelitnej televízie „Z.“ v súlade s podmienkami uvedenými v tejto zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na službu podľa tejto zmluvy, a to v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou. Žalovaný podpisom tejto zmluvy zároveň vyhlásil, že bol oboznámený postupcom, že aktuálne informácie o platných cenách za služby je možné získať v aktuálnom cenníku dostupnom na webovom portáli J. alebo inej internetovej stránke postupcu, ktorá ich v budúcnosti nahradí a na predajných miestach postupcu. Postupca v súlade so zmluvou poskytoval žalovanému aj ďalšie služby spočívajúce v nájme koncového zariadenia (prvé zariadenie), výpožičke smart karty (1 ks), diaľkového ovládača (1 ks), zdrojového kábla (1 ks), scart kábla (1 ks), ktoré žalovaný prebral pri podpise zmluvy, ako aj inštalácii. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa zmluvy v osobitných

podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému faktúru XXXXXXXXXXXX na sumu 219,40 eur so splatnosťou 10.02.2018. V rámci faktúry č. XXXXXXXXXXXX si postupca uplatnil o. i. aj pokutu pri predčasnom ukončení zmluvy. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení vyššie zariadení. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 294,60 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 294,60 eur a príslušenstva vo výške 0,- eur, a to v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 219,40 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedenú faktúru za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, postupca odstúpil od zmluvy v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah uzatvorený v súlade s ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorého postupca poskytol žalovanému služby v zmysle uzatvorenej zmluvy a žalovaný sa zaviazal uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť žalovanému služby satelitnej televízie a ďalšie služby podľa zmluvy čo aj urobil, a žalovanému uhradiť postupcovi cenu podľa zmluvy v spojení s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku uvedenú vo vystavených faktúrach, čo však neurobil. Žalobca si s poukazom na ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. uplatnil úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5% ročne.

3/ Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 10.03.2021, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/4/2021 - 69 zo dňa 03.03.2021, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Žalovaný sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril.

5/ Listom zo dňa 14.04.2021 súd žalobcu vyzval, aby zdôvodnil, na základe čoho žalovanému účtoval pokutu za porušenie záväzku viazanosti, aktivačný poplatok a základnú inštaláciu technikom, ako aj pokuty za nevrátenie zariadení, keď je zjavné, že zmluvný vzťah trval do účinnosti odstúpenia od zmluvy poskytovateľom služieb, ku ktorému došlo po splatnosti predmetnej faktúry, t.j. po 10.02.2018, kedy už doba viazanosti uplynula (dňom 29.07.2017 - 24 mesiacov od uzavretia dodatku). Inak povedané, ak zmluvný vzťah trval minimálne do 10.02.2018, záväzok 24 mesačnej viazanosti porušený nebol.

6/ Na vyššie uvedenú výzvu súdu žalobca reagoval podaním, v ktorom uviedol, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, ktorej splatnosť nastala dňa 10.02.2018 pokutu za porušenie záväzku viazanosti. Právny predchodca žalobcu uvedenú pokutu žalovanému vyúčtoval oprávnené, nakoľko žalovaný záväzok viazanosti porušil. V predmetnom konaní si žalobca uplatnil iba faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorej splatnosť nastala dňa 10.02.2018 vo výške 219,40 eur. Žalovaný však neuhradil skôr vystavené a splatné faktúry, ktoré nie sú predmetom tohto

konania. Na základe uvedeného má žalobca za to, že v danom prípade došlo zo strany žalovaného k porušeniu záväzku viazanosti. Právnomu predchodcovi žalobcu vznikol nárok na vrátenie zariadení bližšie uvedených vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX na základe Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „VOP“). V zmysle časti III. čl. 6 bode 15. VOP: Účastník má povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie podniku na predajné miesto. V prípade, že účastník nevráti technické zariadenie, má podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného cenníka. V žalobe došlo k zrejmej nesprávosti, keď žalobca uviedol, že k odstúpeniu od zmluvy došlo z dôvodu neuhradenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania. K odstúpeniu od zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo z dôvodu neuhradených faktúr, ktoré nie sú predmetom tohto konania. Následne bola žalovanému vyfakturovaná suma vo výške 219,40 eur a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje.

7/ Žalobca v predmetnom podaní zobral žalobu späť v časti dlžnej istiny vo výške 76,50 eur, čo odôvodnil tým, že nedopatrením si v žalobe uplatnil aj aktivačný poplatok za STB vo výške 26,50 eur a poplatok - základná inštalácia technikom vo výške 50,- eur, na ktorú mal žalovaný zľavu 100 %.

8/ Súd následne na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 13.05.2021, na ktoré predvolal obe sporové strany (žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu). Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom vzhľadom k tomu, že predvolanie mu bolo riadne doručené do vlastných rúk ešte dňa 28.04.2021 a o odročenie pojednávania nežiadal, súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti.

9/ Spolu s predvolaním bolo žalovanému doručené aj podanie žalobcu uvedené v odseku 6 odôvodnenia, a to spolu s výzvou, aby sa najneskôr na pojednávaní (ak sa naň nedostaví tak písomne do 12.05.2021) vyjadril k podaniu žalobcu, najmä, aby uviedol, či rozporuje skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podaní a ak áno, z akých dôvodov s tým, že je treba uviesť vlastné skutkové tvrdenia a prípadne aj uviesť, či predložiť dôkazy na ich preukázanie.

10/ Žalovaný na vyššie uvedenú výzvu nereagoval.

11/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobca súdu predložil spolu so žalobou a podaním uvedeným v odseku 6 odôvodnenia. Takto súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy.

12/ Súd nepovažoval za potrebné vykonať akékoľvek dôkazy z vlastnej iniciatívy, ktorá možnosť mu vyplývala z ust. § 295 CSP, vzťahujúceho sa na spotrebiteľské spory. V danom prípade totiž išlo práve o takýto typ sporu, pretože žalované nároky majú svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu dňa 29.07.2015, bola uzavretá dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaným v postavení spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Je totiž zrejmé, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže v predmete svojej činnosti zapísanom v obchodnom registri má uvedené aj poskytovanie elektronických komunikačných sietí a služieb, ako aj zriaďovanie a prevádzkovanie verejnej telekomunikačnej siete, či vysielanie televíznej programovej služby. U žalovaného pritom tomu tak nebolo, nakoľko zmluvu uzavieral ako nepodnikateľ, tak ako to vyplýva z jeho označenia v zmluve (údajmi o dátume narodenia a nie IČOm).

13/ Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním, súd, aplikujúc ust. § 145 ods. 2 CSP, rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 76,50 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 11.02.2018 do zaplatenia.

14/ S poukazom na uvedené predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 142,90 eur vrátane 5% úroku z omeškania ročne od 11.02.2018 do zaplatenia, pozostávajúcej z pokuty za nevrátenie scart kábla vo výške 3,- eur, pokuty za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 10,- eur, pokuty za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 50,- eur, pokuty za nevrátenie smart karty vo výške 19,90 eur, pokuty za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 10,- eur a pokuty za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- eur.

15/ Súd na pojednávaní dňa 13.05.2021 uviedol svoje predbežné právne posúdenie, že v prípade zmluvnej pokuty za nevrátenie zariadení chýba písomná dohoda o zmluvnej pokute a v prípade náhrady

škody (ktorý nárok žalobca v žalobe žiadal alternatívne k nároku na zmluvnú pokutu), súd bez znalosti hodnoty zariadení a posúdenia v akom rozsahu bola táto hodnota "splatená" vo forme mesačného nájmu výšku škody nedokáže spoľahlivo ustáliť.

16/ Na pojednávaní prítomný právny zástupca žalobcu žiadal pojednávanie odročiť za účelom špecifikácie výšky škody. Vzhľadom na uvedené, súd pojednávanie odročil na deň 08.06.2021 a na pojednávanie predvolal žalovaného. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 18.05.2021.

17/ Dňa 19.05.2021 žalobca súdu doručil podanie, v ktorom uviedol, že postupca a žalovaný sa v preberacom protokole zo dňa 29.07.2015 v časti „Pokuty v zmysle Podmienok Kampane“ dohodli, že v prípade nedodržania viazanosti v zmysle podmienok využitia kampane je žalovaný po ukončení zmluvného vzťahu s podnikom povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá sa určí ako súčet sumy 50,- eur pri predčasnom ukončení zmluvy pre poskytovanie verejných služieb a poskytnutej zľavy z jednorazových poplatkov v zmysle cenníka. V zmysle bodu IV. článku 5. ods. 1) Osobitných podmienok pre poskytovanie služieb satelitnej televízie (ďalej len „OP“) „Ak sa účastník zaviazal využívať službu satelitnej televízie po určitý čas (doba viazanosti) a počas tejto doby viazanosti vypovie zmluvu alebo iným spôsobom dôjde k jej zániku z dôvodov na strane účastníka, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti podľa zmluvy a vrátiť zariadenie, ktoré je vo vlastníctve podniku.“ Preberací protokol zároveň slúži aj ako písomný dokument, na základe ktorého žalovaný potvrdil prebratie technického zariadenia postupcu, za nevrátenie ktorého si postupca v zmysle protokolu, zmluvy a platného cenníka vyúčtoval pokuty za nevrátenie zariadení špecifikovaných vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Postupca žalovanému vyúčtoval vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, ktorej splatnosť nastala dňa 10.02.2021 pokutu za porušenie záväzku viazanosti. Žalobca uvádza, že postupca uvedenú pokutu žalovanému vyúčtoval oprávnené, nakoľko žalovaný záväzok viazanosti porušil. V predmetnom konaní si žalobca uplatnil iba faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorej splatnosť nastala dňa 10.02.2021 vo výške 219,40 eur. Žalovaný však neuhradzoval skôr vystavené a splatné faktúry, ktoré nie sú predmetom tohto konania. Na základe uvedeného má žalobca za to, že v danom prípade došlo zo strany žalovaného k porušeniu záväzku viazanosti. Uvedené faktúry už boli v konaní predložené, a to spolu s vyjadrením žalobcu zo dňa 21.04.2021. Žalobca má za to, že uvedené faktúry, ktorých lehota splatnosti nastala ešte v čase viazanosti jednoznačne preukazujú, že v danom prípade došlo k porušeniu záväzku viazanosti. V zmysle uvedeného má žalobca za to, že pokuta za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- eur bola žalovanému vyúčtovaná oprávnené. Žalobca ďalej uvádza, že v zmluve o pripojení a poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX v záverečných ustanoveniach bode č. 2 sú upravené pokuty v zmysle platného Cenníka za stratu, zničenie alebo poškodenie príslušných zariadení. Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že tieto pokuty sú taktiež upravené v Cenníku pre poskytovanie služieb satelitnej televízie a to v bode 3.2.4.-Pokuty. Podľa časti IV., čl. 2, bodu č. 1, písm. h) OP: „V prípade nevrátenia zariadenia podniku v lehote v zmysle Časti IV., čl. 2, bod g), má podnik nárok na uplatnenie pokuty v súlade s aktuálne platným Cenníkom.“ Cena za nevrátenie zariadení bola vyčíslená v súlade s platným Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za to, že jeho nárok je dôvodný.

18/ Vyššie uvedené podanie súd doručil žalovanému dňa 27.05.2021 spolu s výzvou, aby sa najneskôr na pojednávaní (ak sa naň nedostaví tak písomne do 07.06.2021) vyjadril k tomuto podaniu žalobcu, najmä, aby uviedol, či rozporuje skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podaní a ak áno, z akých dôvodov s tým, že treba uviesť vlastné skutkové tvrdenia a prípadne aj uviesť, či predložiť dôkazy na ich preukázanie.

19/ Žalovaný sa na pojednávanie dňa 08.06.2021 nedostavil, o jeho odročenie nežiadal a na výzvu uvedenú v predchádzajúcom odseku nereagoval. Žalobca a jeho právny zástupca, ktorý termín pojednávania zobral na vedomie na pojednávaní dňa 13.05.2021 sa na pojednávanie taktiež nedostavili, pričom o jeho odročenie nežiadali.

20/ S ohľadom na uvedené, súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu a vo veci rozhodol na základe výsledkov dokazovania a tiež na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel a stali sa tak, s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, nespornými.

21/ Z dokazovania a nesporných skutkových tvrdení vyplýva, že žalovaný v pozícii účastníka dňa 29.07.2015 uzavrel so spoločnosťou DIGI Slovakia, s.r.o. zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných

služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, číslo zmluvy XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bola dohoda o poskytovaní služby Z. 9,60 eur/mesiac, so začiatkom poskytovania 29.07.2015. Zmluva bola uzavretá bez viazanosti. V zmluve bol súčasne pre satelit dohodnutý nájom tzv. prvého C. zariadenia v sume 1,50 eur/mesiac s tým, že ako spôsob inštalácie bola uvedená samoinštalácia a pre káblovku a internet nájom STB zariadenia 1,50 eur s tým, že ako typ inštalácie bola uvedená základná inštalácia technikom (rodinný dom) za jednorázovú platbu 0,- eur. V odseku 2 záverečných ustanovení zmluvy boli uvedené pokuty v zmysle platného Cenníka: za stratu, nevrátenie alebo poškodenie STB zariadenia v prenájme zo strany účastníka 50,- eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie smart karty zo strany účastníka vo výške 19,90 eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra vo výške 10,- eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača vo výške 9,90 eur a za nedodržanie doby splatnosti uvedenej vo faktúre 3,- eur. Z obsahu zmluvy (konkrétne z textu obsahujúceho vyhlásenia účastníka) vyplýva, že neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejnej služby, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb káblovej televízie, Osobitné podmienky pre služby satelitnej televízie, Osobitné podmienky pre služby internetového prístupu a Cenník pre poskytovanie verejných služieb. V ten istý deň zmluvné strany ku zmluve podpísali aj preberací protokol služba satelitná televízia - D., kde už bola uvedená nielen služba - základný balík: Z., ale aj kampaň: Z. s viazanosťou 24 mesiacov. Protokol obsahuje potvrdenie, že žalovaný prevzal tzv. prvé C. zariadenie, smart kartu, diaľkový ovládač, a zdrojový kábel/adaptér dňa 29.07.2015. Preberací protokol obsahuje samostatné ustanovenie označené ako "Pokuty v zmysle podmienok kampane" a je v ňom uvedené, že v prípade nedodržania viazanosti v zmysle podmienok využitia kampane je účastník po ukončení zmluvného vzťahu s podnikom povinný uhradiť podniku odškodné, ktorého výška sa určí ako súčet sumy 50,- eur, ktorá predstavuje výšku zmluvnej pokuty pri predčasnom ukončení zmluvy pre poskytovanie verejných služieb a poskytnutej zľavy z jednorázových poplatkov v zmysle Cenníka pre poskytovanie verejných služieb.

22/ S dátumom 20.08.2015 spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. vyhotovila list s označením "Akceptácia prijatého návrhu na zriadenie kampane "Z.", č. zmluvy XXXXXXXX, v ktorom žalovanému oznámila, že s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho od podpisu protokolu zo dňa 29.07.2015 mu bola zriadená kampaň Z. platná od 01.03.2015 do 31.08.2015 v službe Z. (9,60 eur) s 24 mesačnou dohodnutou viazanosťou, ktorá kampaň spočívala v tom, že: a) odplata za extra balíky (Z.) na obdobie 1 mesiaca bola zahrnutá v odplate za využívanie dohodnutej služby základný balík Z., b) bola poskytnutá 100% zľava z jednorázových poplatkov za základnú inštaláciu technikom, za dodatočný výjazd technika, za poplatok za kuriéra, za administratívny poplatok v prípade zmeny balíkov a za aktivačný poplatok za prvé a druhé C. zariadenie. V odseku č. 12 tohto listu je uvedená povinnosť účastníka uhradiť podniku odškodné v prípade nedodržania 24 mesačnej viazanosti.

23/ Spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. žalovanému vystavila faktúry na zaplatenie nájomného za nájom prvého C. za obdobie od 01.04.2016 až do 31.11.2017. Faktúry za obdobie od 01.04.2016 do 30.04.2016, za obdobie od 01.05.2016 do 31.05.2016, ako aj za obdobie 01.06.2016 do 30.06.2016 popri nájomnom obsahovali aj vyúčtovanie ceny služieb Z. (č. l. 79 - 82 a č. l. 83-88 spisu). Z faktúry za obdobie od 01.06.2016 do 30.06.2016 (č. l. 82 p.v. spisu) ešte vyplýva, že žalovanému bolo účtovaných aj 14,90 eur za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie.

24/ Súd žalobe vyhovel, pokiaľ sa ňou žalobca (ktorého aktívnu legitímáciu v spore mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok na č. l. 6 až 9 spisu v spojení s oznámením o postúpení pohľadávky z č. l. 10 spisu) v časti nedotknutej späťvzatím domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- eur. Z nesporných skutkových tvrdení totiž vyplýva, že žalovaný záväzok viazanosti porušil, resp. nedodržal, ktorú skutočnosť potvrdzuje aj údaj z faktúry na č.l. 82 p.v. spisu o prerušení poskytovania služieb pre neplatenie, ktorá bola vyhotovená dňa 22.06.2016. Z faktúr z obdobia, ktoré nasledovali po júni 2016 pritom vyplýva, že žalovanému bol účtovaný len nájom prvého zariadenia C. a už žiadna služba (Z., resp. iná). Žalovaný sa pritom zaviazal k 24 mesačnej viazanosťi, ktorá trvala do 29.07.2017. Zmluvná pokuta bola pritom dojednaná riadne, v písomnej forme, pretože bola obsiahnutá v preberacom protokole, ktorý podpísala tak spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o., ako aj žalovaný. Dostatočne určito bola tiež vymedzená povinnosť, za ktorej porušenie bola dohodnutá zmluvná pokuta a tiež aj jej výška, ktorú súd nepovažuje za neprimerane vysokú s ohľadom na to, že k prerušeniu poskytovania služieb došlo po cca polovici z dohodnutej doby viazanosti. Súd takisto dojednanie o zmluvnej pokute nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dané zmluvné dojednanie totiž nespôsobuje značnú nerovnováhu

v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko za viazanosť spoločnosť DIGI Slovakia s.r.o. žalovanému poskytla zľavy uvedené v odseku 22, pričom len pokiaľ ide o 100% zľavu z poplatku za základnú inštaláciu technikom, išlo o sumu 50,- eur. V prípade ak by žalovaný dodržal dohodnutú 24 mesačnú viazanosť, žalobcovi by nárok na zmluvnú pokutu nevznikol. Predmetné zmluvné dojednanie je tak dostatočne vyvážené pre obe zmluvné strany (zotrvanie v zmluvnom vzťahu po určenú dobu spotrebiteľovi prináša 100% zľavu na poplatkoch za dodatočné služby, resp. úkony, ktoré mu dodávateľ poskytuje). Súd na rozhodovanie o zmluvnej pokute použil ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

25/ K sume 50,- eur súd zároveň priznal aj 5% úrok z omeškania ročne od 11.02.2018 do zaplatenia, pretože zmluvná pokuta bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou splatnou dňa 10.02.2018 a odo dňa nasledujúceho po tomto dni je žalovaný s jej zaplatením v omeškaní. Na rozhodnutie o priznaní úroku z omeškania súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

26/ Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty za nevrátenie scart kábla vo výške 3,- eur, pokuty za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 10,- eur, pokuty za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 50,- eur, pokuty za nevrátenie smart karty vo výške 19,90 eur a pokuty za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 10,- eur (spolu v sume 72,90 eur), súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Zmluvná pokuta totiž v týchto prípadoch nebola dohodnutá v písomnej forme, ktorú predpisuje Občiansky zákonník v ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda nebola dohodnutá platne. V preberacom protokole tieto pokuty uvedené nie sú a v zmluve sú v odseku 2 záverečných ustanovení vymenované pokuty podľa Cenníka bez toho, aby zmluva obsahovala záväzok (povinnosť) účastníka túto zmluvnú pokutu v tam uvedených prípadoch zaplatiť. Písomnú formu nespĺňa ani dojednanie o zmluvnej pokute uvedené v čl. 5 odsek 1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služieb káblovej televízie žalobcu, pretože tieto neobsahujú výšku zmluvnej pokuty, ani spôsob jej určenia, ale najmä nebolo žalovaným podpísané. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013 (z ktorého, vzhľadom na obdobnú právnu úpravu spotrebiteľského práva, možno vychádzať aj v slovenskej aplikačnej praxi) v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Ten istý záver platí aj vo vzťahu k dojednaniu obsiahnutému v čl. 2 odsek 1 písm. h), g) Osobitných podmienok pre poskytovanie služieb satelitnej televízie.

27/ Žalobca v žalobe žiadal tieto nároky alternatívne priznať z titulu náhrady škody. Súd žalobcovi oznámil, že bez toho, aby bola známa cena predmetných zariadení (ako aj to koľko na nájmomnom za zariadenie C. žalovaný zaplatil do 31.03.2016) nie je možné túto prípadnú škodu ustáliť. Napriek tomu, že žalobca žiadal na pojednávaní jeho odročenie za účelom špecifikácie škody, túto následne nijako nešpecifikoval, keď v podaní doručenom súdu po tomto pojednávaní opätovne svoje nároky žiadal priznať z titulu zmluvnej pokuty. Súd preto sumu vo výške 72,90 eur uplatňovanú alternatívne ako nárok na náhradu škody zamietol, pretože výšku tejto škody žalobca nepreukázal, hoci mu bol na to poskytnutý časový priestor.

28/ Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že v spore bol úspešnejší žalovaný, pretože nielen nezavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 50,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 11.02.2018 do zaplatenia, ale v zostávajúcej časti bol zo sumy 142,90 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 11.02.2018 do zaplatenia, zaviazaný len na zaplatenie sumy 50,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 11.02.2018 do zaplatenia. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu. Nakoľko sa však žalovaný sporu nijako nezúčastňoval, vznik trov na jeho strane je vylúčený. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.