

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 2T/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011205
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7218011205.50

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tomáša Paraniča a prísediacich Ireny Herichovej a Ing. Maroša Szaba, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. júna 2021, v trestnej veci obžalovaných D.. T. K. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, písm. d/, odsek 2 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, takto,

rozhodol:

rozhodol :

Obžalovaní:

D.. T. K., nar. X.XX.XXXX v A., trvale bytom Z. Ľ. V. XXX/XX, F. nad B., t.č. v Y. a Y. A.,

E. F., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom A. XXX, A., t.č. v Y. a Y. A.,

K. O., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom F. nad B., t.č. v Y. a Y. A.,

X. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, Q., t.č. Y. a Y. A.,
ml. Q. B., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom V. XXXX/XX X.,

sú vinní že,

1/ v Košiciach, ako aj na území okresu Košice - okolie najneskôr od mesiaca január 2016 až do XX.XX.XXXX obv. D.. T. K. sám a v niektorých prípadoch aj spoločne s obvineným (ďalej len „obv.“) K. O. v nepravidelných intervaloch približne raz za dva až tri týždne za účelom dosiahnutia finančného zisku od doposiaľ presne nezistených osôb z okolia mesta Q. nakupoval pervitín (metamfetamín), ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktorý po jeho zakúpení prechovával v Košiciach v dvojizbovom byte nachádzajúcom sa na 1. poschodí rodinného domu na K. ulici XX, ako aj na ďalších doposiaľ presne nezistených miestach a následne obv. D.. K. sám, ako aj prostredníctvom svojich dealerov obv. T. G. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a o ktorom nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) a obv. E. F. zadovážený pervitín za použitia mikrováhy, lyžice a rukavíc rozdelili na menšie množstvo a vložili do pripravených PE sáčkov, kde časť pervitínu si obv. K. ponechal pre vlastnú spotrebu, respektíve pre účely ďalšieho delenia a zvyšnú časť takto rozdeleného pervitínu obv. D.. K., obv. G. a obv. F. v meste A., ako aj na území okresu A. - okolie odpredávali obv. X. E., F. Q., V. V., X. A., P. A., F. O., F. X., J. O., ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám spravidla v telefonicky dohodnutom množstve za

doposiaľ presne nezistenú sumu, pričom obv. G. si pervitín za účelom ďalšieho odpredaja zabezpečoval aj od iných, doposiaľ nestotožnených osôb, ďalej obv. D.. T. K. vo vyššie uvedenom byte na K. ulici č. XX v A. v dňoch 03.06.2017, 07.06.2017, 08.06.2017, 13.06.2017, 14.06.2017, 23.06.2017, 24.06.2017 a 25.06.2017 poskytoval pervitín svojej priateľke ml. Q. B., nar. 24.06.1999, ktorý spoločne užívali fajčením cez sklenenú trubičku alebo aplikovaním do nosa, a to aj napriek vedomosti o tom, že ml. Q. B. vo vyššie uvedených dňoch s výnimkou dní 24.06.2017 a 25.06.2017 nedovršila osemnásť rokov veku, ďalej dňa 24.09.2017 obv. Ing. T. K. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obv. K. O. a obv. X. E. zakúpili od presne nezistenej osoby a z doposiaľ presne nezisteného miesta na západnom Q. celkovo 245,84 g pervitínu s priemerným obsahom 54,7%, 69,8%, 78,1%, 77,6% a 25,6%, čo predstavuje najmenej 2458 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote najmenej 9.833,60,- €, ktorý u seba uschoval obv. K. O. a následne tento prevážali na územie východného Slovenska v osobnom motorovom vozidle zn. V. X. AA sedan, ev. č. KS-XXXDY, ktorého vlastníkom a užívateľom je obv. D.. T. K., pričom uvedeného dňa o 19.20 hod boli v katastri obce F., okres E. zadržaní príslušníkmi Krajského riaditeľstva PZ Košice

a napokon obv. E. F. v rodinnom dome na O. ulici č. XX v obci F., okres A. - okolie od presne nezisteného času až do XX.XX hod. dňa 24.09.2017, kedy v uvedenom dome bola vykonaná domová prehliadka, prechovával za účelom ďalšej distribúcie 1850 mg pervitínu s prídavkom metylsulfonylmetánu s obsahom 13,6%, čo predstavuje najmenej 18 obvykle jednorazových dávok drogy,

2/ obv. X. E. potom, ako si v A. v byte na 1. poschodí rodinného domu na K. ulici č. XX, ako aj na iných doposiaľ nezistených miestach v časovom období od 24.06.2017 do 12.08.2017 od obv. D.. T. K., ako aj od iných doposiaľ nezistených osôb v najmenej 14 prípadoch za presne nezistenú cenu kúpil pervitín (metamfetamín), ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, tento u seba prechovával a následne vo vyššie uvedenom byte v dňoch 04.07.2017, 13.07.2017, 20.07.2017, 21.07.2017, 07.08.2017 a 12.08.2017 potom, čo pervitín vybral buď z vrečka nohavíc alebo čiernej peňaženky, tento 2T/22/2018 rozdrvil a rozdelil na jednotlivé dávky a poskytol k užívaniu K. P. a Q. B., ktorý vzápätí spolu užívali fajčením alebo aplikovaním do nosa a napokon v priestoroch vyššie uvedeného bytu na prelome dní 05.07.2017 a 06.07.2017 od obvineného D.. T. K. kúpil za presne nezistenú cenu neznáme množstvo pervitínu, ktorý mu obvinený Ing. T. K. za použitia rukavíc a pripravenej mikrováhy odvážil a odovzdal v PE sáčku, z čoho časť obv. X. E. užil aplikovaním do nosa a časť si odložil do čiernej peňaženky,

3/ obv. ml. Q. B. v dvojizbovom byte nachádzajúcom sa na 1. poschodí rodinného domu na K. ulici č. XX v A. v dňoch 02.06.2017 a 13.06.2017 potom, ako obv. D.. K. vybral z čierneho plastového vrečka pervitín (metamfetamín), ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. Skupiny psychotropných látok, tento za jeho prítomnosti a na základe jeho návodu a inštrukcií delila pomocou rukavíc, váhy a lyžice na menšie množstvá a tieto dávkovala do pripravených PE sáčkov, ktoré následne K. odložil pre potreby ďalšieho predaja odberateľom, resp. koncovým konzumentom v meste A. a na území okresu A.-okolie,

4/ obv. ml. Q. B. v dvojizbovom byte nachádzajúcom sa na 1. poschodí rodinného domu na K. ulici č. XX v A. potom, ako si v časovom období od 20.05.2017 v najmenej ôsmich prípadoch zadovážila pervitín (metamfetamín), ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. Skupiny psychotropných látok, ktorý u seba následne prechovávala, tento v dňoch 20.05.2017, 26.05.2017 a 26.06.2017 po jeho rozdelení na jednotlivé dávky poskytla k užívaniu K. P., kde pervitín následne spolu užívali fajčením a aplikovaním do nosa,

teda

obžalovaný K. v bode 1 rozsudku

- samostatne, ako aj spoločným konaním neoprávnene kúpil predal, zadovážal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, taký čin spáchal po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania, na dieťať, teda na chránenej osobe a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu.

obžalovaný E. F. v bode 1 rozsudku

- neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin páchal po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania

obžalovaný K. O. v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu

obžalovaný X. E. v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu

obžalovaný X. E. v bode 2 rozsudku

-neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

obžalovaná ml. Q. B. v bode 3 rozsudku

- poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu, aby neoprávnene predával psychotropnú látku

obžalovaná ml. Q. B. v bode 4 rozsudku

- neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

tým spáchali

obž. D.. K. v bode 1 rozsudku

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c, písm. d/, písm. e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva a sčasti samostatne

obž. E. F. v bode 1 rozsudku

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c, Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona

obž. K. O. v bode 1 rozsudku

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e, Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

obž. X. E. v bode 1 rozsudku

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/, Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

obž. X. E. v bode 2 rozsudku

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, Tr. zákona

obž. Q. B. v bode 3 rozsudku

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, Tr. zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

obž. Q. B. v bode 4 rozsudku

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d Tr. zákona

z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. D.. T. K.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam súd obžalovanému D.. T. K. ukladá trest odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to:

- mobilný telefón zn. Q. GT-C striebornej farby - vyklápací so Q. kartou T-C. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, D.: XXXXXX/XX/XXXXXXXX/X
- mobilný telefón zn. Q. N. XXX GT-Q čiernej farby, so Q. kartou T-F. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XB, D.: XXXXXX/XX/XXXXXXXX/X
- mobilný telefón zn. Z. XXX, čiernej farby so Q. kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, D.:XXXXXX/XX/XXXXXXXX/X s micro SD kartou Z. XXX MB č. XXXXXXXXXXXXX
- mobilný telefón zn. Q. U. J5 SM-P čiernej farby, so Q. kartou K. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL, D. 1: XXXXXX/XX/XXXXXXXX/X, D. X:XXXXXXXX/XX/XXXXXXXX/X,

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

obž. E. F.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam súd obžalovanému E. F. ukladá súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to:

- mobilný telefón zn. NOKIA XXX, čiernej farby, D.:XXXXXXXX/XX/XXXXXXXX/X so Q. kartou K. mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s micro SD kartou T. XX Gb č. U
- 1 ks plastový súdok
- 1ks plechová cigaretová krabička
- elektronická Mikrováha Dispean 300
- 1ks zadymená sklenená fajka
- 1ks elektronická mikrováha čiernej farby

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.11.2017, sp. zn. 12T/112/2017 právoplatnom dňa 24.1.2018, ktorým bol obžalovaný E. F. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (rokov a 6) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. K. O.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam súd obžalovanému K. O. ukladá trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to:

- mobilný telefón zn. Q. U. Y GT-Q ružovej farby, bez zadného krytu, so Q. kartou spoločnosti K. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL, D.:XXXXXX/XX/XXXXXX/X, s pamäťovou micro SD kartou XGB
- digitálna váha čiernej farby zn. L. Q.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

obž. X. E.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, súd obžalovanému X. E. ukladá úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obž. ml. Q. B.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam súd obžalovanej Q. B. ukladá úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanej podmienenčne odložil a uložil jej probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd určuje obžalovanej skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.
Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona ukladá obžalovanej v rámci probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona ukladá ochranné opatrenie, ktoré spočíva v zhabaní vecí:

- mobilný telefón zn. Q. U. U. Gt-Q čiernej farby, so Q. kartou K. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL
- mobilný telefón zn. J. U. J čiernej farby, so Q. kartou T-F. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XB, D. 1: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, D. 2: 863695025403836
- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Note4 SM- N910F, bielej farby, D.: 354201/06/574634/5, s pamäťovou kartou SanDisk2Gb, so Q. kartou Tesco mobile bez čísla (orezaná),
- mobilný telefón zn. Wiko Leni 3, modrej farby, so SIM kartou Telekom č. 894210247000983565-0L, IMEI 1: 359284080196881, IMEI 2: 359284080556886.

o d ô v o d n e n i e :

X. Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 15.8.2018 na tunajší súd obžalobu zo dňa 14.8.2018, sp.zn. 2Pv 649/16/8803 na obvinených:

Ing. T. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c, písm. d/, písm. e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva a sčasti samostatne,

T. G. a E. F. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c, Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona,

K. O. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e, Tr. zákona,

X. E. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona (skutok 1 v obžaloby) a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, Tr. zákona (skutok 2 obžaloby),

ml. Q. B. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, Tr. zákona Tr. zákona formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona (bod 3 obžaloby) a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d Tr. zákona (bod 4 obžaloby).

Uznesením Krajského v súdu Košiciach 7To/12/2020 zo dňa 10.3.2020 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/, Tr. poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 2T/22/2018 zo dňa 12.12.2019 a

podľa § 322 ods. 1 vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Súd následne v zmysle záverov uznesenia Krajského v súdu Košiciach 7To/12/2020 zo dňa 10.3.2020 vec znova prejednal a rozhodol.

V priebehu konania došlo k úmrtiu prísediaceho E. A. (v mesiaci február 2021), a tak došlo tak k zmene v zložení senátu, keď ďalším prísediacim sa stal D.. F. Q.. Obžalovaní po poučení podľa § 277a Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní konanom 20.4.2021 súhlasili so zmenou v zložení senátu. Následne súd podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčil obžalovaného T. G. na samostatné konanie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.4.2021 obžalovaní D.. T. K., E. F., K. O., X. E., ml. Q. B. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a za súčasného poučenia podľa § 257 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Tr. poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinný zo skutku, a to obžalovaní D.. T. K., E. F., K. O. (uvedenom v bode 1 obžaloby), obžalovaný X. E. zo skutku (uvedenom v bode 2 obžaloby), obžalovaná ml. Q. B. zo skutkov (uvedených v bode 3 a bode 4 obžaloby), ktorý sa im kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c,/ d,/ f,/ g,/ h/ Tr. poriadku, kde títo obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali „áno,,.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu ako aj o navrhovanom ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.4.2021 obžalovaný X. E. v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný zo skutku (uvedenom v bode 1 obžaloby).

Čo sa týka prijatia vyhlásenia viny obžalovaných až v priebehu dokazovania, teda nie pred samotným začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní, súd mal za to, že takéto vyhlásenie je možné urobiť aj v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní (rešpektujúc závery uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7To/12/2020 z 10.3.2020) s ohľadom na výnimočné okolnosti, ktoré v priebehu tohto trestného konania nastali. Za takúto okolnosť súd nepovažoval, len zmenu v zložení senátu z dôvodu úmrtia prísediaceho, ale najmä pandemickú situáciu ohľadom COVID 19, kde protipandemické opatrenia výrazne ovplyvnili chod súdov ako aj priebeh samotného konania (karanténa členov senátu, obžalovaných v ÚVV a ÚVTOS ako aj obhajcov obžalovaných). S ohľadom na dané skutočnosti súd má za to, že takto prijaté vyhlásenie o vine s ohľadom na konkrétne okolnosti, ktoré sa vyskytli v priebehu pojednávania súd mohol prijať, pričom s týmto názorom sa stotožnil aj okresný prokurátor. Pri takto ustálenom skutkovom stave a s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaných súd má dôvodne za to, že:

obžalovanému D.. T. K. ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané popísané protiprávne konanie (v bode 1 rozsudku), čím naplnil znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c, písm. d/, písm. e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, spáchanom sčasti formou spolupáchateľstva a sčasti samostatne, po stránke objektívnej v tom, že samostatne, ako aj spoločným konaním neoprávnene kúpil predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu pervitín (metamfetamín), taký čin spáchal po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania, ako aj na dieťati, teda na chránenej osobe a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok.

obžalovanému E. F. ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané popísané protiprávne konanie (v bode 1 rozsudku), čím naplnil znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c, Tr. zákona s poukazom na

§ 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, po stránke objektívnej v tom, že spoločným konaním neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin páchal po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania,

obžalovanému K. O. ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané popísané protiprávne konanie (v bode 1 rozsudku), čím naplnil znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e, Tr. zákona, po stránke objektívnej v tom, že spoločným konaním neoprávnene kúpil a prechovával dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu,

obžalovanému X. E. ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané popísané protiprávne konanie (v bode 2 rozsudku), čím naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku.

obžalovanej ml. Q. B. ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané popísané protiprávne konanie (v bode 3,4 rozsudku), čím naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že v bode 3, obžaloby poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu, aby neoprávnene predával psychotropnú látku, v bode 4 obžaloby neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku.

Obžalovaní sú trestne zodpovední páchatelia (majú viac ako 14 rokov a v čase skutku neboli nepríčetní) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovaných bol zasiahnutý objekt trestného činu, ktorým je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Obžalovaní pritom konali v priamom úmysle (subjektívna stránka), keďže chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný X. E. vyhlásil, že je vinný len zo skutku (v bode 2 obžaloby) súd vykonával ďalšie dokazovanie vo vzťahu vo výroku o vine obžalovaného X. E. vo vzťahu k skutku uvedenom v bode 1 obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, ako aj spoluobžalovaných. Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkov F. J., O. E., B. E., F. Q., F. X., P. A., F. O., X. A., J. O., K. P., R. svedka, K. K.. Zároveň súd vykonal dokazovanie v súlade § 270 Tr. poriadku, pričom boli prečítané prepisy hovorov pod krycím názvom F F F a na návrh Okresného prokurátora prepisy hovorov pod krycím názvom F F F a F Zároveň súd prečítal zápisnicu o prehliadke iných priestorov s fotodokumentáciou na č.l. 620 zo dňa 24.9.2017 (prehliadka motorového vozidla pri obci F.). Zároveň súd vykonal dokazovanie v súlade § 270 Tr. poriadku, kde prehrával obrazovo-zvukové záznamy - z priestorového sledovania bytu na K. ulici č. XX v A..

Obžalovaný X. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní 14.10.2019 uviedol, že v skutku obžaloby v bode 1 je nevinný, ako od prvej chvíle uvádza, že jemu bolo povedané, že idú kúpiť autosúčiastky na auto a s tým tam išiel. Keby vedel, že ide o väčšie množstvo drog, tak by tam určite nešiel. Na otázky ďalej uviedol, že obžalovanú Q. B. poznal krátko, asi od decembra 2016 a cez ňu spoznal K., ktorému trebalo opravovať autá. Obžalovaných K., G., O. nepoznal vôbec, F. pár krát videl a niekedy dávno mu predával auto, vtedy ho stretol, a potom sa dlho nevideli. Dňa 24.9.2017, keď zastavili, tak ostal v aute ako šofér, K. povedal, že má ostať vo vozidle a strážiť ho. Nemal vedomosť, že obžalovaní obchodujú s drogami, vedel však že ich sem tam mali. Okrem Q. B. neužil s ostatnými spoluobžalovanými drogy. Ak by mal vedomosť, o drogách v motorovom vozidle, určite by nikam nešiel, nemal vedomosť, že tam vôbec nejaké drogy boli.

Pri svojom výsluchu konanom dňa 20.4.2021 obžalovaný X. E. k skutku 2 obžaloby uviedol, že tam sa priznal, lebo ten skutok spáchal a čo sa týka bodu 1 obžaloby, kde je obvinený ako spolupáchateľ, tak to popiera, lebo sa toho skutku nedopustil. Pánovi K. auto opravoval a zháňal autosúčiastky, pretože je vyučený automechanik a účel cesty, ktorý bol toho dňa keď ho zadržali, jemu bolo povedané, že ideme po autosúčiastky, pre jeho poškodené auto. Na otázku ďalej uviedol, že pred letom 2017 nepoznal spoluobvineného K.. Spoznal ho cez Q. B.. Obžalovaného spoznal asi v mesiaci apríl v roku 2017, že mu treba opraviť nejaké autá. Obžalovanému K. opravoval vozidlo N. X., ktorý má rozbitý celý predok. On na neho zháňal karosárne diely a celé auto opravil. Niektoré súčiastky zohnal nové a niektoré boli používané. Obžalovaného O. videl dňa 24.9.2017 prvý krát. V ten deň keď išli na Západné Slovensko, neopustil vozidlo, bol len šofér a K. mu povedal, že on bude šoférovať a strážiť auto. O ceste s obžalovaným K. sa mal dozvedieť v piatok, teda dva dni predtým mu K. volal, že či má hotové auto ten X., ktoré opravoval, a povedal mu aby sa ponáhlal, lebo už potrebuje mať hotové auto. no tak on ho vtedy dokončoval, možno do polnoci a rovno mu ho aj doniesol. No a vtedy mu spomenul, že v nedeľu by potreboval ísť niekde na západné Slovensko pre autosúčiastky na jeho T., ktoré mu vlastne vedy ukázal v noci a mal poškodený predný nárazník vlastne rozbitý. Vravel mu, že aj preto ho súril, aby čím skôr opravil auto, lebo aj druhé má poškodené. Vlastne vtedy mu to spomenul. Na úhrade ssa s obžalovaným dohodli, že všetko nákupy čo sa týka autodiélov a obžalovaný K. mu to naraz zaplatí keď bude auto hotové. Vtedy v piatok keď mu vrátil opravené auto, tak sa ho pýtal, že koľko to bude stáť, tak mu na to povedal, že to nemá ešte všetko spočítané a cez víkend mu dá presne vedieť koľko to bude stáť peňazí. Peniaze mu vyplatil. Jednalo sa o sumu zhruba 1000 eur, ale tie mu vyplatil až keď bol vo väzbe. Na otázku či pred cestou vedel, kde budú nakupovať náhradné diely uviedol, že ešte v piatok keď doniesol auto, tak mu K. ukazoval na telefóne nejaké inzeráty, kde boli také nárazníky, lebo o to sa jednalo. Tak mu povedal, že sa na rýchlo pozeral na internete a našli obaja rovnaký inzerát. On mu na to povedal, že on to vybaví. K. navrhol, že môže zohnať ale čisto nový diel a K. povedal, že je to drahé, že to vybaví. Nevedel odkiaľ bude presne tento diel brať. Pri šoférovaní vozidla mu uviedli, že má ísť ku Z.. Cestou tam neboli zastávky, cestou naspäť raz zastavili pri jednom motoreste. Cesta tam bol nákup súčiastok. Ale on bol len šofér. K. povedal, že bude iba ako šofér a povie mu kam potom pôjdeš. Po dorazení do cieľa ho K. navigoval na nejaké parkovisko pri nejakej reštaurácii, no a pán K. mu povedal, že za chvíľu by mali prísť a jemu povedali, že preto tu ostaň a stráž auto a K. s O. pôjdu s nimi preč. Prišlo nejaké auto oni nastúpili a odišli, on nevie či pol hodinu či hodinu sedel v aute a čakal na nich. Keď sa vrátili, tak sa K. opýtal, že no čo. K. povedal, celé je to kokotina, ideme domov. K. naštartoval a začali sa vracat' domov. Obžalovaného K. sa pýtal, na náhradný diel aj preto, že keď sa vrátili bol nervózny a hral sa s telefónom. Ďalej sa do toho nemiešal a šoféroval ďalej. Po zastavení príslušníkov policajného zboru, keď boli v obci F., tak pred ním zbadal odstavené auto na krajnici a oproti išli autá, tak musel zastaviť a dať im prednosť, aby sa autu vyhol. Prešli prvé asi štyri autá a zrazu jedno auto pri nich prudko zastavilo a vybehli na nich nejaký ľudia v maskách, rozbili okno na jeho strane šoféra. On sa zľakol, že sa skrčil a pustil brzdoový pedál a auto sa vlastne pohlo. Začal kričať čo to má znamenať. Zachytil, že K. kričal choď preč. Keď sa zorientoval rýchlo sa pozrel pred auto, mal pred sebou voľno, nešli žiadne autá, tak stačil plynový pedál a chcel odtiať odísť. Najprv nevedel, čo sa deje a bol taký vystrašený, stále sa pýtal, že čo to má byť, prečo im to urobili, že kto to bol a K. stále opakoval, že nevie. neskôr zbadal nejaké svetelné signály, tak sa pýtal, že to čo je sanitka alebo polícia? Ais po 300-400 metroch si všimol, že za nimi idú policajti v spätnom zrkadle no a vtedy hovoril, že sú to policajti, že musí zastaviť a zastavil na okraji cesty. Jeho vytiahli z auta, ani nevie ako rýchlo a už neregistroval. bili ho, dali na okraj cesty spútaného a po tom čo vystúpil z auta už neregistroval nič. Od K. si zadovážoval omamné a psychotropné látky v množstve tak za 50 eur. zadovážil si ich asi 15-20 krát. Nevedel uviesť kde sa nachádzali osoby, ktoré mu rozbili bočné sklo, on sa zľakol, vlastne nevidel nikoho, skrčil sa, možno v zornom poli zbadal niekoho na ľavej strane a prvé, čo ho napadlo zľakol sa a rýchlo chcel ísť preč. Pred autom nestál nikto.

V rámci svojej záverečnej reči obžalovaný X. E. uviedol, že sa priznal v celom rozsahu v skutku v bode 2. obžaloby, v celom rozsahu a uznal svoju vinu, za ktorú dostal aj trest. Tento skutok úprimne ľutuje a do budúcnosti sa bude takého konania jednoznačne vyvarovať. Vo väzbe je už viac ako 3,5 roka a je to dostatočne dlhý čas na to, aby si uvedomil aký má mať život, aký má byť a ako má žiť. To čo spravil úprimne ľutuje a už takú chybu nikdy v živote nespraví. Čo sa týka skutku v bode 1 obžaloby, tak tu vinu v celom rozsahu popiera, pretože to nie je pravda. Toho skutku sa nedopustil, odmieta to, že sa s K. a s O. dohodol na tom, že spolu pôjdu kúpiť drogy. K. opravoval jeho autá a zháňal mu súčiastky, na jeho opravy náhradne diely. Čo sa týka bodu 1 obžaloby všetko, čo povedal podložil aj dôkazmi, ktoré sú v spise o pravom účele cesty nevedel, mal vedomosť len o tom, že idú kúpiť súčiastky na auto. Čo sa týka daného skutku, v tomto je nevinný a preto žiadam súd, aby ho súd z daného skutku oslobodil a

uložil mu trest za skutok, ktorý urobil a za skutok, ktorý aj priznal. Každý deň, každú noc si toto vyčíta a nikdy si to už neodpustí, to čo spravil. Čo sa týka skutku v bode 2 obžaloby, to ako si zničil život. Naozaj ho to mrzí a chcel by dostať šancu na normálny život.

Obžalovaný K. na hlavnom pojednávaní z 14.10.2019, ohľadom cesty motorovým vozidlom dňa 24.9.2017 sa k osobe obžalovaných E. a O. vyjadril, že O. mal svoj úkon, mal byť kuriérom a E., išli zaobstarať aj náhradné diely na Audi, nakoľko trafil diviaka, E. ku nemu nepatrilo ako tak. Myslí si, že E. nemal vedomosť o účele cesty, mal odšoférovať auto, mal tam pozrieť nejaké náhradné diely, nevesia nikomu na nos, čo nemusia vedieť. Obžalovaný E. vedel, čím sa zaoberá, nemal však vedomosť o účele cesty, mal problémy s platničkami a tak potreboval šoféra, išlo o jeho staré zranenie z vysokej školy, ktoré sa mu vrátilo. Obžalovaného E. poznal cez slečnu B. a opravoval mu autá, zdá sa mu, že to bolo Audi. S E. komunikoval ohľadom súčiastok a náhradných dielov. Nevedel uviesť, či poznal E. O. predtým ako išli na západné Slovensko. Netuší či mal O. vodičský preukaz, zdá sa mu že nie. Na otázku, či mal komunikáciu s E. ohľadom trestnej činnosti uviedol, že nie, že len keď prišiel za ním. Na otázku, či užil s E. pervitín, uviedol, že myslí si že áno. Na otázku, že či obžalovaný mal vedomosť potom ako ich začala polícia naháňať, že prenášajú omamné látky, uviedol, že si myslí, že nie, jemu už pneumatiky viac krát prepichli, za stieračom mal nejaké odkazy, čiže oni nevedeli čo sa deje keď začal ten proces s policajtmí. Ďalej uviedol, že si myslí, že E. nevedel, o tom, že bolo v aute veľké množstvo drog, presne si nepamätá, nevie čo bolo počas cesty možno malé množstvo si mohol všimnúť, podrobnosti si nepamätá, počas jazdy on neužil omamnú látku, čo sa týka ďalších spoluobžalovaných to si nepamätá. Na hlavnom pojednávaní konanom 20.4.2021 uviedol okrem priznania sa k trestnej činnosti, že obžalovaného E. nepoznal pred letom 2017. K otázke, či mu opravoval motorové vozidlo uviedol, že opravoval mu jedno auto, nikdy mu nedžil za opravu žiadneho motorového vozidla, práve naopak mal kvantá mechanikov a servisov, ktorý mu to robili za obstarávacie ceny. Dokonca E. poskytol nejaké peniaze na advokáta. Na otázku, či mal obžalovaný E. vedomosť o účele cesty nevedel s odstupom času povedať. Jedno vie však určite, že každého dopredu upozorňoval, že ide po nemu NAKA a aj kukláči, vyplýva to v podstate z prepisov. Podstate, že o tom vedel vyplýva aj z prepisov z jeho riadneho čísla. Na priebeh cesty si nespomínal. Na otázku, či na ceste späť nenamietal, že nedošlo k zakúpeniu náhradných dielov obžalovaný uviedol, že nie.

Obžalovaný E. k výpovedi obžalovaného K. z 20.4.2021 sa vyjadril, že peniaze čo mu K. poskytol na advokáta to boli tie peniaze, ktoré mal mu dať za opravu auta, čo mu aj neskôr prostredníctvom právniká dal. Čo sa týka, že ho upozornil, že ho sleduje NAKA, nespomínal si na to.

Obžalovaný E. F. na hlavnom pojednávaní z 14.10.2019, ohľadom osoby obžalovaného X. E. uviedol, že ho pozná dlhodobo a takisto ako on je závislý. Na hlavnom pojednávaní z 20.4.2021 odmietol vo veci vypovedať.

Obžalovaný K. O. na hlavnom pojednávaní z 14.10.2019, ak 20.4.2021 odmietol k skutku vypovedať.

H. Q. B. na hlavnom pojednávaní z 14.10.2019, ohľadom osoby obžalovaného X. E. uviedla, že bol to jej kamarát, nevedela uviesť od kedy sa poznajú. Na otázku, či sa vie vyjadriť ohľadom zadržaniu K., O. a E. dňa 24.9.2017 ohľadom drog, uviedla, že sa nevie k tomu vyjadriť. Na hlavnom pojednávaní z 20.4.2021 odmietla ohľadom obžalovaného E. vypovedať.

Z výpovede svedka F. J. z 3.12.2018 je zrejme, že svedok vykonával služobný zákrok voči obžalovanému E. a K., ktorý sa dňa 24.9.2017 pohybovali na osobnom motorovom vozidle VW X. od mesta I. v smere na A.. Jeho úlohou bolo monitorovať ich pohyb. V meste Zvolen sa za nimi napojili, v tom čase nevedel, ktorý z nich riadil vozidlo, vo vozidle boli 3 osoby. Vodič jazdil neštandardne, zvyšoval a znižoval rýchlosť, a pred obcou mýtna náhle odbočil k reštaurácii. On pokračoval v jazde a v najbližšej obci F. sa schovali v prvej uličke. Asi po 5 minútach prešlo osobné motorové vozidlo okolo nich, chceli sa za ním napojiť, ale to nebolo možné, lebo za nimi išlo asi 7 civilných vozidiel. V čase keď sa im podarilo zapojiť za vozidlo, bolo to ešte pred koncom obce F. už videl, ako ostatní príslušníci PZ vykonávajú služobný zákrok na uvedenom vozidle. V tom momente zapli výstražné zvukové znamenie a snažili sa tých 7 vozidiel pred nimi predbehnúť v proti smere. V čase, keď prichádzali na miesto, pri ľavom blatníku stál kolega, ktorý istil zbraňou vodiča cez predné okno, ďalší kolega rozbil predné okno vodiča, pretože neuposlúchli výzvu a nechceli otvoriť dvere. On ani nikto z jeho vozidla nestihol vystúpiť vzhľadom k tomu, že uvedené vozidlo sa dalo do pohybu, začalo zvyšovať rýchlosť, vymanévrovalo všetky ostatné vozidlá, vyklučkoval všetkých a opúšťal obec F., pričom zvyšoval rýchlosť. Do prenasledovania sa dali dve služobné vozidlá, ktoré boli označené majákmi a zvukovým signálom a udávali pokyny na zastavenie vozidla, čo bolo zdôraznené aj výzvou polície, avšak konštatoval, že v tej rýchlosti môžete

aj kričať, ale ťažko je to počuť. V obci F. ich vozidlo prvýkrát zablokovalo, keď sa ich snažili prvýkrát obehnúť. On rozhodol o použití zbrane a to 2 x varovného výstrelu do vzduchu mimo obce. Varovný výstrel bol zopakovaný jeho spolujazdcom na zadnom sedadle. Spolujazdec vystrelil 2 krát, vystrelené bolo zo samopalů a nie je možné, aby to posádka vozidla nepočula. Rozhodol sa, že bude použitá aj služobná zbraň na motorové vozidlo, najskôr prestrelil pravú zadnú pneumatiku, vozidlo nezastavovalo a neustále ich blokovalo a bránilo im k jeho predbehnutiu. Po prestrelení ľavej pneumatiky, začalo vozidlo spomaľovať no napriek tomu im bránilo, aby ho obišli a zastavili ho. Až po prestrelení ľavej prednej pneumatiky vozidlo zastavilo, obaja sa dali na útek. No bol po krátkom čase dolapený. Na otázky ďalej uviedol, že od prvého zastavenia vozidla až po záchyt páchatelův prešli vzdialenosť cca 1,5 kilometra. Záchyt páchatelův po tom ako vozidlo v dôsledku použitia služobnej zbrane bližšie popísal tak, že on ako strelec, ktorý použil služobnú zbraň išiel zastavovať osobné motorové vozidlo idúce v protismere, pretože to bolo v plnej prevádzka, nakoľko hrozila dopravná nehoda, riadil premávku, pričom kolegovia zadržali osoby. Medzi obžalovanými neprebehla žiadna komunikácia. Z uvedeného zásahu neexistuje záznam, polícia nedisponuje kamerami na služobných vozidlách. Výzva o služobnom zákroku nebola uposlúchnutá, ktorú vydával on už počas jazdy, keď kričal z auta polícia, on sa zákroku nezúčastnil, nakoľko vozidlo sa dalo ihneď do pohybu a oni hneď pokračovali v prenasledovaní tohto vozidla. Nevedel sa vyjadriť k stanovisku posádky vozidla po výzve pri prvom zákroku. Tento zákrok bol z hľadiska prípravy akcie plánovaný zákrok. Čo sa týka prvotného zákroku, uviedol, že oni z vozidla nevystúpili, on videl zo svojho vozidla len činnosť na ľavej strane dverí s tým, že vie, že niečo sa dialo na pravej strane toho zastaveného vozidla, ale konkrétne skutočnosti nevedel uviesť. Nevedel sa vyjadriť akým spôsobom bolo bránené vozidlu, aby pokračovalo v jazde. Vozidlo pokračovalo v jazde pravdepodobne kvôli tomu, že istiaci strelec si nespĺnil svoju povinnosť, istiaci strelec mal použiť zbraň tú však nemusel použiť voči osobe, ale mohol vystreliť na koleso. Vozidlá, ktoré prenasledovali predmetné vozidlo, boli služobné vozidlá, štandardne vybavené zvukovým a svetelným zariadením, ktoré je namontované na osobnom motorovom vozidle skrytým spôsobom, avšak na prednom čelnom skle je použité zariadenie raptor, alebo predátor, ktoré vydáva modročervený jas alebo úsvit. Vzhľadom k tomu, že bola tma, toto zariadenie je zjavne viditeľné pre všetkých účastníkov cestnej premávky. Tieto vozidlá boli dve, obidve svietili, pričom plne funkčne svietili všetky zariadenia. Tieto vozidlá boli typu SUV, neboli označené pre krátkosť času nápisom polícia. Nevedel sa vyjadriť k postupu jeho kolegov po druhom zastavení vozidla, nakoľko on išiel riadiť premávku a jeho kolegovia išli vykonať zadržanie. Nevedel uviesť ako boli obžalovaní poučení. Zadržanie vykonávali podľa zákona o policajnom zbore. K zákroku voči osobe, ktorá bola vytiahnutá z auta pri prvotnom zákroku sa nevedel vyjadriť. Svedok nebol zúčastnený na osobných prehliadkach obvinených. Ďalej na otázky uviedol, že všetci policajti boli označení reflexnou páskou polícia, ktorú dostávajú policajti v civile. Páska je žltej farby, pričom spodok je striebornej farby, v noci žiari, je jedno ako si tú pásku umiestnite, po celom obvode je nápis polícia, vždy je vidieť, že túto pásku má zasahujúci policajt, páska je gestčne zavedená, na príkaz služobného úradu, teda predpokladá, že táto páska je bežne zaradená pre policajtov pracujúcich v civile, je to cca 5 cm hrubá páska. Páska by sa mala nosiť väčšinou na pracom alebo ľavom bicipse, aby bola dobre viditeľná, na ľavej alebo pravej strane, pretože niekedy môže dôjsť k zákroku tým, že tá druhá strana skôr zbadá, ako príklad uviedol, že pri predbiehaní auta sa táto páska nedáva na pravú stranu ale na ľavú stranu, aby ich nezbadalo protiúce vozidlo, závisí to z ktorej strany predmetné vozidlo predbiehajú. Nevie sa vyjadriť, na ktorej mal strelec v ruke pásku a v ktorej zbraň. Doplnil, že okolo vozidla sa pohybovalo viac policajtov, určite to nebola len jedna páska na jednej osobe. Príslušníci vykonávajúci služobný zákrok boli oblečení v civilnom oblečení. Neverí aby mali kukly, nepoužívajú ich, používajú šatky na krku, preto sa k tomu, či mali kukly nevie vyjadriť. Používanie nepriestrelnej vesty je podľa individuálnej možnosti, policajný zbor nedisponuje toľkými vestami, aby ich mohol nosiť každý. Ak policajti používali vesty na vonkajšie nosenie, tie majú štandardný nápis polícia spredu aj zo zadu, ak používali vesty na skryté nosenie, pod šatami, tak tieto nemali nápis polícia. Nevedel sa vyjadriť k časovému úseku počas ktorého bolo zastavené auto pri prvotnom zákroku. Pred zastaveným motorovým vozidlom V. X. bolo zastavené jedno civilné vozidlo. Vesta sa používa na nosenie aj na šatách aj pod šatami, závisí to od individuálneho rozhodnutia policajta. Obžalovaný K. sa k výpovedi svedka vyjadril v tom zmysle, že po zastavení vozidla sa nedali na útek, ale ľahli si hneď vedľa auta do trávy a to na brucho s tým, že rozpažili ruky a nohy. Obžalovaný X. E. sa k výpovedi svedka vyjadril v tom zmysle, že po zadržaní sa vôbec nesnažil utiecť, riadil sa pokynmi zasahujúcich policajtov, ktorý všetci mali kukly na hlavách, tak ako mali pri výkone prvotného zákroku a neboli označení nepriestrelnými vestami a nápismi polícia. Z výpovede svedkyne O. E. - matky obžalovaného X. E. z 3.12.2018 je zrejmé, že nezistila, aby jej syn bral drogy, pracoval odkedy sa vyučil. Na otázky ďalej uviedla, že má vedomosť, aby jej syn opravoval autá popri zamestnaní. Tieto autá opravoval na ich dvore. Má vedomosť o tom, že jej syn opravoval

na ich dvore rodičovského domu v letných mesiacoch v roku 2017 motorové vozidlá V. X. striebornej farby a T. A6 K. farby. I. uviedla, že obžalovaný zháňal súčiastky na tieto autá aj cez telefón. Majitelia týchto áut ich nenavštevovali, väčšinou ich nechávali pred bránou a potom ich X. (obžalovaný E.) dával dnu do dvora. Obžalovaný zháňal súčiastky do týchto áut aj prostredníctvom inzerátov. Nevedela uviesť aký bol vzťah X. E. k obžalovanej Q. B. a T. K., neskôr sa dozvedela, že K. a B. spolu bývali, to však nevedela s určitosťou povedať.

Z výpovede svedkyne B. E. - švagrinej obžalovaného X. E. z 3.12.2018 je zrejmé, že má vedomosť o tom, aby obžalovaný X. E. opravoval po práci osobné motorové vozidlá. Opravoval ich vo dvore aj v garáži. Má vedomosť, aby obžalovaný v letných mesiacoch roku 2017 opravoval motorové vozidlá V. X. striebornej farby a T. A6 tmavej farby. F. uviedla, že mala vedomosť aby obžalovaný zháňal súčiastky do áut telefonicky aj na internete, zároveň uviedol, že zháňal súčiastky na vyššie uvedené vozidlá aj týmto spôsobom. Nevedela uviesť kto bol vlastníkom týchto motorových vozidiel, avšak teraz to už vie.

Q. F. Q., F. X., P. A., F. O., X. A., J. O. ako aj K. P. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať.

Q. D. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 7.1.2019 neuviedol k osobe obžalovaného X. E. neuviedol žiadne skutočnosti. Ohľadom skutočnosti ohľadom zbrane, ktorá bola nájdená pri obci Mýtňa, uviedol, že si požičal auto od obžalovaného K., pričom si ju tam zabudol.

Utajený svedok na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.3.2019 pri svojom výsluchu k osobe X. E. uviedol, že túto osobu nepozná, a že nevie túto osobu spojiť s činnosťou, ktorá mu je kladená za vinu.

Q. K. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.3.2019 pri svojom výsluchu k osobe X. E. uviedol, že nepozná osobu X. E. a ani ho predtým nevidel.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.7.2019 vykonal dokazovanie v zmysle § 270 Tr. poriadku, prečítaním sms správ, resp. prepisov hovorov, resp. ich prehratím na č.l. 1144-1222, ktoré boli získané na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I, sp.zn. OS KE I-V-20-1/2017-4Ntt z 22.3.2017, v akcii pod krycím názvom „F záujmová osoba D.. T. K., pričom majiteľom účastníckej stanice bola E. K., a získaných na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I, sp.zn. OS KE I-V-25-1/2017-4Ntt z 22.3.2017 a OS KE I-V-25-3/2017-4Ntt z 17.8.2017 v akcii pod krycím názvom „F záujmová osoba D.. T. K., ktorá využívala účastnícku stanicu č. XXXXXXXXXXXXX.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.8.2019 vykonal dokazovanie v zmysle § 270 Tr. poriadku, prečítaním sms správ, resp. prepisov hovorov, resp. ich prehratím na č.l. 1368-1533, ktoré boli získané na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I, sp.zn. OS KE I-V-24-1/2017-4Ntt z 22.3.2017, a sp.zn. OS KE I-V-24-3/2017-4Ntt zo dňa 17.8.2017, v akcii pod krycím názvom „F záujmová osoba T. G., ktorý využíval a bol majiteľom účastníckej stanice č. XXXXXXXXXXXXX.

Nakoľko obžalovaní K., G., F. a O. urobili vyhlásenie o vine v skutku 1 obžaloby, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2019, ktoré súd prijal, súd vykonal na návrh Okresného prokurátora dokazovanie konkrétnymi prepismi hovorov, ktoré mali preukazovať spáchanie skutku uvedeným v bode 1 obžaloby, obžalovaným X. E..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2019 vykonal dokazovanie v zmysle § 270 Tr. poriadku, prečítaním sms správ na č.l. 2164,2165, 2166, (hovory č. 2235, 2248, 2253 zo dňa 5. až 6.7.2019), ktoré boli získané na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I, sp.zn. OS KE II-V-43-1/2017 zo dňa 16.6.2017 v akcii s krycím názvom „F. X“, záujmová osoba D.. T. K., ktorá užívala účastnícku stanicu, a bola aj majiteľom účastníckej stanice tel. č. XXX XXXXXXXXXXX. K uvedeným hovorom sa vyjadril obhajca obžalovaného X. E., že tieto sa týkajú skutku kladeného obžalovanému E. za vinu v bode 2 obžaloby, ku ktorému sa v plnom rozsahu priznal.

Zároveň vykonal dokazovanie v zmysle § 270 Tr. poriadku, prečítaním sms správ na č.l. 1383 a 1384, (hovory č. 2235,2248,2253 zo dňa 5. až 6.7.2019, ktoré boli získané na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I, sp.zn. OS KE II-V-43-1/2017 zo dňa 16.6.2017 v akcii s krycím názvom „F. X“, záujmová osoba D.. T. K., ktorá užívala účastnícku stanicu, a bola aj majiteľom účastníckej stanice tel. č. XXX XXXXXXXXXXX. K uvedeným hovorom sa vyjadril obhajca obžalovaného X. E., že tieto sa týkajú skutku kladeného obžalovanému E. za vinu v bode X obžaloby, ku ktorému sa v plnom rozsahu priznal.

Súd v zmysle § 270 ods. 2 prečítal prepisy sms komunikácie na č. I. 2269, 2270, 2293, 2332, 2334, 2334, 2335 (hovorov č. 1309 z 26.7.2017, 1310 z 26.7.2017, 1510 z 29.7.2017, 1945 z 30.7.2017, 1946 z 30.7.2017, 1948 z 30.7.2017, 1949 z 30.7.2017) ktoré boli získané na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II, pod sp. zn. OS KE II-V-61-1/2017 zo dňa 18.8.2017 v akcii s krycím názvom „F. X“, záujmová osoba D.. T. K., ktorá užívala účastnícku stanicu, a bola aj majiteľom účastníckej stanice tel.

č. XXX XXX XXX XXX. K uvedeným hovorom sa vyjadril obhajca obžalovaného X. E., že tieto sa týkajú skutku kladeného obžalovanému E. za vinu v bode 2 obžaloby, ku ktorému sa v plnom rozsahu priznal. Súd v zmysle § 270 ods. 2 prečítal prepisy hovorov, resp. sms komunikácie na č. I. 2385, 2401, 2402, 2403, 2404, 2540, 2541, 2542, 2543 (hovorov č. 315-20.8.2017, 492, 516, 519, 533 z 20.8.2017, 4292, 4293, 4298, 4303 z 10.9.2017) ktoré boli získané na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II, pod sp. zn. OS KE II-V-67-1/2017 zo dňa 17.8.2017 v akcii s krycím názvom „F. X“, záujmová osoba D.. T. K., ktorá užívala účastnícku stanicu, a bola aj majiteľom účastníckej stanice tel. č. XXX XXX XXXXXX. K uvedeným hovorom sa vyjadril obhajca obžalovaného X. E., že tieto sa týkajú skutku kladeného obžalovanému E. za vinu v bode 2 obžaloby, ku ktorému sa v plnom rozsahu priznal.

Súd v zmysle § 270 ods. 2 prečítal prepisy hovorov, resp. sms komunikácie na č. I. 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2657, 2658, 2667, 2671, 2672, 2674, 2675 (hovorov č. 502, 507, 515, 519, 525, 528, 541, 548 z 23.9.2017, 703, 717, 720, 728, 731, z 24.9.2017) ktoré boli získané na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II, pod sp. zn. OS KE II-V-83-1/2017 zo dňa 20.9.2017 v akcii s krycím názvom „F. XX“, záujmová osoba D.. T. K., ktorá užívala účastnícku stanicu, a bola aj majiteľom účastníckej stanice tel. č. 421 XXX XXX XXX. Obhajca obžalovaného X. E. k predmetnej komunikácii uvádzame, že táto sa týkala časového obdobia kedy obžalovaný E. opravoval H. VW X. ako aj T. A6 obžalovanému K. s tým, že komunikácia sa týkala ohľadom kúpy autosúčiastok na H. T. T ktoré mal obžalovaný E. v tej dobe ešte opraviť K.. Na túto skutočnosť poukázal aj sám E. a to tak vo svojich doterajších vyjadrenia ústnych ako aj písomných. Ostatná komunikácia týkajúca sa prepisov hovorov XXX, 541, 548 a iné prepisy hovorov oboznámená na dnešnom hlavnom pojednávaní, táto sa týkala D.. K. a iných osôb obžalovanému E. neznámych a k tejto komunikácii sa obžalovaný E. nevie vyjadriť, keďže nebol ich účastníkom.

Zároveň súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.9.2019 súd podľa § 269 Tr. poriadku prečítal zápisnicu o prehliadke iných priestorov s fotodokumentáciou na č.l. 620 zo dňa 24.9.2017 (prehliadka motorového vozidla V. X. striebornej farby pri obci mýtna). X. tejto prehliadke boli odňaté veci, a to: mobilný telefón Q. čiernej farby so Q. kartou T-com (miesto nálezu priehradka pri riadiacej páke), F. telefón J. U. so Q. kartou T-C. (odkladacia skrinka pri spolujazdcovi), F. telefón Q. B. farby so sim A. K. (odkladacia skrinka pri spolujazdcovi), textilné čierne rukavice (priehradka v stredovom paneli), látkové vrecko čiernej farby, v ktorom sa nachádzal 1 pár gumených rukavíc modrej farby (priehradka v stredovom paneli).

Na hlavných pojednávaniach konaných dňa 2.11.2020, 30.11.2020, 17.5.2021, súd v zmysle § 270 ods. 2 súd vykonal dokazovanie prehratím obrazovo - zvukových záznamov (z priestorov prenajatého bytu na ul. Tichá 20 v A. ktoré boli získané na základe príkazov na vyhotovenie obrazových /zvukových/ obrazovo-zvukových záznamov vydanými Okresným súdom Košice I, sp.zn. OS KE I-V-29-1/2017-6Ntt z 31.3.2017 a Okresným súdom Košice I, sp.zn. OS KE I-V-29-3/2017-6Ntt-ZUS-3 z 15.8.2017. Súd na uvedených pojednávaniach prehrával aj obrazovo zvukový záznam na, ktorých bol zachytený obžalovaný E. (buď s obžalovaným K., obžalovanou B., obžalovanými K. a B., a obžalovanou B. a K. P.) zo dňa 24.6.2017 v čase od 17:55:00 hod. do 18:00:00 hod. (prepis na č. I. 2782), zo dňa 24.6.2017 v čase od 18:15:00 hod. do 18:22:00 hod. (prepis na č. I. 2783), zo dňa 24.6.2017 v čase od 19:00:00 hod. do 19:05:00 hod. (prepis na č. I. 2784), zo dňa 5.7.2017 v čase od 23:43:50 hod. do 24:00:00 hod. (prepis na č. I. 2801), zo dňa 6.7.2017 v čase od 00:00:00 hod. do 00:54:00 hod. (prepis na č. I. 2802), zo dňa 13.7.2017 v čase od 01:44:00 hod. do 02:02:00 hod. (prepis na čl. 2803), zo dňa 13.7.2017 v čase od 12:36:00 hod. do 12:53:00 hod. (prepis na čl. 2804), zo dňa 13.7.2017 v čase od 15:42:00 hod. do 15:51:00 hod. (prepis na čl. 2805), zo dňa 20.7.2017 v čase od 02:25:00 hod. do 02:32:00 hod. (prepis na čl. 2813), zo dňa 21.7.2017 v čase od 16:39:00 hod. do 16:42:00 hod. (prepis na čl. 2814), zo dňa 7.8.2017 v čase od 04:03:00 hod. do 04:12:00 hod. (prepis na čl. 2819), zo dňa 7.8.2017 v čase od 08:33:00 hod. do 08:50:00 hod. (prepis na čl. 2820), zo dňa 7.8.2017 v čase od 17:11:00 hod. do 17:18:00 hod. (prepis na čl. 2821), zo dňa 12.8.2017 v čase od 18:43:00 hod. do 18:49:00 hod. (prepis na čl. 2822), zo dňa 12.8.2017 v čase od 18:52:00 hod. do 19:06:00 hod. (prepis na čl. 2823), zo dňa 12.8.2017 v čase od 19:58:00 hod. do 24:00:00 hod. (prepis na čl. 2824), - zo dňa 12.8.2017 v čase od 20:04:00 hod. do 20:09:00 hod. (prepis na čl. 2825), zo dňa 12.8.2017 v čase od 21:05:00 hod. do 21:10:00 hod. (prepis na čl. 2826), zo dňa 12.8. 2017 v čase od 22:30:00 hod. do 22:32:00 hod. (prepis na čl. 2827).

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

V rámci záverečnej reči poukázal prokurátor ohľadom preukázania viny v skutku 1 obžaloby na skutočnosť, že obžalovaný E. sa nepriznal ku spáchaniu skutku uvedenému v bode 1 obžaloby, kedy

uviedol, že síce bol s obžalovaným K. a obžalovaným a O. dňa 24.09.2017 na západnom Slovensku, ale poprel, aby vedel o účele cesty, teda nákup drog. H. E. tvrdil, že jemu bolo povedané, že idú kupovať auto súčiastky na auto. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný E. ako konzument pervitínu mal vedomosť o tom, že obžalovaný K. sa zaoberá kúpou a následnou distribúciou pervitínu. H. E. sa dňa 14.10.2019 priznal ku skutku uvedenému v bode 2 obžaloby, kde je explicitne uvedené, že obžalovaný E. si má kupovať pervitín okrem iného aj od obžalovaného D.. T. K.. Pri prehliadke auta zo dňa 24.09.2017 kedy bol obžalovaný E. zadržaný pri obci F. v okrese E. na ceste späť do miesta svojho bydliska bol okrem iného zaistený mobilný telefón J. U., ktorý bol podľa vyjadrenia spoločnosti Q. s.r.o., kde bol obžalovaný E. zamestnaný, bol pridelený práve jemu. V adresári tohto telefónu sa okrem iného nachádzajú aj telefónne kontakty, a to XXXX XXX XXX s označením KS akcia F. XX a XXXX XXX XXX s označením Q. týpek, akcia F. 2. V denníku hovorov a sms správ sa nachádza aj telefonický kontakt XXXX XXX XXX akcia F. 9, s ktorým sa kontaktoval na obžalovaného K.. Z uvedeného vyplýva, že okrem oficiálneho čísla (akcia F. X) mal obžalovaný E. aj ďalšie utajené kontakty na obžalovaného K.. Ak by sa títo skutočne stretávali len ohľadne opravy auta, obžalovanému E. by postačoval len oficiálny kontakt na obžalovaného K.. Z použitých informačno technických prostriedkov, konkrétne v rámci akcie F. X (prepis č. XXXX, 2248, 2251), F. č.7 prepis č. (1309, 1310, 1510, 1945, 1946, 1948, 1949), F. 9 (prepis č. 315, 492, 516, 519, 533, 4292, 4293, 4298, 4303) a MUMAK XX (prepis č. 502, 507, 515, 519, 529) vyplýva, že obaja obžalovaní, teda K. a E., spolu komunikovali ohľadne nákupu a predaja pervitínu. Ďalej poukázal na prepisy v rámci F. XX č. 703, 717, 720, 728, 731, kde z ich obsahu okrem iného vyplýva, že obvinený K. sa pýta obvineného E., či ho vie odviezť (asi nešlo o nákup náhradných dielov) a prepis č. 4537 v rámci akcie F. 4, ktorého obsahom je všeobecná komunikácia medzi týmito obžalovanými. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na správanie sa obžalovaného E. pri jeho zadržaní zo dňa 24.09.2017, kde o okolnostiach tohto zadržania vypovedal svedok F. J.. Vyššie prezentované dôkazy vo vzájomnom kontexte jednoznačne preukazujú, že obžalovaný E. vedel o skutočnom účele ich cesty na západné Slovensko, ktorým bol nákup pervitínu. Tento svoj právny názor oprel o obsah vyššie konštatovanej telefonickej komunikácie medzi obžalovanými, najmä poukazujem na čas ich vzájomnej komunikácie, miesta ich stretnutí (cintorín), ako aj slovné narážky pri ich vzájomnej komunikácii, konkrétne na „na to druhé“ a vzorka. Ďalej z tejto komunikácie jednoznačne vyplýva, že obaja obžalovaní sa poznali, nešlo len o zbežných známych komunikujúcich o oprave auta. Napokon z okolností jeho zadržania je zrejmé, že takto by sa nezachoval „bezúhonný“ človek, ktorý si šiel kúpiť náhradné diely. Z týchto dôvodov mal byť podľa jeho názoru obžalovaný E. uznaný vinným aj zo spáchania skutku uvedeného v bode 1 obžaloby právne kvalifikovaného, ako spolupáchateľstvo obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20, 172 ods. 1 písm. c/, pís. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona. Reťaz vyššie konštatovaných nepriamych dôkazov smeruje k jednoznačnému záveru, že obžalovaný E. sa dopustil aj tohto trestného činu. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na právne úvahy uvedené v závere uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7To/12/2020 z 10.03.2020, kde sa výslovne uvádza, že sa tento súd stotožnil v celom rozsahu s argumentmi prokurátora uvedenými v odvolaní ohľadne tejto časti protiprávneho konania obžalovaného E., teda, že obžalovaný E. vedel o skutočnom účele cesty, ktorým bol nákup pervitínu. Zo zabezpečených dôkazov vo svojej vzájomnej súvislosti vyplýva, že sa tohto skutku mohol obžalovaný E. dopustiť minimálne v nepriamom úmysle. Obhajca P.. K. v rámci záverečnej reči, uviedol, že vo vzťahu k 1 bodu obžaloby obvinený svoju vinu naďalej popiera a to v celom rozsahu, pretože sa tohto skutku kladeného mu za vinu údajnou formou spolupáchateľstva nedopustil a naďalej trvá na svojich doterajších vyjadreniach k predmetnému skutku s tým, že nie je vinným zo spáchania daného trestného činu. Treba uviesť, že samotný spoluobvinený D.. T. K. v prvotnom dokazovaní potvrdil tú skutočnosť, že obvinený X. E. nemal vedomosť o právnom účele cesty na západné Q. dňa 24.09.2017. Tiež treba podotknúť tú skutočnosť, že ani z doposiaľ vykonaného dokazovania po vrátení veci prvostupňovému súdu Krajským súdom nebolo nijakým hodnoverným spôsobom preukázané to, že by sa obvinený E. daného konania dopustil. Vykonanými dôkazmi počas hlavného pojednávania po vrátení veci sa prehrávali obrazovo zvukové nahrávky, ako aj čítali prepisy hovorov a sms správ, avšak majú za to, že z týchto nebolo preukázané nič iné, ako to, k čomu sa už obvinený E. v celom rozsahu priznal a za čo mu už bol prvotne uložený adekvátny trest, a teda, že všetky tieto vykonané dôkazy preukazujú iba skutočnosti týkajúce sa skutku kladeného obvinenému za vinu v bode 2. obžaloby, avšak v žiadnom prípade nie skutku kladeného obvinenému za vinu v bode 1. obžaloby. Zo žiadnych dôkazov vykonaných na konajúcom súde po vrátení veci nebolo preukázané jednoznačným spôsobom, alebo aspoň dostatočne preukazujúcim spôsobom s nepatrnou mierou pochybností, to, že sa obvinený dopustil skutku 1. v obžalobe a že vedel o pravom účele cesty na západné Q.. H. E. o pravom účele cesty na západné Slovensko dňa 24.09.2017 nevedel. Táto

skutočnosť nebola doteraz ani nijako vykonaným dokazovaním vyvrátená alebo spochybnená natoľko, aby mohol mať konajúci súd za preukázané, že obvinený E. dopustil konania kladeného mu za vinu v bode 1. obžaloby.

Obvinený E. od počiatku vo svojej výpovedi uvádzal, že bol so spoluobvineným D.. K. dohodnutý na tom, že pôjdu na západné Q. po auto súčiastky do jeho auta VW X. ako aj T. T ktoré D.. K. už niekoľko mesiacov príležitostne popri jeho práci opravoval. Ako už obvinený uviedol, nemal žiadnu vedomosť o inom účele cesty spoluobvinených na západné Slovensko. To, že z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní po vrátení veci bolo zrejmé, že sa obvinený E. viacnásobne dopustil konania kladeného mu za vinu v bode 2. obžaloby nijako nepopierame, pretože k tomuto konaniu sa obvinený už vyjadril, že tohto sa dopustil a toto svoje konanie ľutuje. Avšak zo žiadneho z vykonaných dôkazov vo forme obrazovo zvukových záznamov alebo prepisu hovorov a sms správ nevyplýva, že by obvinený E. vedel o pravom účele cesty dňa 24.09.2017 a že bol na tomto konaní dohodnutý so spoluobžalovanými. Taktiež z prepisov hovorov, ako aj sms správ zo dňa 23.09.2017 a dňa 24.09.2017, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní ich čítaním, ako dôkazy označené F. XX je zrejmé, že obvinený D.. K. komunikoval ohľadne dňa 24.09.2017 a uvedenej „akcie“ s inou osobou, ako s osobou obvineného X. E.. Taktiež sa vyjadril v krátkosti k vyjadreniam a záverom uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.03.2020, Sp. zn. 7To/12/2020-3613, ktorý rozhodol, že napadnutý rozsudok konajúceho súdu o dňa 12.12.2017 zrušil a vec vrátil späť konajúcejmu prvostupňovému súdu. Obvinený E. so záverom Krajského súdu v Košiciach týkajúcom sa jeho osoby, ktorý je uvedený na predposlednej strane Uznesenia, str. 26 ods. 2 zásadne nesúhlasí a túto považuje za nepreukázanú, keďže sa Krajský súd v Košiciach nijako ani len nezaoberal odôvodnením daného záveru v kontexte s dovtedy vykonanými dôkazmi na prvostupňovom súde. Krajský súd sa ani len nijako nezaoberal odôvodnením týchto svojich myšlienkových úvah a záverov a iba stroho uviedol, že má nepochybne za preukázané, že obvinený E. vedel o skutočnom účele cesty so spoluobžalovanými na západné Slovensko, ktorými bol nákup pervitínu. Preto považujú tieto závery Krajského súdu v Košiciach v jeho Uznesení o vrátení veci za unáhlené, keďže máme za to, že z doteraz vykonanými dôkazmi, a to aj dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní po vrátení veci prvostupňovému súdu, boli preukázané iba skutočnosti týkajúce sa skutku 2. obžaloby voči obvinenému, ku ktorému sa obvinený v celom rozsahu priznal a túto aj svoje konanie oľutoval, avšak nijako nebolo hodnoverným a dostačujúcim spôsobom preukázané to, že by sa obvinený E. dopustil aj skutku 1. obžaloby kladeného mu za vinu. Taktiež naďalej trváme na to, že ani dôvody obžaloby týkajúce sa skutku 1. neboli zo strany prokuratúry, ako obžaloby preukázané takým spôsobom, aby mal konajúci súd za nepochybne preukázané to, že sa tohto skutku 1. obžaloby obvinený E. dopustil. Ku všetkým ďalším myšlienkovým úvahám konajúceho prokurátora v jeho obžalobe, ako aj k strohému vyjadreniu sa Krajského súdu ohľadne údajne preukázanej viny obvineného aj vo vzťahu ku skutku 1. obžaloby sa už obvinený E. opätovne vyjadrovať nebude a naďalej trvá na všetkých svojich doterajších ústnych, ale najmä písomných vyjadreniach, ktoré sú obsahom spisového materiálu a z ktorých máme za to, že sme dostačujúcim spôsobom spochybnili tak myšlienkové úvahy konajúceho prokurátora, ako aj Krajského súdu, a teda, že nie je hodnoverným spôsobom preukázané to, že by sa obvinený E. konania kladeného mu za vinu v bode 1. obžaloby dopustil, prípadne, že by boli hodnoverným spôsobom spochybnené tvrdenia obvineného E. na základe, ktorých konajúci súd aj prvostupňovým rozsudkom oslobodil obvineného E. spod obžaloby vo vzťahu ku skutku v bode 1. obžaloby.

Vo vzťahu k 1. bodu obžaloby teda obvinený X. E. svoju vinu naďalej popiera a to v celom rozsahu, pretože sa tohto skutku kladeného mu za vinu údajnou formou spolupáchateľstva nedopustil a naďalej trvá a svojich doterajších vyjadreniach k predmetnému skutku s tým, že nie je vinným zo spáchania daného trestného činu. Opätovne poukázal na zásadu prezumpcie neviny, ktorá vychádza úpravy ustanovenej v čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 40 ods. 2 Listiny Základných práv a slobôd a v čl. 6 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa tejto zásady každý, proti komu sa vedie trestné stíhanie, sa považuje za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu. Prezumpcia neviny znamená, že nedokázaná vina má rovnaký dôsledok a význam, ako dokázaná nevina, a teda obvinený nie je povinný svoju nevinu dokazovať. Zo zásady prezumpcie neviny vyplýva pravidlo, pri dokazovaní in dubio pro reo v pochybnostiach v prospech obvineného, ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obvineného, čomu zodpovedajú dôvody oslobodenia spod obžaloby. Obvinenému musí byť nevina preukázaná, obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech, odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný, len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti žiada, aby konajúci súd obvineného E. oslobodil spod obžaloby vo vzťahu ku skutku č. 1 obžaloby, a to v celom rozsahu, pretože sa obvinený predmetného

konania vo forme spolupáchateľstva nedopustil. Vo vzťahu ku skutku č. 2 obžaloby uvádzame, že tak ako je zrejme aj z doterajšieho konania a vykonaného dokazovania, ako aj z viacnásobných vyhlásení obvineného E. o tom, že sa tohto skutku dopustil a že toto svoje konanie ľutuje, teda vzhľadom na priznanie sa obvineného E. k danému skutku, na oľutovanie jeho konania a prisľub jeho nápravy do budúcnosti, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že obvinený E. prechovával predmetnú psychotropnú látku v uvedených dňoch najmä pre svoju vlastnú potrebu a pre svoje osobné užitie a túto ďalej nedistribuoval ani nevymieňal a ani nepredával iným tretím osobám, ale túto konzumoval buď sám alebo aj za účasti osôb B. a P., žiadame, aby konajúci súd aj vzhľadom na malé množstvo danej psychotropnej látky, ktorú obvinený E. prechovával pre vlastnú potrebu, uložil obvinenému E. trest odňatia slobody vo výmere, ako tomu bolo aj rozhodnutím konajúceho súdu dňa 12.12.2019, teda vo výmere 4 rokov trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Záverečná reč prokurátora je značne tendenčná a účelová s tým, že v žiadnom prípade neboli vykonané dokazovania preukázané na obvineného vo vzťahu ku skutku 1. obžaloby. Odkaz na prepisy sms a hovorov sa týka iba skutku 2. obžaloby, v žiadnom prípade nebolo nimi bez akýchkoľvek pochybností preukázané to, že sa daného skutku dopustil. Odkaz na výpoveď svedka J. k tomu uvádza, že táto nijako nepreukázala to, žeby obvinený vedel o účele cesty na západné Slovensko, a že išlo o príslušníkov policajného zboru Slovenskej republiky a práve naopak túto jeho výpoveď sme spochybnili viacerými tvrdeniami a skutočnosťou nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

Obrana obžalovaného E. spočívala v tom, že nemal vedomosť o samotnom účele cesty dňa 24.9.2017, a z jeho strany sa jednalo len o funkciu šoféra, keď mali ísť po náhradné diely. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie ako aj závery uznesenia Krajského súdu v Košiciach 7To/12/2019 z 10.3.2020 sa zaoberal jednak vzťahom obžalovaného E. a K., následne vzájomnou telefonickou komunikáciou medzi týmito obžalovanými ako aj okolnosťami zadržania obžalovaného, v neposlednom rade vzal do úvahy aj výpoveď obžalovaného K. ako aj obžalovaného E. z 20.4.2021.

Z vyššie uvedených obrazovo zvukových záznamov, ktoré boli vyhotovené z bytu na K. ulici v A. je zrejme, že obžalovaný tento byt opakovane navštevoval, pričom je zobrazený, pri rozhovoroch len s obžalovaným K., s obžalovanou Q. B. a obžalovaným K., len s obžalovanou Q. B., ako aj s obžalovanou Q. B. a svedkyňou P. Aj keď tieto záznamy ako obhajoba tvrdí, sa týkajú E. priznaného skutku 2 obžaloby, je zrejme, že medzi obžalovanými bol kamarátsky vzťah. Obžalovaný E. od obžalovaného K. nakupoval (ako tvrdí 15 až 20 krát) osobne pervitín, komunikoval ohľadom tejto kúpy aj telefonicky, pričom zakúpený pervitín aj užíval v uvedenom byte v prítomnosti K., resp. aj v prítomnosti ďalších osôb. Z vyššie uvedeného je zrejme, že obžalovaný E. mal veľmi dobrú vedomosť, čím sa obžalovaný K. zaoberal. V kontexte vyššie uvedeného súd poukazuje aj na komunikáciu medzi obžalovanými na ktorú podrobne poukázal Okresný prokurátor, kde sa vyjadrovali k účelu cesty len v náznakoch, a teda nerozprávali sa tak, ako komunikujú ľudia bežne pri oprave auta. Ďalej je potrebné poukázať na prepisy v rámci F. XX č. 703, 717, 720, 728, 731, kde z ich obsahu okrem iného vyplýva, že obvinený K. sa pýta obvineného E., či ho vie odviezť, teda nejedná sa o nákup súčiastok. Súd poukazuje aj na skutkové okolnosti cesty, na ktoré poukázal obžalovaný E. pri svojej výpovedi dňa 20.4.2021. Z jeho popisu je zjavné, že sa nejedná o bežnú cestu pri nákupe súčiastok a už vôbec nie je súdu zrejme, resp. je nelogické, že by ku kupovaným autodielen nebol osobne privolaný automechanik, ktorý je odborníkom v tejto oblasti, ktorý mal byť zároveň aj opravár konkrétneho vozidla, na ktoré mali kupovaný autodielen použiť. Namiesto toho čakal v aute, kde po príchode obidvoch obžalovaných bez autodielen, bez ďalších otázok išiel naspäť do Košíc. Zároveň súd poukazuje aj na okolnosti zadržania obžalovaného E., keď nerešpektoval svetelné, zvukové, výstražné znamenie polície, a ani opakovanú streľbu polície. Tu súd považuje za potrebné uviesť, že obžalovaný vzhľadom na okolnosti prenasledovania ich vozidla (čas trvania, dĺžka prenasledovania) policajtní, by ich musel spozorovať a zastaviť oveľa skôr, a teda súd neuveril tvrdeniu obžalovaného, že len čo prišiel na to, že to je polícia zastavil na okraji cesty. Na záver poukazuje aj na výpoveď obžalovaného K. z 20.4.2021, kedy uviedol, že každému hovoril o tom, že ho sledujú policajti, vyjadril sa aj k oprave áut, ako aj poskytnutej sume 1000 eur obžalovanému E.. Vzhľadom na vykonané dôkazy, ktoré súd hodnotil vo vzájomnej súvislosti, súd má za preukázané, že obžalovaný X. E. vedel o účele cesty a teda dopustil sa žalovaného skutku v bode 1 rozsudku.

A tak vzhľadom na vykonané dokazovanie súd má za to, že obžalovanému X. E. ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané popísané protiprávne konanie (v bode 1 rozsudku), čím naplnil znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/, Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

po stránke objektívnej v tom, že spoločným konaním neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu.

Konaním obžalovaného bol zasiahnutý objekt trestného činu, ktorým je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle (subjektívna stránka), keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Trest

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovaným sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestných činov a jeho následkom, zavinením, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobami páchatelov, ich pomermi a možnosťou ich nápravy, ako aj na skutočnosť, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Zároveň súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal u obžalovaných aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Súd pri ukladaní trestu bral do úvahy aj zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj/55/2016 publikované v zbierke stanovísk č. 5/2017, na základe ktorého je možné použiť vzhľadom na vyhlásenie o vine obžalovaných na hlavnom pojednávaní pri výmere trestu ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a ukladať trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Predmetný postup pri ukladaní trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa uvedeného stanoviska nie je obligatórny, ale fakultatívny (obžalovaní nemajú právny nárok na taký postup). V tejto súvislosti súd zohľadňoval najmä účel trestu ustanovený Trestným zákonom, a dospel k záveru, že z pohľadu na účel trestu je možné u obžalovaných takým spôsobom postupovať, t.j. ukladať trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd však v danom prípade nevyužil možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 39 ods.2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. až o jednu tretinu, ale s prihliadnutím na všetky preukázané skutočnosti ako ich ustálil, uložil týmto obžalovaným miernejšie tresty odňatia slobody v rámci zákonnej možnosti zníženia v rozpätí jednej tretiny.

Obžalovaný D.. T. K.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovaným a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť, nakoľko cieľom obžalovaného nebolo len užívanie metamfetamínu, ale primárne obohacovať sa po zabezpečovaní metamfetamínu jeho ďalšou distribúciou. Súd v danom prípade poukazuje, aj na postavenie obžalovaného, pri páchaní trestnej činnosti, kde fakticky jeho osoba sa výraznou mierou podieľala na riadení páchanej trestnej činnosti.

U obž. D.. T. K. súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcou okolnosťou bolo to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), keď urobil vyhlásenie o vine. Zároveň u obžalovaného zistil aj poľahčujúcu okolnosť, a to, že pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona).

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný a prihlásený na trvalý pobyt na adrese F. nad B., Z.. Ľ. V. XXX/XX. Zo správy F. F. nad B. z 5.4.2018 je zrejmé, že ma 2 záznamy v evidencii priestupkov MsP F., avšak ešte z roku 2005 a 2007. Zo správy obce K. nad B. z 10.4.2018 je zrejmé, že obžalovaný nemá v obci trvalý pobyt, a trvalý pobyt tam majú len jeho rodičia na adrese F. cesta XXX/XX. V obci K. nad B. nebol riešený v priestupkovom konaní. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice je zrejmé, že obžalovaný počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku naplňa, režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v žiadúcom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. Menovaný obvinený počas výkonu väzby pracovne zaradený nie je a preto nebola hodnotená jeho pracovná morálka. Kontakt s primárnou rodinou udržiava korešpondenčne, telefonicky a návštevami v ústave.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný jeden záznam, a to ešte z roku 2002, v ktorom mu bolo Okresnou prokuratúrou Košice okolie zastavené a určená skúšobná doba do 4.6.2003, v ktorej sa obžalovaný osvedčil.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Zákonom stanová trestná sadzba bola u obžalovaného D.. T. K. pri znížení jej hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona bola vo výmere (10 rokov až 13 rokov a 4 mesiacov). Čo sa týka výmery trestu, súd že využil možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, (stanoviska kolégia NS SR č. 44 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017) tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Tr. zák. (nie však až o 1/3), ale s prihliadnutím na všetky preukázané skutočnosti uložil obžalovanému trest odňatia slobody v rámci zákonnej možnosti zníženia v rozpätí jednej tretiny, v trvaní 9 (deväť) rokov. Súd v danom prípade prihliadal aj na zhoršenie zdravotného stavu obžalovaného počas výkonu väzby.

Súd nepoužil pri zaradení obžalovaného ustanovenie § 48 ods. 3 Tr. zákona, teda že súd do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu. Obžalovaný pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu, pričom jeho správanie počas výkonu väzby je hodnotené pozitívne. Súd tak obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 4 Tr. zákona), nakoľko má za to, že, so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

V zmysle § 76 ods. 1 súd obligatórne ukladal aj obžalovanému aj ochranný dohľad, nakoľko ten uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona aj trest prepadnutia vecí, a to mobilného telefónu zn. Q. GT-C striebornej farby - vyklápací so Q. kartou T-C. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, D.: XXXXXX/XX/XXXXXX/X (označenom ako predmet 4), mobilného telefónu zn. Q. N. XXX GT-Q čiernej farby, so Q. kartou T-F. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XB, D.: XXXXXX/XX/XXXXXX/X (označenom ako predmet č. 5), mobilného telefónu zn. Z. XXX, čiernej farby so Q. kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, D.: XXXXXX/XX/XXXXXX/X s micro SD kartou Z. XXX MB č. XXXXXXXXXXXX (označenom ako predmet č. 6), mobilného telefónu zn. Q. U. J5 SM-P čiernej farby, so Q. kartou K. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL, D. 1: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, D. X: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, (označeného ako predmet č. 7), ktoré boli zaistené pri domových prehliadkach, a na základe dokazovania bolo preukázané, že ich vlastníkom je obžalovaný a uvedené veci boli použité na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

V prípade ďalších vecí nepatrnej hodnoty, ktoré boli zaistené pri domových prehliadkach ako aj pri prehliadke motorového vozidla na ktoré sa nevzťahuje trest prepadnutia vecí, ani ochranné opatrenie spočívajúce v zhabaní vecí, súd bude ďalej postupovať po právoplatnosti rozsudku podľa § 98 a nasledovne Trestného poriadku.

H. E. F.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovaným a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť, nakoľko cieľom obžalovaného nebolo len užívanie metamfetamínu, ale primárne obohacovať sa po zabezpečovaní metamfetamínu jeho ďalšou distribúciou.

U obž. E. F. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. I/ Tr. zákona),

keď urobil vyhlásenie o vine. U obžalovaného súd nezistil prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/. Na odsúdenia Okresného súdu Košice Okolie pod bodom 1 a 2 neprihliadal, nakoľko uvedené odsúdenia, boli z roku 2007, resp. 2009, pričom ich vykonal v roku 2010, a 2012 (§ 68 ods. 3 TZ), a teda od ich výkonu uplynula už značná doba. Pre odsúdenie pod bodom 3 v odpise registra trestov platí fikcia neodsúdenia.

Obžalovaný bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou z 27.11.2017, sp.zn. 12T/112/2017, avšak súd nemohol túto prítiažujúcu okolnosť zohľadniť vzhľadom na použitie asperačnej zásady pri súhrnom treste v tejto trestnej veci.

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný a prihlásený na trvalý pobyt v obci A. č. XXX, pričom sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava asi 4 roky. Zo správy obce F. z 24.4.2018 je zrejmé, že v uvedenej obci nemá trvalý ani prechodný pobyt, a nebol prejednávaný ani komisiou verejného poriadku. Obžalovaný má tri maloleté deti, s ktorými nežije v spoločnej domácnosti, avšak má voči nim vyživovaciu povinnosť (trestný rozkaz Okresného súdu V. nad K. zo dňa 27.11.2017, sp. zn. 12T/112/2017). Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice je zrejmé, že v Ústave sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku naplňa, režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach štandardného výkonu väzby prebieha v požadovanom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena ani disciplinárny trest. Obžalovaný počas výkonu väzby nebol pracovne zaradený. Sociálne kontakty udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonickými hovormi a návštevami v ústave.

Zo znaleckého posudku č. 72/2017 zo dňa 3.12.2017 znalkyne F. D. F. A., znalec v odbore I. a farmácia, odvetvie psychiatria je zrejmé, že v dokumentácii obžalovaného je udávaná psychotická porucha pri závislosti od pervitínu a schizofrenia paranoides, avšak sú aktuálne v kľudovom štádiu.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný 4 záznamy, dvoch prípadoch aj pre tzv „drogovú trestnú činnosť“, avšak jedná sa o odsúdenia z rokov 2007 a 2009. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Okresného súdu V. nad K. z 27.11.2017, sp.zn. 12T/112/2017, právoplatným dňa 24.1.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov, pričom v danom prípade sa jednalo o úmyselnú trestnú činnosť obžalovaného.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Vranov nad Topľou z 27.11.2017, sp.zn. 12T/112/2017 súd ukladal súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste vyššie uvedeného trestného rozkazu. Súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody za úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných viacerými skutkami, a tak zvýšil v zmysle § 42 ods. 1, 41 ods. 2 Tr. zákona hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, t.j. 20 rokov. Následne v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona znížil túto hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, t.j. na 16 rokov a 8 mesiacov. Dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby bola 10 rokov. V danom prípade však súd využil možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, (stanoviska kolégia NS SR č. 44 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017) tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Tr. zák. (nie však až o 1/3), ale s prihliadnutím na všetky preukázané skutočnosti a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v rámci zákonnej možnosti zníženia v rozpätí jednej tretiny, v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Súd v danom prípade prihliadal aj na jeho psychickú chorobu.

Súd nepoužil pri zaradení obžalovaného ustanovenie § 48 ods. 3 Tr. zákona, teda že súd do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu. Obžalovaný pred spáchaním tohto trestného činu si bol vo výkone trestu avšak s minimálnym stupňom stráženia. Súd prihliadal aj na jeho správanie počas výkonu väzby, ktoré je hodnotené pozitívne. Zároveň obžalovaný má vyživovaciu povinnosť, pričom pri zaradení do ústavu s maximálnym stupňom stráženia,

by bola jeho možnosť zaradenia do práce, a následne aj platenia výživného bola značne obmedzená. V neposlednom rade je potrebné zohľadniť aj psychickú chorobu (psychotické ochorenie). Súd tak obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 4 Tr. zákona), nakoľko má za to, že, so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

V zmysle § 76 ods. 1 súd obligatórne ukladal obžalovanému aj ochranný dohľad, nakoľko ten uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Spolu s uloženým trestom odňatia slobody uložil súd obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie, a to ambulantnou formou. Jeho uloženie odporučila v znaleckom posudku č. 72/2017 zo dňa 3.12.2017 F.. D. F. A., znalec v odbore I. a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vyšetrila duševný stav obžalovaného, pričom zistila u obžalovaného syndróm závislosti od pervitínu (metamfetamínu) v anamnéze škodlivé užívanie marihuany. Aj keď znalkyňa odporučila v čase vypracovania posudku obžalovanému uložiť ochranné liečenie ústavnou formou, súd má vzhľadom na okolnosti prípadu (dlhodobý pobyt vo väzbe a tzv. nútená abstinencia obžalovaného) za to, že v danom štádiu trestného konania postačuje uložiť obžalovanému ochranné liečenie ambulantnou formou.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.11.2017, sp. zn. 12T/112/2017 právoplatnom dňa 24.1.2018, ktorým bol obžalovaný E. F. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (rokov a 6) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona aj trest prepadnutia vecí, a to mobilného telefónu zn. Z. XXX, čiernej farby, D.:XXXXXXXX/XX/XXXXXXXX/X so Q. kartou K. mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s micro SD kartou T. XX Gb č. U (označenom ako predmet č. 10), 1 ks plastový súdok (označenom ako predmet č. 21), 1ks plechová cigaretová krabička (označenom ako predmet č. 22), elektronická F. L. XXX (označenom ako predmet č. 23), 1ks zadymená sklenená fajka (označenom ako predmet č. 27), 1ks elektronická mikrováha čiernej farby (označenom ako predmet č. 28) ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke, a na základe dokazovania bolo preukázané, že ich vlastníkom je obžalovaný a uvedené veci boli použité na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

V prípade ďalších vecí nepatrnej hodnoty, ktoré boli zaistené pri domových prehliadkach ako aj pri prehliadke motorového vozidla na ktoré sa nevzťahuje trest prepadnutia vecí, ani ochranné opatrenie spočívajúce v zhabaní vecí, súd bude ďalej postupovať po právoplatnosti rozsudku podľa § 98 a nasledovne Trestného poriadku.

Obžalovaný K. O.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovaným a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť, aj keď nebolo preukázané obžalovanému po zabezpečovaní metamfetamínu jeho ďalšia distribúcia, v donom prípade bolo u páchatel'a bolo nájdené väčšie množstvo metamfetamínu ako v obdobných prípadoch.

U obž. K. O. súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcou okolnosťou bolo to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), keď urobil vyhlásenie o vine. Zároveň u obžalovaného zistil aj poľahčujúcu okolnosť, a to, že pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona).

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný a prihlásený na trvalý pobyt na adrese F. nad B., Zo správy F. F. nad B. z 5.4.2018 je zrejme, že nemá záznam v evidencii

priestupkov F. F.. Zo správy obce B., je zrejmé, zo dňa 26.3.2018 nebol v obci dávno videní, podľa ich informácii sa v obci nezdržiava a nebol riešený za žiadne delikty. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice je zrejmé, že v Ústave na výkon väzby sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne. Agresívne prejavy zaznamenané neboli. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. Obžalovaný počas výkonu väzby pracovne zaradený nie je. Sociálny kontakt udržiava návštevami, korešpondenčne a telefonovaním.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný dva záznamy, pričom pre obidva platí fikcia neodsúdenia. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 4T/26/2011 z 7.7.2011 pre prečin ohrozenia návykovej látky v zmysle § 289 Tr. zákona a iné, pričom v skúšobnej dobe sa svedčil dňa 7.1.2013.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Zákonom stanová trestná sadzba bola u obžalovaného K. O. pri znížení jej hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona vo výmere (10 rokov až 13 rokov a 4 mesiacov). Čo sa týka výmery trestu, súd že využil možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, (stanoviska kolégia NS SR č. 44 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017) tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Tr. zák. (nie však až o 1/3), ale s prihliadnutím na všetky preukázané skutočnosti uložil obžalovanému trest odňatia slobody v rámci zákonnej možnosti zníženia v rozpätí jednej tretiny, v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Súd nepoužil pri zaradení obžalovaného ustanovenie § 48 ods. 3 Tr. zákona, teda že súd do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu. Obžalovaný pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu, pričom jeho správanie počas výkonu väzby je hodnotené pozitívne. Súd tak obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 4 Tr. zákona), nakoľko má za to, že, so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

V zmysle § 76 ods. 1 súd obligatórne ukladal aj obžalovanému aj ochranný dohľad, nakoľko ten uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Spolu s uloženým trestom odňatia slobody uložil súd obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Jeho uloženie odporučil v znaleckom posudku č. 73/2017 zo dňa 4.12.2017 MUDr. D. F. A., znalec v odbore I. a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vyšetril duševný stav obžalovaného, pričom zistila u obžalovaného syndróm závislosti od pervitínu (metamfetamínu) a alkoholu ako aj škodlivé užívanie marihuany v anamnéze.

Zároveň súd uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona aj trest prepadnutia veci, a to mobilný telefón zn. Q. U. Y GT-Q ružovej farby, bez zadného krytu, so Q. kartou spoločnosti K. č. Y.-4L, D.:XXXXXX/XX/XXXXXX/X, s pamäťovou micro SD kartou 2GB (označenom ako predmet č. 9) a digitálnej váhy čiernej farby zn. L. Q. (označenej ako predmet č. 14), ktoré boli zaistené pri osobnej prehliadke obžalovaného, na základe dokazovania bolo preukázané, že jej vlastníkom je obžalovaný a uvedená vec bola použitá na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

H. ml. Q. B.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovanou a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú

činnosť, nakoľko jednak poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu, pričom zároveň, prvotín vo viacerých prípadoch poskytla aj ďalšej osobe K. P..

U obž. Ml. Q. B. súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcou okolnosťou bolo to, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), keď urobila vyhlásenie o vine. Zároveň u obžalovanej zistil aj poľahčujúcu okolnosť, a to, že pred spáchaním tohto trestného činu viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona).

Pri hodnotení osoby obžalovanej a jej pomerov súd zistil, že obžalovaná je slobodná, bezdetná a prihlásená na trvalý pobyt na adrese V. XXXX/XX, X. (od 06.11.2013). Podľa informácií získaných z databáze priestupkov F. polície v X., nebola Q. B. priestupkovo riešená. Obžalovaná nemá v odpise registra trestov žiadne záznamy.

Čo sa týka výmery trestu, súd uložil obžalovanej úhrnný trest v trvaní jeden rok, keď využil možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, (stanoviska kolégia NS SR č. 44 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017) tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Tr. zák.. Zákonná hranica trestnej sadzby, ktorá pri zákonomnížení hornej hranici trestnej sadzby o 1/3 v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 a § 117 Tr. zákona, predstavovala výmeru (1 a pol roka až 7 sedem rokov) .

Zároveň súd obžalovanej súd výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 dva roky, ktorú považuje za primeranú. Vzhľadom na závažnosť trestného činu súd jej zároveň uložil aj probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe, s obmedzením podľa § 51 ods. 3 písm. b/ spočívajúcim v zákaze požívania návykových látok v skúšobnej dobe.

H. X. E.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovaným a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť.

U obž. X. E. súd zistil 1 poľahčujúcu okolnosti a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcou okolnosťou bolo to, že obžalovaný pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Nakoľko obžalovaný sa priznal len ku skutku 2 rozsudku súd mu nemohol priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, nakoľko túto okolnosť možno priznať len pri priznaní a oľutovaní celej žalovanej trestnej činnosti. Obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), avšak súd nemohol túto priťažujúcu okolnosť zohľadniť vzhľadom na použitie tzv. asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zákona)

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný a prihlásený na trvalý pobyt na adrese Q. XXX, okr. A. - okolie, spolu so svojou matkou, bratom a jeho rodinou (manželka a tri deti). Zo správy obce Q. z 3.4.2018 je zrejmé, že správanie obžalovaného nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku ani predmetom priestupkového konania v obci. Z posudku na zamestnanca zo dňa 30.5.2018 je zrejmé, že obžalovaný nastúpil do spoločnosti BMTI SK, s.r.o. dňa 1.6.2009 s pracovným zaradením automechanik, s tým, že bol hodnotený ako priemerný pracovník, ktorý svojou kvalifikáciou a prístupom vyhovoval bežným požiadavkám zamestnávateľa na svoju pracovnú pozíciu. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice je zrejmé, že obžalovaný sa správa počas výkonu väzby dlhodobo slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena ani disciplinárny trest. Menovaný počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený. Sociálne kontakty udržiava prostredníctvom návštev v ústave, korešpondenčne a telefonicky.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný jeden záznam, pre drogovú trestnú činnosť, avšak ešte z roku 2004 pričom preň platí fikcia neodsúdenia, nakoľko sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody za úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných viacerými skutkami, a tak zvýšil v zmysle 41 ods. 2 Tr. zákona hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, t.j. 20 rokov. Následne v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona znížil túto hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, t.j. na 16 rokov a 8 mesiacov. Dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby bola 10 rokov. V danom prípade však súd využil možnosť uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona a uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Na účely mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona sa pomery páchatel'a týkajú jeho osobnostného hodnotenia a ide o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný; z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel' pociťoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia a v podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste.

Súd pri mimoriadnom znížení trestu zohľadnil jednorazovú povahu konania, ktorým obžalovaný prispel k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti v bode 1 rozsudku. Okrem toho z miesta bydliska a zamestnávateľom bol hodnotený kladne, v odpise registra trestov má len jeden záznam ešte z roku 2004. Súd má tak za to, že u obžalovaného X. E. boli splnené zákonné podmienky pre použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona, vzhľadom na také okolnosti prípadu, ktoré nemožno považovať s prihliadnutím za bežné. Je bežné že, v obdobných prípadoch dodávateľ drogy sa neobmedzuje len na jednorazovú činnosť. Súd preto tieto okolnosti posúdil za výnimočné. Použitie trestnej sadzby v rozpätí od 10 rokov do 16 rokov a 4 mesiacov by tak bolo pre tohto obžalovaného neprimerane prísne a keďže účel trestu je podľa názoru súdu možné dosiahnuť i trestom kratšieho trvania, s poukazom na konkrétny obzvlášť vysoký stupeň závažnosti jeho trestného činu, mu uložil trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, ktorý považuje za primeraný.

Súd nepoužil pri zaradení obžalovaného ustanovenie § 48 ods. 3 Tr. zákona, teda že súd do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu. Obžalovaný pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu, pričom jeho správanie počas výkonu väzby je hodnotené pozitívne. Súd tak obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 4 Tr. zákona), nakoľko má za to, že, so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

V zmysle § 76 ods. 1 súd obligatórne ukladal obžalovanému aj ochranný dohľad, nakoľko ten uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Zhabanie vecí (§ 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona)

Vzhľadom k tomu, že vlastníctvo k veciam zaisteným v trestnom konaní nebolo preukázané, a ide o veci, ktoré by mohli byť zneužitie na spáchanie trestnej činnosti, súd zastáva názor, že v tomto prípade je potrebné z dôvodu bezpečnosti ľudí a verejného záujmu zhabať tieto veci podľa § 83 ods.1 písm. g/ Tr. zákona.

Súd tak podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona uložil zhabanie vecí, a to mobilného telefónu zn. Q. U. U. Gt-Q čiernej farby, so Q. kartou K. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL (označenom ako predmet č. 1), mobilného telefónu zn. J. U. J čiernej farby, so Q. kartou T-F. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XB, D. 1: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, D. 2: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (označenom ako predmet č. 2), mobilného telefónu zn. Q. U. Z SM- Z bielej farby, D.: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, s pamäťovou kartou Q so Q. kartou K. mobile bez čísla (orezaná), (označenom ako predmet č. 3) a mobilného telefónu zn. N. E. 3, modrej farby, so Q. kartou K. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL, D. 1: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, D. 2: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

(predmet č. 12), ktoré boli zaistené dňa 24.9.2017 pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. VW X. W. sedan, M.: KS XXXDY striebornej farby, vlastníka a používateľa D.. T. K., ako aj zaistené pri ohliadke miesta činu s miestom ohliadky F., okres E., cesta č. XX a okolie vykonávanej v priebehu dní 25.9.2017 a 26.9.2017. Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

V prípade ďalších vecí, ktoré boli zaistené pri domových prehliadkach ako aj pri prehliadke motorového vozidla na ktoré sa nevzťahuje trest prepadnutia vecí, ani ochranné opatrenie spočívajúce v zhabaní vecí, a ide o veci nepatrnej hodnoty, súd bude ďalej postupovať po právoplatnosti rozsudku podľa § 98 a nasledovne Trestného poriadku.

Jedná sa o textilné vrečko čiernej farby (označené ako predmet č. 13), obal so Q. kartou M..SK č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL, tl. č. XXXX XXX XXX, (označený ako predmet č. 8), obal so Q. kartou spolu so Q. kartou M..SK č. XXXXXXXXXXXXEXXXGW, tl. č. XXXX XXX XXX (označený ako predmet č. 15), obal od Q. karty o2 s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXX (označený ako predmet č. 16), obal od SIM karty M..SK, tel. č. XXXX XXX XXX, (označený ako predmet č. 17) , obal od SIM karty M..SK, tel. č. XXXX XXX XXX. (označený ako predmet č. 18), biela plastová rúrka (označená ako predmet č. 19), odymená časť žiarovky (označená ako predmet č. 20), 5 ks trubičiek (označených ako predmet č. 24), 1 ks otvorená zadymená žiarovka (označená ako predmet č. 25), 3 ks plastových lyžičiek (označených ako predmet č. 26), 2ks umelohmotných lyžičiek (označených ako predmet č. 29), 1 ks rozbitá umelohmotná žiarovka (označená ako predmet č. 30), 8 ks gumených platových rukavíc (označených predmet č. 31), textilné rukavice (označené ako predmet č. 32), 1 pár latexových rukavíc (označených ako predmet č. 33), 1 pár gumených rukavíc modrej farby (označených ako predmet č. 34). Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.