

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201385
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201385.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968, proti žalovanej: Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX U. č. XXX, občan SR, v konaní o zaplatenie 600,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 600,60 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.8.2020 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 600,60 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že nakoľko žalovaná dlhodobo neuhrádzala žalobcovi faktúry za paušálne dohodnutú dodávku pitnej vody, žalobca pristúpil u žalovanej k prerušeniu dodávky pitnej vody, a to k odkopávke vodovodnej prípojky od hlavného potrubia, ktorú si objednal u externého dodávateľa výkopových prác. Následne žalobca žalovanej doručil faktúru, ktorou žiadal o úhradu vykonaných prác. Žalovaná napriek doručeniu faktúry a upomienok svoj záväzok neuhradila, preto sa žalobca domáha úhrady podanou žalobou.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 5. októbra 2020 pod č. k. 5Csp/44/2020-31 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 5Csp/44/2020-39 z 18. januára 2021 zrušil platobný rozkaz. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR a ani prostredníctvom Obce U. v ktorej má žalovaná nahlásený trvalý pobyt, nakoľko žalovaná sa dlhodobo zdržiava vo Q. W. a jej momentálne miesto pobytu je neznáme, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia sa žaloba považuje za doručенú.

3. Keďže predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ CSP mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto dňa 17.5.2021 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznam, že dňa 7.6.2021 bude vo veci strán sporu vyhlásený rozsudok a následne tento v uvedený deň aj vyhlásil.

4. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov, a to s faktúrou č. 31190181, podacím poštovým hárkom zo dňa 22.11.2019, preukazujúcim doručovanie faktúry č. 31190181, interným listom

zo dňa 2.5.2019, e-mailovou komunikáciou žalobcu s dodávateľom výkopových prác zo dňa 3.5.2019, objednávkou č. ZE1901010, objednávkou dodávateľovi č. OB19S00619, preberacím protokolom k vykonaným prácam zo dňa 24.5.2019, faktúrou č. 06/2019, žiadosťou o vystavenie faktúry zo dňa 13.11.2019, upomienkou č. 40200041 zo dňa 1.1.2020, upomienkou č. 40200115 zo dňa 3.2.2020, podacím poštovým hárkom zo dňa 3.2.2020, preukazujúcim doručovanie upomienky č.40200115, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

5. Z interného listu zo dňa 2.5.2019 súd zistil, že uvedeným prípisom žiadala zamestnankyňa žalobcu o realizáciu odstávky dodávky vody na adrese bydliska žalovanej. Podľa poznámky na liste a Preberacieho protokolu k vykonaným prácam odstávka bola realizovaná dňa 24.5.2019. Z objednávky č. OB19S00619 súd zistil, že žalobca si u dodávateľa Miroslav Šukola TETRA objednal výkopové práce potrebné na odstávku dodávky vody na adrese bydliska žalovanej. Z faktúry č. 06/2019 zo dňa 25.5.2019 a splatnej dňa 9.6.2019 súd zistil, že dodávateľ Miroslav Šukola- TETRA žalobcovi vyúčtoval vykonané výkopové práce na sumu 500,50 eur bez DPH. Z faktúry č. 31190181 zo dňa 19.11.2019 a splatnej dňa 3.12.2019 súd zistil, že uvedenou faktúrou žalobca žalovanej vyúčtoval odkopávku vodovodnej prípojky na žalovanú sumu. Z upomienok súd zistil, že žalovanú žalobca opakovane vyzýval na úhradu žalovanej sumy.

6. Podľa § 28 ods. 3, 5 a 10 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne zameradlom. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

7. Podľa § 32 ods. 1 písm. m) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti,

8. Podľa § 32 ods. 8 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených sa použijú ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

10. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Súd dospel k právnomu záveru:

13. S ohľadom na vykonané dokazovanie a citovanú právnu úpravu mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je oprávnený a zo strany žalovanej nebola preukázaná úhrada vzniknutého dlhu. Realizáciou odpojenia vodovodnej prípojky pre neplatenie vodného vznikla žalovanej povinnosť vykonané práce zaplatiť. Vzhľadom ku konštatovaným skutočnostiam súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a žalovanú zaviazal na úhradu žalovanej sumy a príslušenstva

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania práva.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.