

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Pc/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203222
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5318203222.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľa S. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. N., P. Č.. XXXX/XX, N., adresa na doručovanie O. Č.. XXX/X, XXX XX N. XX - K., Česká republika, proti odporkyni I. I., nar. X.XX.XXXX, W. Č.. XXXX/XX, XXX XX D., T..Č.. N. Q. N., zastúpená súdom ustanoveným procesným opatrovníkom K.. O. Z., vyššou súdnou úradníčku Okresného súdu Čadca, o zapretie otcovstva k maloletému T. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom B.. X. K. Č.. XXX, XXX XX J. R. J., t. č. v pestúnskej starostlivosti manželov (súčasne i poručníkov maloletého dieťaťa) K.. S. K. a K.. E. K., obaja bytom ul. X. K. Č.. XXX, XXX XX J. R. J., maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 27.11.2018 sa otec S. Č. domáhal zapretia otcovstva k maloletému T., nar. XX.X.XXXX z matky I. I. (pôvodne menom a priezviskom O. K.), pričom podanie návrhu odôvodňoval najmä tým, že s matkou dieťaťa nikdy neboli manželia, nikdy nemali sexuálny pomer, vídali sa 6 mesiacov než sa prestali vídať úplne. Syna si privlastnil z dôvodu a s vedomím, že s matkou dieťaťa povedú spoločnú domácnosť a výchovu. Od doby privlastnenia dieťaťa sa situácia zmenila. nakoľko s matkou dieťaťa nikdy sexuálny pomer nemal, je vylúčené, aby bol otcom dieťaťa. Rozhodnutím súdu im boli obmedzené rodičovské práva, myslel si, že nebude musieť hradiť výživné čo sa však nestalo. Uviedol, že má záujem situáciu riešiť, nakoľko nie je biologickým otcom dieťaťa, vie to jeho matka, opatrovníci a samozrejme aj úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca a z tohto dôvodu preto ani nechce hradiť výživné. Maloletý nemá k nemu ako otcovi a ani on navzájom žiadny vzťah, určite bude v záujme maloletého T., aby v jeho živote nejako nefiguroval s prihliadnutím i do budúcnosti, kedy bude môcť začať hľadať svojich rodičov, alebo sa na nich pýtať. Na preukázanie tvrdení pripojil kópiu rodného listu dieťaťa zo dňa XX.X.XXXX, kde je zapísaný ako otec dieťaťa S. Č. a matka O. K..

2. Po zaplatení súdneho poplatku (č.l. 23 spisu) súd vo veci ustanovil dieťaťu procesného opatrovníka a doručil návrh na vyjadrenie matke dieťaťa ako i opatrovníkovi a poručníkom.

3. Súd procesným postupom podľa § 181 ods. 2 CSP informoval otca vo vzťahu k jeho návrhu o uplynutí lehoty na podanie tohto návrhu (č.l. 46) a následne i preto v záujme hospodárnosti konania ho vyzval na späťvzatie žaloby. Otec dieťaťa uviedol, že hoc lehota prekročená bola naďalej zotrúva na podanom návrhu, nakoľko má zato, že je v záujme dieťaťa, aby nebol on v jeho živote. Tento dôkaz môže potvrdiť analýza DNA Zo strany sociálnych pracovníkov je žiadané, len aby platil výživné, pričom on sám ani raz nedostal slušnú odpoveď, pričom sa snažil so sociálnou pracovníčkou dohodnúť. Túto situáciu riešil už

pred rokmi v dobe, kedy táto lehota nebola dosiahnutí v spise 10P/13/2015, pričom o tom predkladá list s dátumom a podpisom. Na preukázanie predložil súdu list adresovaný Okresnému súdu Ružomberok s dátumom 17.5.2014 v ktorom žiadal o zapretie otcovstva k T..

4. Matka dieťaťa v písomnom podaní (č.l. 53 spisu) uviedla, že s návrhom súhlasí, nakoľko so žalobcom nemá žiadny vzťah, žiadala, aby súd v uvedenej záležitosti konal v jej neprítomnosti. Z úradnej činnosti lustráciou v súdnom registri mal súd preukázané, že je vedené konanie na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku o uloženie ochranného psychiatrického liečenia matke dieťaťa ústavnou formou v konaní sp. zn. 13Nt/1/2021. Na podklade žiadosti súdu bol súdu doručený v kópii návrh (č.l. 123,124 spisu) z ktorého vyplýva, že v rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok na I. I., ktorej bola diagnostikovaná duševná porucha trvalého charakteru (strana 124 spisu ods. 3). Nakoľko matka dieťaťa nie je osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony, súd zistiť túto okolnosť dospel k záveru, že okolnosti tohto prípadu si vyžadujú zvýšenú ochranu účastníka konania (matky) a preto jej ustanovil v záujme ochrany jej práv procesného opatrovníka vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Čadca, aby nedošlo k zmareniu pojednávania vo veci samej, nakoľko súd opakovane stanovil termín pojednávania.

5. Poručníci v písomnom vyjadrení (č.l. 114 spisu ospravedlnili neúčast' na pojednávaní a súčasne vyslovili súhlas s návrhom otca, nakoľko sú presvedčení, Ž. S. Č. nie je otcom maloletého T., toto nemôže maloletému T. nijakým spôsobom uškodiť, práve naopak, javí sa to ako v záujme maloletého dieťaťa

6. V rámci prípravy pojednávania bolo doručené súdu vyjadrenie ÚPSVaR Čadca, ktoré prešetrilo pomery u maloletého, ktorý je v pestúnskej starostlivosti o manželom K., z ktorého písomného stanoviska (č.l. 41 spisu) mal súd zistené, že maloletý T. bol zverený do pestúnskej starostlivosti manželom K.. S. K. a K.. E. K., obaja bytom J. R. J., B.. X. K.Á. XXX. Rodičia boli zaviazaní platiť výživné na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Túto vyživovaciu povinnosť si matka neplní vôbec a otec nepravidelne. Obaja rodičia majú dlh na výživnom. Otec požiadal o zníženie výživného, čo mu bolo vyhovené. Manželia mali záujem si maloletého osvojiť, nakoľko rodičia s dieťaťom prestali udržiavať kontakt a otec s osvojením syna súhlasil. Úrad podal na Okresnom súde Čadca návrh na vyslovenie osvojitelnosti mal. T.. Súd návrhu vyhovel a po právoplatnosti uvedeného rozsudku si manželia K. podali návrh na osvojenie. Avšak tento návrh zobrali manželia po dlhom zvažovaní v celom rozsahu späť a to z dôvodu zdravotných problémov u mal. T., ktorý sa zhoršuje a prognóza do budúca je neistá. Manželia mali záujem a naďalej majú záujem mal. T. pomôcť, vyhľadali odbornú pomoc, spolupracujú s odborníkmi a vynakladajú veľkú snahu a taktiež i vlastné finančné prostriedky len, aby došlo k zlepšeniu zdravotného stavu u maloletého. Mal. T. majú veľmi radi, ale s osvojením chcú ešte počkať, sú si vedomí toho, že osvojenie je už natrvalo. Z dôvodu, že u maloletého bola vyslovená osvojitelnosť, úrad podal návrh na ustanovenie poručníka pre mal. T. a navrhol ustanoviť za poručníkov manželov K., ktorí sú najvhodnejšími osobami vykonávať túto funkciu. Rozsudkom OS Čadca boli manželia K. ustanovení za poručníkov pre mal. T. Č. a vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu bola naďalej ponechaná. Mal. T. ukončil 2. ročník Základnej školy J., kde má prideleného osobného asistenta. Dosahuje dobré vyučovacie výsledky, avšak správanie v škole má problémové. Fyzicky napáda deti, kope ich, spolužiačku sotil do radiátora. Vyhráža sa, že si ublíži. V škole máva výbuchy hnevu, zlosti, agresivity, odmieta na vyučovacích hodinách pracovať. V návale zlosti sa sám obviňuje, že je debil, že ho nikto nemá rád, že je zlý, doma si ubližuje, bije sa do pŕs alebo búcha hlavou do steny. V tomto stave je agresívny aj na poručníkov. U mal. T. dochádza k nečakanej zmene nálad bez príčiny. Buď je dobrý alebo zlý. Keď je dobrý poslúcha, rešpektuje pestúnov, túli sa k nim, objíma ich, pomáha pri domácich prácach, doma i v záhrade. Rodičia sa o syna nezaujímajú žiadnym spôsobom a mal. T. ich nespomína. Poručníkov volá mama a oco, má ich rád, čo sme počas šetrenia mali možnosť vidieť. Mal. T. má rád i rodičov manželov a ostatnú blízku rodinu, ktorú navštevuje. Taktiež i oni ho majú radi a v prípade potreby im pri starostlivosti pomáhajú. Pán K. pracuje ako vyšetrovateľ na Krajskom riaditeľstve PZ v Žiline a jeho manželka ako učiteľka na Základnej Š. J. R. J.. Mal. T. zabezpečujú riadnu starostlivosť a snažia sa zo všetkých síl (vyhľadaním odborníkov a finančnými prostriedkami), aby došlo k zlepšeniu zdravotného stavu u maloletého. Samozrejme maloletému T. sa stále venujú, ubezpečujú ho o svojej láske k nemu, čo mu aj preukazujú. Čo sa týka podania návrhu otca na zapretie otcovstva k mal. T., úrad nemôže vedieť, či je pán Č. biologickým otcom mal. T., alebo iba matričným otcom. Aký vzťah udržiaval s matkou mal. T., odkedy a dokedy tento vzťah trval. Úradu pán Č. po rozchode s matkou maloletého uvádzal, že je iba matričným otcom a nie biologickým, hoci počas spolužitia s matkou mal. spolu navštevovali maloletého u manželov K.. Myslíme si, že otec si mal dobre uvedomiť, čo priznanie otcovstva na matrike obnáša, aké to môže mať následky do budúca. Jedine matka mal. môže uviesť, kto je biologickým

otcom dieťaťa, s kým udržiavala v čase rozhodnom na počatie intímny styk. Úrad mal za to, že je v záujme mal. dieťaťa, aby mal otca, ktorý si bude riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, preto konečné rozhodnutie v danej právnej ponechal na súd.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti matky, poručníkov dieťaťa, procesnej opatrovníčky matky, ktorá ospravedlnila svoju neúčast' vzhľadom na svoju zaneprázdnenosť ako i s prihliadnutím na stanovisko matky, súd na pojednávaní vypočul otca dieťaťa, zistil stanovisko Úradu práce a vykonal dokazovanie postupom podľa § 204 oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažucemu, pričom mal za preukázané splnenie podmienok pre vykonanie pojednávania podľa ust. § 179 CSP. Na podklade dôkazov súd ustálil tento skutkový stav:

8. Otec dieťaťa S. Č. zotrval na podanom návrhu, jeho tvrdenia sú pravdu. Je všetkým známe, že nie som biologickým otcom maloletého dieťaťa. Spoznali sa s matkou dieťaťa I. cez internet, cez internetovú zoznamku. Mohlo to byť tak minimálne osem rokov späť. V tom čase už mala maloleté dieťa, mohlo to byť okolo roku 2013. V tom čase však už dieťa nemala, riešili to súdy. Mal vedomosť o tom, že tam bol nejaký aj otec, ktorý si ho privlastnil a dieťa videl keď mal maloletý dva až tri roky. Doposiaľ T. videl tak maximálne štyri krát. V tom čase, keď sa s matkou spoznal, bola úplne iná. Prišla s príbehom, tým, ktorý prežila, s dôvodom, aj pre ktorý vlastne prišla o T.. Chceli spolu túto situáciu riešiť. Mal ju rád, chcel vlastne budovať vzťah do budúcnosti, preto chceli získať dieťa späť a myslel si, že toto vzťahu vlastne pomôže. Keď dieťa si privlastnil, teda keď to podpísal na matrike, správanie matky sa úplne zmenilo, ona sa zmenila. Vzťah ako taký už bol naďalej zlý, z jej strany dochádzalo aj k násiliu voči nemu. Istý čas bývala u neho v N., avšak on ju potom vyhodil. V tom čase bežalo aj konanie vo veci vyslovenia osvojiteľnosti, pričom on mal zato, že pokiaľ bude takáto osvojiteľnosť vyslovená, bude zbavený rodičovských práv, že nebude musieť platiť zároveň ani alimenty. Nikdy spolu s matkou dieťaťa nemali sexuálny vzťah intímny, boli iba kamaráti, maximálne sa bozkávali. Bolo to vlastne aj obdobie, kedy potom následne matka odišla do F.. Potom už z toho vznikli vlastne mediálne kauzy, ktoré sú preberané vlastne doposiaľ. Túto ženu, resp. toto dievča som nevidel už veľa rokov.

9. Zástupkyňa ÚPSVaR uviedla, že s návrhom nesúhlasia, toto nie je v prospech maloletého T..

10. Súd oboznámil na pojednávaní listinné dôkazy z ktorých mal ustálený skutkový stav a to konkrétne návrh na začatie konania čl. 1, v ktorom žiada otec, aby bolo zapreté otcovstvo k maloletému T., čl. 2 rodný list maloletého dieťaťa v kópii, z ktorého je zrejme, že otcom dieťaťa je S. Č., nar. XX.XX.XXXX, dieťa sa narodilo XX.X.XXXX, čl. 11 uznesenie Okresného súdu Čadca 5P/23/2018, ktorým bolo zastavené konanie vo veci osvojenia maloletého T. Č., čl. 13 až 14 rozsudok Okresného súdu Čadca 5P/85/2018-103, ktorým bolo otcovi dieťaťa znížené výživné zo sumy 100,- Eur na sumu 50,- Eur mesačne, čl. 27 uznesenie Okresného súdu Čadca o ustanovení kolízneho opatrovníka dieťaťa, čl. 41 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 16.7.2019, ktorú sudkyňa oboznamuje prečítaním, súd oboznamuje čl. 46 informácia pre otca dieťaťa, v ktorej ho súd informoval predbežne o tom, že jeho žaloba sa javí ako nedôvodná, nakoľko uplynuli tri roky odo dňa, kedy mohol podať takýto návrh, čl. 47, 48 stanovisko otca maloletého dieťaťa, v ktorom uvádza, že informáciu o tom, že nie je otcom, uvádzal opakovane a to už minimálne aj v spise 10P/13/2015 čl. 59, pričom zároveň uvádza, že takýto návrh na zapretie otcovstva podal aj na Okresný súd Ružomberok, o čom súdu predkladá listinný dôkaz, čl. 49 podanie adresované Okresnému súdu Ružomberok zo dňa 17.5.2014, v ktorom sa otec obracia na súd vo veci zapretia otcovstva k maloletému T. Č., čl. 50 oznámenie, návrh je spísaný v troch vyhotoveniach, s tým, že jedno mám ja, druhé bol zaslané na Okresný súd Ružomberok a tretie je u slečny O. K., čl. 53 vyjadrenie matky k podanému návrhu, v ktorom uvádza, že s návrhom súhlasí, keďže so žalobcom S. Č. nemá žiaden vzťah, žiada, aby v tejto veci bolo vykonané pojednávanie v jej neprítomnosti, čl. 98 zápisnica o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, ktorá bola spísaná na Matričnom úrade v W. XX.X.XXXX v zmysle § 91 ods. 2 Zákona o rodine v znení a doplnení niektorých zákonov, kde vyhlásil otec, teda S. Č. v prítomnosti O. K., že je otcom maloletého T. Č., čl. 114 vyjadrenie manželov K.P. vo vzťahu k podanému návrhu ako poručníkov, čl. 123 návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou pre matku zo strany Úradu špeciálnej prokuratúry Slovenskej republiky, čl. 125, 126 uznesenie Okresného súdu Čadca, ktorým súd ustanovil I. I. za procesného opatrovníka vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Čadca Mgr. O. Z..

11. Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/15/2019 oboznámil súd rozsudok Okresného súdu Čadca čl. 15, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.6.2019, ktorým súd ustanovil za poručníkov maloletému K.. E. K. a K.. S. K. a určil, že vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému

dieťaťu trvá, čl. 27 súdneho spisu 5P/15/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.6.2019, kde súd zbavil za poručníka mesto J. R. J., ktorý mu bol ustanovený za opatrovníka.

12. Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P/13/2015 oboznámil na pojednávaní súd čl. 59, rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 22.10.2015, ktorým súd rozhodol, že maloletý T. Č. je osvojiteľný a zároveň pozbavil rodičovských práv rodičov v zmysle ustanovenia § 113 Občianskeho súdneho poriadku, išlo to rozsudok, na ktorý poukazoval samotný otec maloletého dieťaťa, ktorý má preukazovať ním uvádzané tvrdenia, tento rozsudok bol v dôsledku podaného odvolania zo strany matky maloletého dieťaťa zrušený, ďalej z tohto spisu súd oboznámil čl. 181 súdneho spisu - o rozsudok zo dňa 2.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.8.2017, ktorým súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého T., matke a otcovi obmedzil výkon ich rodičovských práv a ustanovil za opatrovníka maloletému T. Mesto J. R. J..

13. Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/2/2014 bol oboznámený návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti u maloletého dieťaťa, ktorý návrh bol podaný 14.10.2013, čl. 26 daného súdneho spisu, ide o uznesenie Okresného súdu Čadca zo dňa 23.1.2015, ktorým súd odmietol návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti u maloletého dieťaťa.

14. Na takto ustálený skutkový stav súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 90 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „ZR“) ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa § 91 ods. 1 až 4 ZR

- (1) Za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.
- (2) Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.
- (3) Maloletý rodič môže urobiť súhlasné vyhlásenie iba pred súdom.
- (4) Vyhlásenie matky nie je potrebné, ak nemôže pre duševnú poruchu posúdiť význam svojho konania alebo ak je zadováženie jej vyhlásenia spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 93 ods. 1 až 3 ZR

- (1) Muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.
- (2) Aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.
- (3) Ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

15. Z vykonaného dokazovania (rodný list dieťaťa) mal súd preukázané, že maloletý T. Č. sa narodil XX.X.XXXX a ako jeho rodičia sú zapísaní S. Č., nar. XX.XX.XXXX a O. K., nar. X.XX.XXXX. Aktívna legitímácia preto svedčí navrhovateľovi ako otcovi dieťaťa. maloletý je Súd v ďalšom skúmal primárne dodržanie lehoty 3 rokov na zatretie otcovstva odo dňa jeho určenia. Súd v nadväznosti na ust. § 36 CMP vykonal preto aj iný dôkaz ako navrhol otec a to zabezpečil zápisnicu o určení otcovstva k maloletému dieťaťu v rámci súčinnosti, keď doručil žiadosť na príslušný matričný úrad v W., ktorý zaslal súdu zápisnicu (evidovaná na čl. 98 spisu), nakoľko súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, pretože to považoval za potrebné na zistenie skutočného stavu veci. V danej veci ide o konanie spadajúce pod procesnú úpravu Civilného mimosporového poriadku (vec starostlivosti o maloletých, ktoré súvisí s konaním o zapretie otcovstva podľa § 105 písm. c/ CMP). Podľa zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov zo dňa 30. augusta 2013 spísanej podľa § 91 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k súhlasnému vyhláseniu na matričnom úrade Mesta W., kedy S. Č. vyhlásil, že je otcom maloletého T. K., nar. XX.X.XXXX v prítomnosti matky dieťaťa O. K. a zároveň sa dohodli, že dieťa bude mať priezvisko Č.. Súd nárok posúdil podľa ustanovení § 93 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) a po vykonanom dokazovaní v danej veci má však súd zato, že návrh podaný otcom je prekludovaný, nakoľko došlo k určení otcovstva súhlasným vyhlásením XX.X.XXXX, lehota troch rokov na zapretie plynula otcovi do XX.X.XXXX, pričom návrh na zapretie otcom dieťaťa bol podaný na súde až XX.XX.XXXX (viac ako dva roky po uplynutí lehoty).

16. V tomto smere súd poukazuje na to, že lehota začína plynúť odo dňa určenia otcovstva súhlasným vyhlásením. Z tohto hľadiska je dôležité ustálenie okamihu vzniku súhlasného vyhlásenia a jeho evidovanie v matrike, čo bolo preukázané zo zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov (č.l. 98 spisu). Ide o prekluzívnu a hmotnoprávnu lehotu. V rámci nej musí byť právo uplatnené na súde, nestačí podanie na poštovú prepravu. Na zmeškanie lehoty súd prihládol preto z úradnej povinnosti a návrh otca zamietol pre preklúziu.

17. Vo vzťahu k obrane otca čo do argumentácie, že on upozorňoval súd na to, že nie je otcom už v konaní vo veci osvojiteľnosti dieťaťa súd uvádza, že jeho riadny návrh bol podaný /riadne doručený súdu/ až v roku 2018, pričom návrh, ktorý otec uvádzal, že podal na Okresný súd Ružomberok o čom má svedčať jeho list zo dňa 17.5.2014, ktorý súdu predložil súd neevidoval a ani súd v Ružomberku fakticky o ňom nekonal. Pokiaľ by si bol vedomý otec, že návrh doručil riadne už prvý raz, nebol by podľa úvahy súdu nútený podávať návrh na Okresný súd Čadca po uplynutí 4 rokov opätovne. Súd zisťoval lustráciou či je vedené takéto konanie, avšak konanie vedené na súde v Ružomberku nebolo a ani tunajší súd nevedel takéto konanie (úradná lustrácia v registri). Otec v rámci svojej výpovede taktiež do zápisnice ústne potvrdil, že hoc zaslal toto podanie písomne, od roku 2014 doposiaľ ho nikto v tejto veci nekontaktoval, súd má teda zato, že toto konanie nezačalo, návrh otec riadne nepodal a túto argumentáciu súd vzal iba ako obranu otca vo vzťahu k uplynutiu lehoty.

18. Z vyjadrenia otca však vyplynulo a toto nerozporovala ani matka, že s matkou nikdy intímne nežil, spoznal sa s matkou až po tom, čo maloletý T. mal už viac ako dva roky (narodil sa XX.X.XXXX, navrhovateľ uznal otcovstvo v roku XXXX), pokiaľ teda navrhovateľovi ako otcovi uplynula lehota na zapretie otcovstva, javí sa súdu ako vhodné poskytnúť navrhovateľovi poučenie s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 zákona o rodine, kedy otec, matka aj dieťa môžu podať návrh v danej veci na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva v prípade, ak rodičom teda uplynula lehota na zapretie otcovstva.

19. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP s prihliadnutím na neúspech navrhovateľa/otca dieťaťa a to, že ostatným účastníkom trovy konania nevznikli žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.