

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201668  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619201668.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: N. U., P. XX.XX.XXXX, Y. B., Y. XXXX/XX, štátny občan SR, právne zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátska kancelária so sídlom J.Kráľa 5/A, Lučenec proti žalovanému: Poštová banka a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava - Staré Mesto, právne zast.: ATTORNEYS GROUP, s.r.o., so sídlom Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica v konaní o zaplatenie 921,00 Eur s prísl. a určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 921,00 Eur s 5,00% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 04.04.2019 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená dňa 07.08.2012 medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, z a m i e t a.

III. U r č u j e, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX uzatvorený dňa 07.08.2012 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručenu žalobou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie čiastky 921,00 Eur s prísl. a určenia, že zmluva o úvere uzatvorená dňa 07.08.2012 medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Ako dôvod uviedol, že dňa 07.08.2012 malo dôjsť medzi žalobcom a žalovaným k uzatvoreniu zmluvy o úvere - Pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXX. Primárne dávajú do pozornosti, že zmluva o úvere je absolútne neplatným právnym úkonom. Časť 3. zmluvy o úvere označená ako „Žiadosť o poskytnutie úveru“ vyplnil žalobca dňa 01.08.2012 vo Filakove, kedy na predmetnú zmluvu o úvere pripojil svoj podpis. Táto časť zmluvy o úvere je návrhom žalobcu na uzatvorenie zmluvy. V návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere sa uvádza, že žalobca žiada žalovaného o úver v maximálnej výške 6.000,00 Eur. Doba splácania úveru nie je v danej časti uvedená. Uvedený je spôsob čerpania úveru - na účet Poštovej banky. Ďalej je uvedený termín splácania úveru k 25.dňu v mesiaci. Žalobca požiadal o zriadenie osobného účtu s balíkom služieb Komfort s platobnou kartou Maestro pre majiteľa účtu. Nežiadal o poistenie schopnosti splácať úver. V časti 4. zmluvy o úvere označená ako „Zmluva o úvere“, podmienky úveru a záverečné ustanovenia vyplnil žalovaný dňa 07.08.2012, kedy na predmetnú zmluvu pripojil pečať a podpis. Táto časť zmluvy o úvere mala byť prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere a časť dôvodu zmien obsahu oproti návrhu, je časť zmluvy o úvere novým návrhom na uzatvorenie zmluvy o úvere. V časti 4.zmluvy o úvere bod 4.1 sa nad rámec návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere uvádza výška úveru 5.000,00 Eur, výška mesačnej úhrady 75,00 Eur, poplatok za správu a vedenie účtu 1,66

Eur, výška úrokovej sadzby 12,9% p.a., výška splátky s poplatkom za správu účtu 76,66 Eur, RPMN banky 14,89%, priemerná RPMN na trhu 19,59%, celková výška nákladov 4.262,12 Eur, dátum prvej splátky 25.09.2012, dátum konečnej splatnosti úveru 25.08.2022, dátum každej ďalšej splátky k 25.dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 120. Z uvedeného je zrejmé, že jednostranný úkon „Návrh zmluvy“ zo strany žalobcu a jednostranný úkon „Prijatia návrhu“ zo strany žalovaného nie sú zhodné, keďže zo strany žalovaného došlo pri prijímaní návrhu k zmenám. Keďže zo strany žalobcu nedošlo k opätovnému prijatiu zmeneného návrhu zmluvy (nového návrhu), nemožno zmluvu o úvere považovať za platnú. Poukazujú na tú skutočnosť, že žalobcovi boli na základe neplatnej zmluvy o úvere poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5.000,00 Eur. Žalobca žalovanému uhradil sumu vo výške 5.921,00 Eur. Celkovo sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil sumou vo výške 921,00 Eur (rozdiel medzi úhradami vo výške 5.921,00 Eur a čerpaním vo výške 5.000,00 Eur). Bezdôvodné obohatenie bolo získané prijímaním úhrad žalobcu bez právneho titulu za obdobie od 25.03.2018 do 21.03.2019. Žalovaný v čase prijímania úhrad od žalobcu vedel, že na ich prijatie nemá právny titul, z čoho možno dôvodiť minimálne nepriamy úmysel. Z uvedeného možno vyvodiť, že zo strany žalovaného došlo k úmyselnému bezdôvodnému obohateniu sa na úkor žalobcu. Na základe predžalobnej výzvy zo dňa 29.03.2019 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 03.04.2019. Žalobca má za to, že žalovaný sa odo dňa nasledujúceho po tomto dni, teda odo dňa 04.04.2019 dostal do stavu omeškania s úhradou dlžnej sumy voči žalobcovi. Žalobca si preto vo vzťahu k dlžnej sume uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania od dňa 04.04.2019 do zaplatenia.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 02.05.2019, ktoré zaslal súdu uviedol, že žalobca uzatvoril zmluvu o úvere. Súhlasil s ňou a urobil dostatok prejavov vôle na to, aby uvedená skutočnosť nebola spochybniteľná. Skutočnosti tvrdené žalobcom a to, že zmluva o úvere v čase podpisu žalovaným mala obsahovať iné údaje ako tie, ktoré sú v nej uvedené tieto žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalobcovo tvrdenie je len skutočnosťami, ktoré hypoteticky tento predpokladá, avšak aj vyššie uvedené deklaruje, že nie sú pravdivé. Žalobca v danom prípade neunesol dôkazné bremeno, žalovaný má za to, že zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti v čase jej podpisu. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi žiadosťou o úver a poskytnutým úverom je zhoda, nie je dôvod, aby v čase podpisu zmluvy o úvere v tejto neboli. Nakoľko žalobca tvrdí, že v čase podpisu zmluvy o úvere neobsahovala niektoré náležitosti, s ktorými žalobca nesúhlasil, mal by v prvom rade ozrejmiť na základe akej vôle predmetný úver čerpal a splatil v celom rozsahu inou zmluvou o úvere v tej istej inštitúcii, t.j. či žalovaného. Nie je zjavné, ani prečo začal žalobca tvrdiť, že neuzatvoril zmluvu o úvere po siedmich rokoch od kedy úver z nej v celom rozsahu čerpal a tento v súlade s ustanoveniami tejto zmluvy o úvere aj splácal. Žalobca by mal taktiež ozrejmiť, ak tvrdí, že z jeho strany nedošlo k prijatiu zmluvy o úvere, ak je platne uzatvorená, na základe čoho prijal úver poskytnutý žalovaným, v sume 5.000,00 Eur. Prečo poskytnutý úver v lehote 14 dní od uzavretia zmluvy o úvere nevrátil, prečo úver v celom rozsahu splatil. Pri tom skutočnosti týkajúce sa prijatia úveru a jeho splatenie nie sú v tomto súdnom konaní sporné. Je zrejmé, že došlo k úplnému prijatiu návrhu zmluvy o úvere, a k jej riadnemu a platnému uzatvoreniu. Okrem toho žalobca prejavil svoju vôľu nielen podpisom na zmluve o úvere, ale súčasne aj faktickým prejavom vôle konaním, keď úver prijal a za podmienok upravených v zmluve o úvere ho plnil. Žalovaný má za to, že v prvom rade je potrebné zmluvu o úvere považovať za platný právny úkon, ktorý korešponduje s vôľou zmluvných strán, pričom žalobca svojim konaním potvrdil, že zmluvu o úvere za podmienok nie uvedených uzatvoril a aj uzatvoriť chcel. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal opak. Z toho dôvodu, že berú žalobu ako nedôvodnú, navrhujú ju zamietnuť.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 11.06.2019 uviedol, že dodávateľ ako subjekt, ktorý pripravuje zmluvné formuláre určuje spôsob ich uzatvorenia, ako aj rozsah možností spotrebiteľa pri jeho vyplnení. Je povinný v rámci obrany v súdnom konaní, objasniť, ktoré považuje za sporné a má na ne aj skutočný dosah. Žalobca poukazuje na článok 4 Obchodných podmienok označený ako „Návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere“ a uzatvorenie zmluvy o úvere, ktorý priamo predpokladá dvojstupňový mechanizmus uzatvorenia zmluvy o úvere a taktiež počíta s úpravami návrhu zmluvy a jeho jednotlivých údajov. Keďže zo strany žalobcu nedošlo k opätovnému prijatiu upraveného a zmeneného návrhu zmluvy, nedošlo ani k uzatvoreniu zmluvy o úvere a na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalovaný mal snahu si tento nezákonný postup dohodnúť v obchodných podmienkach zmluvy o úvere. Žalobca uviedol a preukázal s poukazom na príslušné ustanovenia obchodných podmienok, že postup žalovaného pri uzatváraní zmluvy o úvere je nezákonný a taktiež aktívne pristupuje navrhovaním dôkazov k objasneniu sporných skutkových okolností. Úmyselná a nedôvodná pasivita dodávateľa (žalovaného) nemôže predstavovať prostriedok vedenia súdneho sporu, ktorý by mu mal priniesť úspech v konaní.

4. Žalovaný v podaní zo dňa 10.07.2019 uviedol, že žalobca nepredložil jediný relevantný dôkaz potvrdzujúci jeho teóriu. Žalobca zjavne ním predložený názor nedokáže dokázať s ohľadom na skutočný prípad, t.j. ako skutočne bola uzatvorená práve zmluva o úvere, ktorá je predmetom súdneho konania. Žalobca uvádza, že z jeho strany nedošlo k opätovnému prijatiu upraveného a nezmeneného návrhu zmluvy a teda ani k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Žalobcovi bol dňa 08.02.2012 poskytnutý úver vo výške 5.000,00 Eur. Žalobca úver prijal a v súčasnosti po siedmich rokoch tvrdí, že návrh zmluvy neprijal. Okrem toho žalobca úmyselne obchádza ustanovenie § 11 ods. 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého aj pokiaľ by nedošlo k písomnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, nepredstavuje uvedený nedostatok neplatnosti zmluvy o úvere, ale len bezúročnosť poskytnutého úveru. Už sama skutočnosť, v zmysle ktorej žalobca prevzal úver, ten nevrátil zakladá jeho vôľu uzatvoriť zmluvu o úvere za podmienok a spôsobom upravených v zmluve o úvere uzatvorenej dňa 07.08.2012. Vôľa žalobcu je preukázaná, pričom vôľa zakladá základnú podmienku platnosti právneho úkonu. Písomnosť, na ktorú sa žalobca odvoláva spôsobuje neplatnosť právneho úkonu len v konkrétnych prípadoch, t.j. pokiaľ zákon s týmto nedostatkom neplatnosť viaže. Žalovaný poukazuje na aktuálne rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Co 42/2018, v ktorom sa podobne zaoberal s totožným skutkovým stavom.

5. Na pojednávaní konanom dňa 09.07.2020 zástupca žalobcu uviedol, že trvajú na žalobe v celom rozsahu, na obidvoch výrokoch a to na vydaní bezdôvodného obohatenia, ako aj na určení neplatnosti zmluvy o úvere. Čo sa týka dôvodov, poukazujú na to, že v predmetnom úverovom vzťahu nedošlo k uzavretiu zmluvy o úvere s poukazom na skutočnosť, že pôvodný návrh zmluvy o úvere, teda pôvodná žiadosť žalobcu o úver vo výške 6.000,00 Eur, ktorá je uvedená v bode 3. bola následne zmenená zo strany žalovaného doplnením údajov v bode 4. a taktiež aj zmenou samotnej požadovanej sumy. Z týchto dôvodov nedošlo k opätovnému prijatiu zmeneného návrhu zo strany žalobcu, na základe čoho odvodzujú neplatnosť zmluvy o úvere. Taktiež poukazujú na skutočnosť, že žalovaný v bode 4. obchodných podmienok koncipoval zmluvnú podmienku, ktorá vytvára predpoklad pre nimi opísaný mechanizmus uzatvárania zmluvy o úvere, pričom túto podmienku považujú za neprijateľnú, nakoľko ňou dochádza k obchádzaniu ustanovení občianskeho zákonníka. Podstatou podanej žaloby nie je nedostatok písomnej formy. Dôvodom žaloby je pochybenie pri uzatváraní zmluvy a teda spôsob, že návrh, ktorý bol pôvodne daný bol zmenený a následne nebol schválený pôvodným veriteľom o úvere, teda navrhovateľom zmluvy. Čo sa týka dôvodnosti určovacej žaloby, nesúhlasia s tvrdením, že nie je možné určovací žalobu kombinovať so žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia. Prípustnosť určovacej žaloby vyplýva z právneho predpisu, konkrétne zo zákona o spotrebiteľských úveroch, čím je daný naliehavý právny záujem, nakoľko klient do budúcnosti potrebuje mať právnu istotu ohľadne vyriešenia predmetného vzťahu medzi Poštovou bankou a.s. a ním z dôvodu budúceho možného vymáhania zo strany R Collectors, s.r.o.

6. Žalovaný na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Pridržal sa svojej argumentácie, ktorú uviedol doterajších písomných podaniach. Žalovaný má za to, že k uzavretiu predmetnej zmluvy o úvere nedošlo platným spôsobom, o čom svedčí sedem ročná doba, počas ktorej bol dostatočným spôsobom potvrdený evidentný prejav vôle žalobcu na túto zmluvu o úvere uzatvorenú, tento úver získať, čerpať a následne splácať podľa podmienok dohodnutých so žalovaným. V prípade absencie písomnej zmluvy zákon č. 129/2010 Z.z. sankcionuje túto zmluvu neplatnosťou. Majú za to, že návrh je zmatečný, nevidia dôvod na to, aby bola žaloba považovaná ako žaloba určovacia. Majú za to, že nemôže byť v časti žaloby o určení preukázaný záujem, pretože tento je vylúčený existenciou možnosti žalobcu žalovať druhú časť žaloby a to žaloby o obohatenie. Majú za to, že v časti žaloby o určení je žaloba neplatná, ale rovnako popierajú aj existenciu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 17.09.2020 uviedol, že pre žalobcu je dôležité mať k dispozícii výrok súdu ohľadne samotnej zmluvy o úvere, ktorý bude pre strany záväzný aj do budúcnosti a vnesie právnu istotu do predmetného úverového vzťahu. Zároveň žiadajú, aby súd pripustil zmenu žaloby, ktorá sa dotýka výroku II. podanej žaloby a navrhujú eventuálny petit pre prípad, že by I. petitu nebolo vyhovené. Žiadajú eventuálny petit a to, aby súd určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere zo dňa 07.08.2012 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

8. Dňa 19.10.2020 zaslal žalovaný vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pokiaľ ide o celkovú čiastku úveru, zmluva o úvere obsahuje predmetný údaj a to v bode 4.1, kde je zreteľne uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským

úverom. Tieto skutočnosti nerozporuje ani samotný žalobca a sám potvrdzuje, že tieto údaje zmluva o úvere obsahuje. Okrem toho je pre spotrebiteľa výhodné, že presne vie koľko uhradí nad rámec istiny úveru a teda o koľko predmetný úver preplatí. Z hľadiska účelu zákona o spotrebiteľských úveroch bol spotrebiteľ dostatočne informovaný o tom, aká teda bude jeho celková čiastka, ktorú zaplatí. Je dôležité uviesť, že v tomto prípade je v zmluve uvedená celková čiastka nákladov spotrebiteľa vo výške 4.262,12 Eur. Pokiaľ by pripustil spôsob výpočtu celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ uhradiť ako násobok počtu splátok s ich výškou tak, ako to tvrdí žalobca, potom skutočná celková výška nákladov spotrebiteľa by bola  $120$  (počet splátok)  $\times$   $76,76$  Eur (výška mesačnej splátky) =  $9.199,20$  Eur -  $5.000,00$  Eur (výška poskytnutého úveru) =  $4.199,20$  Eur, teda táto skutočná celková výška nákladov spotrebiteľa by v skutočnosti bola ešte nižšia ako celková výška nákladov spotrebiteľa uvedená v zmluve o úvere, t.j. celková výška nákladov spotrebiteľa v zmluve o úvere by síce pri takomto výpočte bola uvedená nesprávne, avšak v prospech spotrebiteľa. Skutočnosť, že v tomto prípade účelový mechanizmus súčiny splátok úveru a výšky mesačnej splátky úveru prezentovaný žalobcom, nie je automatický totožný s celkovou výškou nákladov spotrebiteľa uvedenou v zmluve o úvere, nie je preto možné sám o sebe vyhodnotiť tak, že zmluva o úvere neobsahuje správnu - skutočnú výšku úveru. Vychádzajúc zo zmysluplnosti cieľa ochrániť spotrebiteľa a zákonom sledovaného účelu, poukazuje žalovaný na to, že účinky porušenia povinnosti veriteľa by prichádzali do úvahy iba vtedy, ak by tieto údaje boli uvedené v zmluve nesprávne, avšak zároveň výslovne v neprospech spotrebiteľa. Žalobca poznal výšku celkových nákladov, výšku mesačnej splátky, počet mesačných splátok, výšku zmluvného úroku, termín konečnej splatnosti úveru, výšku RPMN banky. Žalobca tak vedel koľko z toho, čo zaplatí, prípadne na príslušenstvo. Zmluva o úvere obsahuje správnu výšku RPMN. Pokiaľ by teoreticky pripustili možnosť inej správnej výšky RPMN, potom v súvislosti s vyššie uvedeným žiadnym spôsobom neprichádza do úvahy konštatovať, že by výška RPMN uvedená v zmluve o úvere bola nižšia ako skutočná RPMN, ale naopak RPMN uvedená v zmluve o úvere mohla byť v dôsledku vyššie uvedeného, ak tak len vyššia ako skutočná RPMN a teda RPMN uvedená v zmluve o úvere by hoci uvedená nesprávnej výške bola uvedená v prospech a nie v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o predpoklady použité na výpočet RPMN zmluva o úvere podľa názoru žalovaného, všetky predpoklady použité na výpočet RPMN obsahuje. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom nekonkretizoval, ktoré konkrétne predpoklady použité na výpočet RPMN zmluva o úvere neobsahuje. Naopak zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, keďže sa v nej uvádza: výška úveru, úrok vyjadrený úrokovou sadzbou, výška mesačnej splátky, RPMN, priemerná RPMN, celková výška úveru, dátum prvej splátky, dátum nasledujúcej splátky, počet mesačných splátok, dátum konečnej splatnosti úveru. Všetky tieto údaje, ktoré zmluva o úvere obsahuje predstavujú predpoklady použité na výpočet RPMN. K absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere tvrdenej žalobcom, žalovaný nad rámec svojich doterajších vyjadrení uvádza, že s vysoko extenzívnym výkladom žalobcu týkajúcim sa predmetného ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v dôsledku ktorého má byť podľa žalobcu predmetná zmluva o úvere považovaná za absolútne neplatný úkon sa žalovaný nestotožňuje a predmetný výklad považuje za značne účelový. Okrem skutočnosti, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukazuje svoje vyfabulované tvrdenia o tom, že v čase podpisu zmluvy o úvere zo strany žalobcu mal v zmluve absentovať bod 4.1 zmluvy, tento neobsahuje žiadne dodatky, výhrady, obmedzenia ani iné zmeny v obsahu, ktoré by v kontexte uzatváraní zmluvy o úvere vymedzovali obsah navrhovanej zmluvy inak, ako obsah jej samotného návrhu uvedeného v časti 3 zmluvy o úvere. Je absolútne zrejmé, že bod 4.1 zmluvy o úvere vymedzuje totožný obsah navrhovanej zmluvy a z jeho obsahu nevyplýva žiadna zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Z toho dôvodu preto predmetnú zmluvu o úvere so žalobcom s určitosťou nemožno považovať za absolútne neplatný právny úkon.

9. Na pojednávaní konanom dňa 22.10.2020 zástupca žalobcu uviedol, že sa pridŕžajú doterajších prednesov, že pri uzatváraní zmluvného formulára nedošlo k naplneniu predpokladu vzniku písomného právneho úkonu, to znamená, že tento návrh, ktorý bol spísaný na tlačive nebol prijatý spôsobom, ako by mal byť prijatý v deň, keď ho podpisoval žalobca ale bol doplnený až následne, a to v bode 4.1. Klient požiadal o poskytnutie pôžičky vo výške 6.000,00 Eur a ale reálne mu bola poskytnutá len vo výške 5.000,00 Eur a vtedy boli doplnené všetky ostatné náležitosti, pokiaľ ide o výšku splátky, úroku atď.

10. Žalobca na pojednávaní uviedol, že išiel na poštu, kde boli dve ženy, ktoré mu ponúkli pôžičku. Mal záujem, ale mal záujem o 6.000,00 Eur. To aj uviedol. V čase, keď zmluvu o úvere podpisoval, tak na druhej strane ods. 4. nebol vôbec vyplnený, bol prázdny. On ho podpísal, povedali mu, že údaje budú vyplnené, keď mu zmluva príde domov. Tak aj bolo. Zmluvu podpísal sa tým, že chce 6.000,00 Eur. Nakoniec mu schválili 5.000,00 Eur a zmluva prišla vyplnená domov. Nevedel ani aké splátky bude splácať, ani nič. Podpisy na zmluve sú jeho. Finančné prostriedky zo zmluvy použil na operáciu, kúpil

nábytok, použil na prerábku bytu, mal zdravotné problémy. Prvú operáciu chrbtice a krížov absolvoval v roku 2011 a druhú v roku 2012. Bola potrebná operácia v Nových Zámkoch, chodil na rehabilitácie do Nových Zámkov. Rehabilitácia bola dlhodobá, trvala rok a pol, nevyšiel ani na dvor. V tom čase bol polovičný invalid. Druhú operáciu absolvoval v roku 2012. Keď vypisoval zmluvu o pôžičke, nepožadovali od neho žiadne doklady, len občiansky preukaz. V tom čase mal aj pôžičku v Slovenskej sporiteľni vo výške 10.700,00 Eur. Bol polovičný invalid a poberal dôchodok 135,00 Eur. Nevie, či po prvej, či až po druhej operácii začal dostávať plný invalidný dôchodok.

11. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že sa taktiež pridávajú svojich výpovedí. Výpoveď žalobcu týkajúcu sa mechanizmu uzatvárania zmluvy, považujú zrejme za účelovú, nakoľko samotný žalobca tieto skutočnosti iba tvrdí, ale žiadnym spôsobom ich nevie preukázať. Zmluva o pôžičke bola pôžičkou na bývanie, pričom samotný žalobca potvrdil, že podstatná časť poskytnutých zdrojov bola použitá na investíciu do bývania, do nehnuteľnosti. V tejto súvislosti majú za to, že zmluva nespadá v zmysle § 3 zákona č. 129/2010 Z.z. do režimu, pri ktorom by mohla byť zhodnocovaná cez kritéria pre určenie jej prípadnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Ohľadne bonity žalobcu, sú presvedčení, že sa skúmala štandardne, ako pri všetkých klientoch dopytovaním sociálnej poisťovne z hľadiska preukazovania príjmov žalobcu, dopytovaním v registri existencie iných záväzkov, dopytovaním sa spôsobom bankových informácií.

12. Zástupca žalobcu udáva, že pokiaľ ide o neoverenie bonity, toto vyplynulo z vykonaného dokazovania, teda z výsluchu. Nebol by to prvý prípad, kedy došlo k zlyhaniu povereného pracovníka, alebo sprostredkovateľa. Možno s cieľom motivácie získania nejakej provízie poskytnúť úver niekomu, kto za normálnych podmienok pri skúmaní bonity príjmov, výdavkov, by úver nedostal. Vo vzťahu použitiu peňažných prostriedkov uvádza, že peňažné prostriedky boli použité na osobnú potrebu, niečo išlo do kúpy nejakého vybavenia, opráv a väčšia časť prostriedkov musela ísť na financovanie jeho životných potrieb, keďže v tom čase bol po operácii. V danom prípade režim daného spotrebiteľského vzťahu podľa ich názoru spadá pod spotrebiteľský úver so všetkými z toho vyplývajúcimi dôsledkami.

13. Súd na pojednávaní pripustil zmenu žalobného návrhu na návrh žalobcu, a to tak, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá mala byť uzavretá dňa 07.08.2012 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

14. Zástupca žalovaného vo vyjadrení z 30.11.2020 uviedol, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy dodržal všetku zákonnou požadovanú odbornú starostlivosť a tvrdenia žalobcu, že žalovaný porušil svoje zákonné povinnosti hrubým, či iným spôsobom považuje za účelové. Námitka žalobcu o tom, že nepostupovali pri poskytnutí úveru s odbornou starostlivosťou je neopodstatnená. Je preto zrejme, že žalovaný pred poskytnutím úveru postupoval s odbornou starostlivosťou, keďže v čase uzatvárania zmluvy o úvere disponoval uvedenými údajmi o žalobcovi, v dôsledku čoho sa rozhodol žalobcovi úver poskytnúť. Svedčia o tom dôkazy: výpis žalobcu z registra sociálnej poisťovni, rozhodnutie sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku zo dňa 08.06.2012, výpis žalobcu z registra spoločný register bankových informácií a výpis žalobcu z registra EOS KSI Slovensko.

15. Zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 08.06.2021 uviedol, že majú za to, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Vo vzťahu k poslednému vyjadreniu žalovaného majú za to, že dodržanie odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity je proces, ktorý zo strany veriteľa vyžaduje, aby mal zabezpečené objektívne dôkazy o príjmoch a výdavkoch. Na základe týchto dokladov uskutoční matematickú operáciu, ktorej výsledok je v zásade jednoduchý, kde porovná a potom by mali byť verifikované konkrétne príjmy a konkrétne výdavky, až potom môže dospieť k tomu, že úver buď môže alebo nemôže byť poskytnutý. Z predložených listín tento postup nevyplýva, teda dodržaný nebol. Odhliadnuc od toho, chcú uviesť, že dôvody pre vydanie bezdôvodného obohatenia sú dané, pochybenie pri skúmaní bonity sú zásadne z ich pohľadu až nepodstatné, pretože vytýkajú chybu v kontraktačnom procese a absenciu obligatórnych náležitostí, ktoré v konečnom dôsledku vedú k rovnakému záveru a teda k tomu, že žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. Vo vzťahu k námitke nedostatku aktívnej legitímácie zo strany žalovaného poukazujú na dôkazy, ktoré sú súčasťou spisu. Predmetný spotrebiteľský úver uzatvárali dve zmluvné strany - žalobca a na druhej strane žalovaný ako veriteľ. Zo strany žalovaného sa nerozporuje výška prijatej suma, ktorá teda v žalobe má byť suma 5.921,00 Eur, ale rozporuje sa, že kto platil a takúto námietku považujú za irelevantnú. Poukazujú na to, že kto iný by úver platil, ak nie samotný dlžník, pokiaľ v zmluve nikto iný nefiguruje ako spoludlžník ani ručiteľ.

Poukazujú na výpis z úverového účtu, ktorý predložili ako prílohy žalobcu, kde sa uvádza, že úver je na meno a priezvisko Aladár Kőkény, číslo samotnej zmluvy, výpis, z ktorého vyplývajú položky, obraty, na základe ktorých dospeli k výške bezdôvodného obohatenia.

16. Zástupca žalovaného uviedol, že poukazujú na posledné písomné vyjadrenia, pri čom z predloženého listinného dôkazu rozhodnutia Sociálnej poisťovne a.s. z 08.06.2012 je zjavné, že bonita u žalobcu zo strany žalovaného bola riadne skúmaná. Žalobca si uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že poskytnutý úver má byť podľa názoru žalobcu bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný popiera nárok žalobcu na vydanie akéhokoľvek bezdôvodného obohatenia. Tento nárok nevznikol, keďže žalobca neplnil ani bez právneho dôvodu, ani na základe neplatného právneho úkonu, bezdôvodné obohatenie nemohlo vzniknúť z dôvodu plnenia bez právneho dôvodu. Zmluva o úvere je zmluvou uzatvorenou v súlade s požiadavkami právnych predpisov účinných v čase jej uzatvorenia. Žalovaný preto tvrdí, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou, na základe ktorej mu vznikol nárok na zmluvný úrok, resp. dohodnutú odplatu. Žalobca vo svojej žalobe, ani počas súdneho konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že žalovaný sa mal prípadne obohatiť práve na úkor žalobcu. Z výpisu úverového účtu žalobcu nedá sa určiť vykonanie úhrad jednotlivých splátok, ktoré na účet žalobcu boli v zásade prijaté, kedy a akým spôsobom jednotlivé splátky boli uhrádzané, či aj z účtu vo vlastníctve tretích osôb, resp. mohli byť aj vkladané hotovostne, pričom na účet žalobcu treťou osobou sa takto mohlo diať, a teda mohlo byť uhradené z majetku nepatriaceho žalobcovi ale patriaceho tretej osobe, resp. osobám. Z výpisu účtu žalobcu nevyplýva, že sumy úveru s príslušenstvom, prípadne akúkoľvek časť zaplatil práve žalobca. Z uvedeného účtu žalobcu iba vyplýva skutočnosť, že uvedené sumy na účet žalobcu boli zaplatené, nebolo však preukázané, kým, či žalobcom alebo treťou osobou. Žalobca teda podľa právneho názoru žalovaného neunesol svoje dôkazné bremeno spočívajúce práve v preukázaní jednej zo základných zložiek bezdôvodného obohatenia a síce, že žalovaný sa mal obohatiť práve na úkor žalobcu a nie na úkor inej osoby, resp. iných osôb. Poukazujú, že aktívna právna legitimácia žalobcu nebola v tomto konaní preukázaná.

17. Dokazovanie bolo vykonané výsluchom sporových strán, oboznámením sa zmluvou o úvere, aktuálnym stavom úveru ku dňu 20.02.2019, sumárnym prehľadom účtu, predžalobnou výzvou zo dňa 29.03.2019, vyjadrením žalovaného k žalobe, vyjadrením žalobcu k vyjadreniam žalovaného, uznesením Krajského súdu sp. zn. 43Co 42/2018, predžalobnou výzvou, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11Csp/86/2018, obchodnými podmienkami, rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co 107/2019, preverovaním námietky žalobcu, rozhodnutím Sociálnej poisťovne a.s. a zistil nasledovný skutkový stav.

18. Medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 07.08.2012 uzatvorená zmluva o úvere - Pôžička na bývanie. Zmluva je formulárové tlačivo s pretlačeným označením žalobcu, do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vypĺňa svoje osobné údaje a údaje o požadovanom úvere. V danom prípade žiadal žalobca podľa bodu 3 zmluvného formulára úver vo výške 6.000,00 Eur s tým, že úver bude splácať vždy k 25.dňu v mesiaci a zároveň požadoval zriadenie osobitného účtu s balíkom služieb Komfort s platobnou kartou Maestro pre majiteľa účtu. Formulár žalobca podpísal 01.08.2012 a žalovaný dňa 07.08.2012.

19. V zmluve o úvere bod 4 zmluvného formulára je uvedená výška úveru 5.000,00 Eur a celková výška nákladov v sume 4.262,12 Eur. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že žalobca mal úver splácať v 75 mesačných splátkach vo výške 75,00 Eur. Dohodnutý bol poplatok za správu a vedenie účtu 1,66 Eur, výška úrokovej sadzby vo výške 12,9% p.a., výška splátky s poplatkom za správu účtu vo výške 76,66 Eur, RPMN banky 14,89%, priemerná RPMN na trhu 19,59%, dátum prvej splátky 25.09.2012, dátum konečnej splátky úveru 25.08.2022, splatnosť každej splátky k 25.dňu v mesiaci a počet mesačných splátok 120.

20. Z listiny označenej ako - aktuálny stav úveru - ku dňu 27.02.2020 vyplýva, že žalobca od prvej platby dňa 25.09.2012 do 25.03.2019 uhradil veriteľovi na úvere celkovo 79 mesačných splátok po 75,00 Eur, t.j. sumu 5.925,00 Eur, ktorej výšku strany sporu nerozporovali, ani čerpanie úveru žalobcom vo výške 5.000,00 Eur, dňa 07.08.2012, ako to vyplýva z uvedenej listiny.

21. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne a.s. zo dňa 08.06.2012 vyplýva, že Aladárovi Kőkénymu sa od 10.04.2012 zvyšuje invalidný dôchodok na 362,10 Eur mesačne. Súčasť spisu tvorí aj výpis z registra SRBI a z registra EOS - KSI.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 52 ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

28. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov je neplatný.

29. Podľa § 451 ods. Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

30. Podľa ods. 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 2, písmeno a), b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v písomnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

35. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), až k), r) a y), a § 10 ods. 1.

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

36. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav .

40. Žalobca sa podanou žalobou domáhala od žalovaného primárne zaplata sumy 921,00 Eur s prísl., titulom vydania bezdôvodného obohatenia a tiež určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. 7671482387, ktorá mala byť uzatvorená dňa 07.08.2012 medzi žalobcom a žalovaným, eventuálne určenia, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. 767148238, ktorá mala byť uzatvorená dňa 07.08.2012 medzi žalobcom a žalovaným je bez poplatkov.

41. Podstatou eventuálneho petitu je prisúdenie jedného primárneho nároku a len ak objektívne nie je možné vyhovieť prvému petitu, môže súd zaviazat žalovaného in eventum na iné plnenie. Ak súd dospeje k záveru o existencii okolností opodstatňujúcich petit v jeho druhej eventualite, rozhoduje podľa nej a prvý petit návrhu zamietne. Naopak, ak súd rozhodne podľa prvej eventuality petitu o druhej už nerozhoduje. Vzájomný vzťah oboch petitov je teda daný tým, že súd sa môže zaoberať a rozhodovať o druhom eventuálnom petite až potom, kedy je zistená a preukázaná neodôvodnenosť alebo neopodstatnenosť plnenia v zmysle prvého petitu. Vzťah medzi primárnym a eventuálnym petitom spočíva v tom, že súd nemôže vyhovieť oboj žalobným petitom a nemá ani možnosť voľby medzi nimi, pretože o eventuálnom petite rozhoduje až vtedy, ak primárny petit neprichádza do úvahy. Právna teória tiež nevylučuje možnosť použitia eventuálneho petitu v prípade, že žalobca nevie vyhodnotiť dôkaznú situáciu a nie si je istý, či súd vyhodnotí primárny nárok ako dôvodný. Súd prvý petit zamietol a rozhodoval len o druhom petite.

42. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluva o úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.08.2012 bola podľa názoru súdu uzatvorená v zákonom predpísanej forme. Žalobca dňa 01.08.2012 podpísal návrh zmluvy o úvere, ktorým žiadal poskytnutie úveru vo výške 6.000,00 Eur. Následne po posúdení schopnosti žalobcu splácať úver banka dňa 07.08.2012 podpísala zmluvu o úvere s konkrétnymi údajmi, za ktorých bol úver žalobcovi poskytnutý. Z pretlaču zmluvy o úvere podpísanej žalobcom vyplýva označenie zmluvných strán, výška žalobcom navrhovaného úveru. V zmysle čl. 4.1 obchodných podmienok, banka bola oprávnená po vyhodnotení bonity dlžníka upraviť výšku úveru, ktorý žiadal, ako aj iné podmienky, preto vyplnením návrhu zo zmluvy zo strany žalovaného o údaje tam uvedené, súd považoval za akceptáciu návrhu žalobcu. Žalobca v zmysle čl. 4.4 Obchodných podmienok mal možnosť telefonicky alebo písomne do piatich pracovných dní odmietnuť upravenú výšku úveru, úrokové sadzby, dobu jeho splácania alebo úpravu iných podmienok, čo však neurobil. V zmysle čl. 4.3 úpravy návrhu v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami obchodných podmienok sa nepovažujú za zmeny návrhu. Žalovaný ani žiaden návrh žalobcovi nedal, práve naopak, návrh na uzatvorenie zmluvy dával žalobca a zmluva vznikala len na základe návrhu žalobcu doplneného žalovaným. Ak by nedošlo zo strany žalovaného k zmeneniu, resp. k doplneniu údajov, nakoľko išlo o povinné údaje v zmysle Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva by nevznikla. Zmluva o úvere vznikla na základe konsenzu zmluvných strán, zmluvné strany zmluvu podpísali, bez akýchkoľvek výhrad ju prijali, žalobca čerpal a aj splácal finančné prostriedky, tým pádom zmluvu neodmietol. Súhlasil s podstatnými náležitosťami zmluvy. Podstatné je, aby spotrebiteľ - žalobca bol informovaný o náležitostiach zmluvy, a jej podmienkach ku dňu uzavretia zmluvy, ktorý môže byť aj neskorší ako je deň podpísania návrhu na jej uzavretie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd mal za to, že zmluva bola uzatvorená platne a teda nie je absolútne neplatným právnym úkonom, preto prvý primárny petit zamietol.

43. Následne sa súd zaoberal druhým subsidiárnym petitom a teda posúdením, či je možné vyhlásiť úverovú zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú, či vzniká žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov žalovaným, ktorého predmetom podnikateľskej činnosti bolo aj poskytovanie úverov žalobcovi ako spotrebiteľovi, fyzickej osobe, ktorý podľa zmluvy nekonal v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania.

44. Súd mal za to, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to bez ohľadu na jeho právnu formu, preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. K tomuto záveru súd dospel vyhodnotením obsahu zmluvy a obsahu zmluvných dojednaní, z ktorých vyplýva, že žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi finančné prostriedky a ten sa zaviazal ich vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z tohto spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a občana - spotrebiteľa, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti je potom nutné vyvodiť záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úprave Občianskeho zákonníka ale tiež zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

45. Súd podrobil uzavretú spotrebiteľskú úverovú zmluvu súdnej kontrole, či spĺňa náležitosti uvádzané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

46. Zákon č. 129/2010 Z.z. určuje v § 9 náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v prípade, že zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje sankcionuje uvedenú zmluvu v zmysle § 11 ods. 1 jej bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

47. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že táto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno j) zákona č. 129/2010 Z.z. a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

48. Pri údají o RPMN ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN, preto je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Z obsahu zmluvy nevyplýva, ktoré údaje boli použité pre výpočet RPMN. Iba skutočnosť, že v zmluve sú uvedené údaje o úvere bez toho, aby z nej bolo jasné, ktoré údaje boli použité na výpočet RPMN, nie je možné považovať za naplnenie lítery uvedeného ustanovenia. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba a nie je uvedený, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN, aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 a to v čl. 10 ods. 2 písmeno g) cit. : „zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery“.

49. Rovnako v zmluve chýba náležitosť, podľa § 9 ods. 2 písmeno j) zákona č. 129/2010 Z.z. a to údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Tento údaj nie je v zmluve vôbec uvedený. Nie je možné za uvedenie tohto údaju považovať vetu pod tabuľkou v čl. 4, kde sa uvádza, že: „Celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.“ Jednak zákonom požadovaná náležitosť zmluvy je uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a nie uvedenie celkovej čiastky úveru, čo je úplne iný termín a tomuto zodpovedá suma 5.000,00 Eur. Okrem toho z ustanovenia § 9 ods. 2 písmeno j) zákona č. 129/2010 Z.z. je zrejmé, že zákon vyžaduje tento údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaný, t.j. vyžaduje uvedenie konkrétnej sumy v správnej výške, čo splnené nebolo. Súd konštatuje, že pri počte splátok 120 a výške

splátky 75,00 Eur, tak ako bolo stanovené v predmetnej zmluve, a vyplýva to aj z aktuálneho stavu úveru, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť predstavuje sumu 9.000,00 Eur a nie sumu 9.252,12 Eur (výška úveru 5.000,00 Eur + celkové náklady úveru 4.252,12 Eur). Podľa názoru súdu ide o nesprávne ustanovenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a tým aj k nesprávnemu určeniu celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť tak, ako to definuje § 2 písmeno g) a h) zákona č. 129/2010 Z.z., čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume úveru. Uvedené je významné aj pre správne stanovenie RPMN, nakoľko je nepochybné, že ak sú celkové náklady na úvere stanovené v predmetnej zmluve v nižšej sume ako sú v skutočnosti, má to aj dopad na stanovenie RPMN.

50. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že pokiaľ chýba alebo je uvedená nesprávne v zmluve o spotrebiteľskom úvere, čo i len jedna zákonom stanovená náležitosť, podľa zákona č. 129/2010 Z.z. je úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písmeno a) citovaného zákona.

51. Plnením nad rámec poskytnutých istín úveru došlo k bezdôvodnému obohateniu zo strany žalovaného a to plnením bez právneho dôvodu, ktoré musí žalovaný žalobcovi vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žaloba bola podaná žalobcom dôvodne a zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu o sumu 921,00 Eur, čo žalobca preukázal prehľadom splátok a úhrad. V dôsledku súdom konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, ktorý bol žalobcovi poskytnutý, vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi majetkový prospech vo vyššie uvedenej výške, ktorý získal ako bezdôvodné obohatenie.

52. Súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že žalobca v konaní nepreukázal, že sa žalovaný na úkor žalobcu obohatil, že z výpisu účtu nie je možné určiť kto platil splátky za žalobcu, že mohli byť uhrádzané aj z majetku tretích osôb, nakoľko je nepravdepodobné, aby tretia cudzia osoba uhrádzala, či zo svojho účtu alebo bezhotovostne splátky úveru, ktorý prevzal ako to vyplýva aj zo zmluvy o úvere žalobca a použil pre vlastnú potrebu. Tvrdenia žalovaného majú podľa názoru súdu len špekulatívny charakter, ničím nepodložený a nepreukázaný s cieľom vyhnúť sa vydaniu bezdôvodného obohatenia.

53. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti po vykonanom dokazovaní súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokových častiach rozsudku.

54. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami a skutočnosťami vo vzťahu k pojednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

55. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.