

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717203518
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2717203518.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX J., o zaplatenie sumy 811,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 526,51 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v rozsahu 29,80 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 2.5.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 811,87 eur spolu s úrokom vo výške 28 % p. a. zo sumy 811,87 eur od 6.11.2014 do zaplatenia a zaplatiť náhradu za zaplatený súdny poplatok. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 7.12.2012 uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol bežný účet č. L.. Zmluva sa riadi aj znením obchodných podmienok a VOP, pričom sa žalovaný s ich znením oboznámil, čo potvrdil svojim podpisom. Podľa zmluvy je žalobca oprávnený za poskytovanie produktov a služieb účtovať žalovanému poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovaného tým, sa na vyššie uvedenom účte dostal do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca uzatvoril účet. Žalobca priložil k žalobe aj výpis z účtu, pričom žalobca uviedol, že ku dňu 5.11.2014 bol nepovolený debet na účte žalovaného vo výške žalovanej istiny. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom 28 % p. a. Žalobca následne doručil súdu dňa 24.7.2017 doplnenie žaloby. Žalobca v tomto doplnení uviedol, že suma 811,87 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými operáciami vykonanými na účte žalovaného počas trvania nepovoleného prečerpania do podania žaloby. Debetné obraty (č.l. 22 spisu) celkovo 8.875,37 eur predstavovali operácie - výbery v hotovosti a platby 322,12 eur, 100 eur a 7820 eur, úroky spolu v sume 239,86 eur, poplatky 108,95 eur, 89,70 eur, 45 eur, 11,70 eur, 105,52 eur, 30 eur. Kreditné obraty celkovo 8.063,50 eur predstavovali operácie - prijaté platby na účet 8.003,22 eur a vklady 60,06 eur, odmeny za platby kartou 0,12 eur.

2. Po vykonaní dokazovania Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 5Csp/88/2017 - 37 zo dňa 12.3.2019 žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

3. Na základe odvolania podaného žalobcom proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 11Co/143/2019 - 59 zo dňa 26.5.2020 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalobca sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 8.6.2021 nedostavil, zo svojej účasti sa ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a žiadal, aby sa rozhodlo aj bez jeho účasti na základe predložených dôkazov.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, k žalobe sa nevyjadril

6. Súd vo veci doplnil dokazovanie a vykonal dokazovanie zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi z účtu, úrokovými sadzbami produktov, sadzobníkom poplatkov a dodatočne doloženou Zmluvou o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 8.4.2013 (č.l. 66) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento stav veci:

7. Žalobca ako právnická osoba uzatvoril so žalovaným dňa 7.12.2012 v zmysle Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu, vydanie a používanie platobnej karty s výškou limitu 1000 eur a poskytovanie služieb elektronického bankovníctva. V zmluve nebol dohodnutý úrok pri používaní platobnej karty a poplatky súvisiace s používaním platobnej karty. Úrok je uvedený v Úrokovej sadzbe produktov vo výške 28 %. Do spisu priložené úrokové sadzby produktov a sadzobník poplatkov neboli podpísané žalovaným.

8. Podľa čl. IV ods. 2 zmluvy, za poskytovanie služieb je žalobca oprávnený zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka poplatkov v platnom znení. Žalovaný vyhlasuje že pred podpisom Zmluvy sa oboznámil s poplatkami súvisiacimi s príslušnou zmluvou a so sadzobníkom a že mu žalobca poskytol informácie podľa § 37 ods. 2 Zák. č. 483/2001 Z.z.

9. Podľa čl. IV ods. 4 zmluvy, majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy/príslušných zmlúv a zaväzuje sa ich dodržiavať. Banka je oprávnená meniť obchodné podmienky, pričom zmeny a ich účinnosť oznámi banka zverejnením vo svojich obchodných priestoroch, informáciou na výpise z účtu alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického komunikačného zariadenia banky v lehotách podľa obchodných podmienok.

10. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 8.4.2013 (č.l. 66) súd zistil, že ju uvedeného dňa podpísali žalobca a žalovaný. Banka zmluvou povolila žalovanému prečerpanie na účte vo sumy 780 eur, úroková sadzba bola dohodnutá variabilná vo výške 19,90 %. Poplatky v zmluve nie sú dohodnuté a dohoda o poplatkoch nie je súčasťou zmluvy.

11. Z výpisu z účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný sa podľa žalobcu dostal do debetného zostatku vo výške - 811,87 eur dňa 5.11.2014.

12. Podľa § 269 ods. 2 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

13. Podľa § 708 ods. 1 ObZ, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

14. Podľa § 708 ods. 1 ObZ, zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 9 ods. 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 7.12.2012 je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovaným a žalobcom aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Vzhľadom na to, že uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy súd ju pri právnom posúdení posudzoval v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

25. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikla dňa 7.12.2012 Zmluva (č.l. 3), na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX. Súd mal z výpisu z účtu žalovaného ako aj z podania žalobcu zo dňa 24.7.2017 (č.l. 22) preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému na úhradu (debet) sumu 8.875,37 eur (č.l. 22), žalovaný vložil žalobcovi sumu 8.063,50 eur.

26. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 8.4.2013 (č.l. 66) súd zistil, že žalobca a žalovaný v zmluve dohodli len úrokovú sadzbu bola dohodnutá variabilná vo výške 19,90 %. Poplatky v zmluve nie sú dohodnuté a dohoda o poplatkoch nie je súčasťou zmluvy.

27. Súd preskúmal zmluvy z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka a zistil, že k zmluve priložené VOP a úroková sadzba produktov, na základe ktorých žalobca vyúčtoval žalovanému poplatky za debetný zostatok na bežnom účte, neboli žalovaným podpísané, neboli k zmluve pripojené a preto ich súd nemôže považovať za individuálne dojednané a za súčasť zmluvy. VOP a úroková sadzba produktov majú štandardný (typový) charakter, pričom tieto sú vopred pripravené, k zmluve nepripojené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ poplatky so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne neprejednal a preto ich súd považuje za nedohodnuté. Dokonca môžu byť menené tak, že ich zmenu oznámi žalobca vyvesením vo svojich pobočkách. Preto sú tieto poplatky bezdôvodne účtované a súd ich žalobcovi nepriznal. Súd tak rozhodoval aj v zmysle § 9 ods. 9 Zák. č. 129/2010 Z.z., keď od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

28. Podobne postupoval súd aj pri úroku vo výške 28 % p. a., ktorý si žalobca uplatňoval zo žalovanej istiny. Žalobca v žalobe uviedol, že výška tohto úroku je v súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb. Súd po preskúmaní žaloby zistil, že výška úroku nie je dohodnutá v Zmluve zo dňa 7.12.2012 (ale je uvedená mimo zmluvy vo výveske ktorá nie je žalovaným podpísaná). Pritom úroková sadzba, obzvlášť tak vysoká, by mala byť v zmluve uvedená, nakoľko úroková sadzba je jednou zo základných náležitostí zmluvy o úvere. Práve na základe úrokovej sadzby má dlžník možnosť si porovnať a rozhodnúť sa, že daný úver je pre neho akceptovateľný. Takto je úrok fakticky skrytý. Taktiež ani v tomto prípade nie je výška úrokovej sadzby individuálne dohodnutá a preto súd v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobcovi úrok vo výške 28 % p. a. zo žalovanej istiny od 6.11.2014 do zaplatenia nepriznal. Takto súd rozhodoval aj v zmysle § 9 ods. 9 Zák. č. 129/2010 Z.z., keď od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú

ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V dodatočne predloženej zmluve o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 8.4.2013 bola dohodnutá úroková sadzba 19,90 % premenlivá, takže táto žalobcovi zo zmluvy patrí, nepatria mu však poplatky, ktoré v zmluve dohodnuté neboli rovnako ako v prípade zmluvy zo dňa 7.12.2012.

29. Súd mal v predmetnej sporovej veci preukázané, že žalovaný uhradil na účet žalobcu celkovo sumu 8.063,50 eur (č.l. 22) - kredit. Z prehľadu čerpania - debetu z uvedeného účtu vyplýva, že z účtu žalovaný vybral sumu 322,12 eur (Platba POS), účtované mu boli vyčíslené úroky (dohodnuté v zmluve z 8.4.2013) v sume 239,86 eur, výber použitím ATM Prima banky 100 eur, výber použitím ATM inej banky 7.820 eur, úroky 2,51 eur a Outgoing BU platby 105,52 eur, spolu 8.590,01 eur. Súd do debetu nezapočítal poplatky, nakoľko tieto dohodnuté v zmluve neboli, k čomu zaujal stanovisko aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí.

30. Na základe uvedeného súd potom určil nárok žalobcu tak, že od dôvodného debetu 8.590,01 eur odpočítal platby - kredit žalovaného 8.063,50 eur, takže žalovaný má nedoplatok na úhrade v sume 526,51 eur a túto sumu súd žalobcovi priznal.

Vo zvyšku uplatnenej istiny súd nárok žalobcu zamietol, nakoľko sa jedná o poplatky ktoré neboli medzi stranami zmluvy dojednané (poplatok za transakcie 108,95 eur, poplatok za balík služieb 89,70 eur, poplatok za upozornenie 45 eur, poplatok za zisťovanie zostatku na ATM inej banky 11,70 eur, poplatok za výzvu 30 eur, zrážková daň 0,01 eur - všetko č.l. 22).

31. Žalobca dňa 2.6.2014 znížil žalovanému dohodnutý limit prečerpania na 0,- eur, čo uviedol vo vyjadrení č.l. 23. Tým fakticky došlo ku zániku zmluvného vzťahu, čím žalobcovi zanikol aj nárok na úrok z úveru a mal by už len nárok na úroky z omeškania, ktoré však žalobca v konaní neuplatnil. Preto súd zamietol aj nárok žalobcu na uplatnené úrok 28 % ročne zo sumy 811,87 eur od 6.11.2014 do zaplatenia.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. na základe toho, že žalobca mal v konaní čiastočný úspech, keď z uplatneného nároku 811,87 eur mu bolo priznané 526,51 eur, čo je čiastočný úspech 64,90 % a čiastočný neúspech 35,10 %. Čistý úspech žalobcu je potom 64,90 % - 35,10 % = 29,80 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

35. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.)