

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/181/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203522  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719203522.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen vo veci vedenej pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci manželky: M.I.Q. I. C.Á., P. C.Á., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXX/XXX, XXX XX J. A., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047, proti manželovi: M. Q. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX M. XXX, A. R. K., Y. XX, L., XXXX R., štátny občan Nigérijskej federatívnej republiky, o rozvod manželstva a úpravu práva a povinností k maloletej: N.L. U. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, takto

### rozhodol:

I. Súd rozvádza manželstvo M. I. C., P. C., G.. XX.XX.XXXX a M. Q. I., G.. XX.XX.XXXX Z. L., G. Y. P. uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred Osobitnou matrikou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, vedené v knihe manželstiev Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - osobitná matrika K., zväzok U., ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

II. Súd zveruje maloleté dieťa N. U. I., G.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do starostlivosti matky.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej N. U. I., G.. XX.XX.XXXX mesačným výživným 100,- EUR, vždy do 15.-ho dňa vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd styk otca s maloletou N. U. I., G.. XX.XX.XXXX neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VI. Trovy konania znáša štát.

### odôvodnenie:

1. Manželka návrhom zo dňa 29.07.2019 žiadala rozviesť manželstvo s manželom uzatvorené dňa 10.03.2016, zapísané v osobitnej knihe Matričného úradu Mesta Bratislava, vo zväzku U., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. Žiadala upraviť práva a povinnosti k maloletej N. U. I., G.. XX.XX.XXXX tak, že na čas po rozvode bude zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bude zaviazaný na výživu maloletej 200,- EUR mesačne vopred k rukám matky do 15.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozvodu. Styk nežiadala upraviť. Účastníci konania manželstvo uzatvorili XX.XX.XXXX v meste Aradippou v Cyperskej republike. Zoznámili sa na sociálnej sieti, písali si dva mesiace, potom navrhovateľka odcestovala na Cyprus. Zostala na Cypre, snažila sa nájsť si prácu, otehotnela, tehotenstvo znášala ťažko, preto nemohla pracovať. Mala zdravotné komplikácie s tehotenstvom, nevedela jazyk, s lekármi komunikovala obmedzene, preto sa vrátila na Slovensko. Dcéra sa narodila na Slovensku, manžel za ňou neprišiel, na Cypre je tzv. na čierno. Manželka vychováva dcérku sama. Manželstvo neplní spoločenské funkcie, manželia spolu nežijú, vzájomne si nepomáhajú, nestarajú sa o

maloletú dcéru, finančne spolu nehospodária. Manžel neprispieva na dcéru žiadnym výživným. Manžel videl maloletú len raz keď mala 8 mesiacov keď ho navštívili na Cypre. Neprejavoval záujem o ňu, nemal k nej vytvorený vzťah. Manželka odišla na Slovensko po štyroch týždňoch pobytu. Manžel s rozvodom súhlasí, má známosť s inou ženou. Pojednávania sa nezúčastní lebo má nelegálny pobyt na Cypre. Manželia sa dohodli, že navrhovateľka podá návrh na rozvod na Slovensku. Rokovali o možnosti uzatvorenia rodičovskej dohody. Manžel tvrdí, že výživné bude na maloletú prispievať až keď bude školáčka, dovtedy nemieni platiť. Styk nežiadali upraviť. Rodným jazykom manžela je „Yoruba“, avšak výborne hovorí po anglicky. V súčasnosti ovláda grécky jazyk. Manželka žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, je zamestnaná. Pokiaľ sa snažila upraviť práva a povinnosti k maloletej manžel to odmietol. Manželka mu vysvetlila, že súčasťou rozvodu manželstva je aj úprava práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Nemá dostatočný príjem, pomáha jej rodina. V septembri 2019 maloletá nastupuje do škôlky. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 08.06.2021 trvala na podanom návrhu, upravila výšku výživného, súhlasila s výživným 100,- EUR mesačne. Nemieni obnoviť manželské spolužitie, s manželom intímne nežije štyri roky, spoločne nehospodária štyri roky, v spoločnej domácnosti nežijú štyri roky. S manželom hovorila cez videohovor v marci 2021, povedal jej, že pracuje, má majetok, vyvyšuje sa nad nimi. Z druhého vzťahu má manžel tiež dcéru, narodila sa v auguste 2020. Stále je na Cypre, nevedela uviesť či legálne, alebo nelegálne, novú adresu jej manžel nechce dať. Je zamestnaná ako opatrovateľka.

2. Súd po pretlmočení dokumentov do anglického jazyka sa pokúsil doručiť manželovi návrh s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu písomne v troch vyhotoveniach, v lehote 15 dní. Na čl. 86 je preklad bodu 15.2, že adresát nebol nájdený na uvedenej adrese pobytu. Po prehlásení sa zdá, že nie je rezidentom uvedenej budovy a v budove nie je byt s číslom 25. Súd preto predvolanie na termín pojednávania 08.06.2021, vz. 63 s doložkou o autorizácii vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke 07.04.2021, zvesené z úradnej tabuli súdu 28.04.2021. Manžel sa na pojednávanie nedostavil, súd považoval doručenie za vykázané náhradným spôsobom a pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia rodinných pomerov matky zo dňa 31.05.2021 (č.l. 142 spisu) uviedol, že na adrese J. A., A. XXX/XXX ide o rodinný dom v osobnom vlastníctve rodičov matky. Pozostáva z prízemí a poschodia. Prízemie obývajú rodičia matky v samostatnej domácnosti. Na poschodí má matka k dispozícii zatiaľ dve izby (detská izba, spálňa) a príslušenstvo aj s kuchyňou. Jednu izbu dočasne obýva brat matky, ktorý sa onedlho odsťahuje a matka s maloletou tam potom budú mať obývačku. V byte bol počas nášho neohláseného šetrenia dokonalý poriadok a čisto. Je kompletne zariadený moderným nábytkom. Matka je zamestnaná v domove dôchodcov A. Z. J. A., ako opatrovateľka a to cca 2 roky. Maloletá N. navštevuje MŠ vo J. A.. Detská ošetrujúca lekárka je M. M. a maloletá je zdravá, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Pravidelný mesačný príjem matky pozostáva z príjmu z práce v sume 600 - 800 EUR, poberá tiež prídavky na dieťa a má uplatnený daňový bonus. Pravidelné mesačné výdavky nám matka uviedla nasledovne: 250 EUR rodičom na domácnosť kompletne (energie, voda), 50 EUR (poplatok + strava) MŠ pre dcéru, 25 EUR mobil, 23x2 EUR poisťka pre matku aj dcéru, cca 100 EUR oblečenie + hygiena. Pre dcéru + pre matku. Vo veci kontaktu otca s dcérou matka počas šetrenia uviedla, že otec dieťaťa ich zvykol kontaktovať cca 1x mesačne. Často krát hovoril, že dcéra je tučná. Poslal jej aj nejaké veci na oblečenie, ale tieto jej boli malé. Toto kritizovanie matku urážalo čo mu aj povedala. Aktuálne sa už dlhšiu dobu neozval a to asi 4 mesiace. Výživné na dcéru nikdy neplatil, len 2 x jej zaslal pri príležitosti narodenín po 50 EUR. Matka tiež uviedla, že otec aktuálne žije so svojou družkou a spoločnou maloletou dcérou. Otec matku nabádal, aby ich dcére o tomto ďalšom jeho dieťati rozprávala. Matka má za to, že keďže dcéra zatiaľ poriadne nepozná ani svojho otca, rozprávanie o nevlastnej sestre by bolo pre ňu skôr mätúce. Z minulosti matka uviedla, že z Cypru prišla na Slovensko aby porodila, pričom sa s otcom maloletej dohodla, že kým sa vrátia pripraví im nejaké zázemie (bývanie a veci potrebné pre malé dieťa). Keď sa s mal. vrátila, otec mal dispozíciou jednu izbu, ktorá bola skoro nezariadená, asi tri hračky a nič ďalšie. Potom maloletá ochorela, mala teploty, schudla a matka s otcom mali konflikty, preto sa matka aj s dieťaťom vrátila na Slovensko. Na pojednávaní dňa 08.06.2021 sa pridržiaval správy zo šetrenia rodinných pomerov matky. Matka má vytvorené veľmi dobré podmienky, nemajú pochybnosti o jej starostlivosti. Rozvod ponechával na zváženie súdu. Čo sa týka úpravy práv a povinností k maloletej, navrhol ju zveriť do starostlivosti matky. Vzhľadom k tomu, že nepozná zárobkové a iné pomery otca, navrhol rozhodnúť o výžive podľa veku a potrieb maloletej v sume 100,- EUR. Súhlasil s tým, aby súd styk neupravoval, otec neprejavuje v poslednej dobe záujem o maloletú.

4. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Súd oboznámil sobášny list z č.l. 4, rodný list dieťaťa z č.l. 5, lustráciu manželky z 09.08.2019 z č.l. 28 - 29, písomnosti doručené District court of Lemesos Cyprus dňa 17.08.2020 z č.l. 66, č.l. 86 kde je uvedené, že adresát nebol nájdený na uvedenej adrese, zdá sa, že nie je rezidentom v uvedenej budove a v budove nie je byt pod číslom XX, predvolanie na dnešný termín pojednávania vyvesený na úradnej tabuli súdu od 07.04.2021, zvesené 22.04.2021 so vzorkou číslo 63, lustráciu na manželku z 20.04.2021 z č.l. 99 - 101 kde sú príjmy v Domove dôchodcov a Domove sociálnych služieb Zvolen od novembra 2019 do marca 2020, potvrdenie o príjme z 22.04.2021 na manželku od apríla 2020 do marca 2021 z č.l. 117, obec J. A. dňa 23.04.2021 uviedla, že manželka nie je vlastníkom rodinného domu, vlastníkmi sú jej rodičia v podiele 1/1, manželka žije s maloletou, o ktorú sa stará z č.l. 128, potvrdenie ÚPSVaR Zvolen z 03.05.2021, že menovaná je poberateľkou prídavku na dieťa 25,50 EUR, rodičovského príspevku od júna 2017 do novembra 2019 vo výške 220,70 EUR z č.l. 133 - 134, správu zo šetrenia rodinných pomerov matky zo dňa 31.05.2021 kolíznym opatrovníkom z č.l. 142, vyjadrenia navrhovateľky, právnej zástupkyne navrhovateľky, kolízneho opatrovníka z pojednávania 08.06.2021.

6. Podľa § 18 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

8. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

22. Navrhovateľka nemieni obnoviť manželské spolužitie. Otec má známosť s novou partnerkou, z tejto známosi pochádza ďalšie dieťa, nemá záujem obnoviť manželské spolužitie. V manželstve je kvalifikovaný rozvrat, počas štyroch rokov spolu intímne nežijú, spoločne nehospodária, nežijú v spoločnej domácnosti, nestarajú sa o maloleté dieťa, súd preto manželstvo rozviedol. V rozvodovom rozsudku, v ktorom súd manželstvo rozvádza s maloletými deťmi sa rozhoduje aj o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Súd maloletú zveril N. U. I., G.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do starostlivosti matky. Táto sa reálne stará o maloletú, otec dieťaťa sa o maloletú nestará. Matka na pojednávaní žiadala určiť mesačné výživné 100,- EUR na maloletú, kolízny opatrovník doporučil 100,- EUR vzhľadom na potreby maloletej. Manžel je podľa tvrdenia manželky - navrhovateľky zamestnaný, má vyšší životný štandard, suma 100,- EUR zodpovedá veku a potrebám maloletej. Súd pri zárobných pomeroch otca vychádzal z tvrdenia navrhovateľky, že v marci 2021 cez vidohovor jej povedal, že pracuje, má majetok a vyvyšoval sa nad nimi, preto súd sumu 100,- EUR považoval za primeranú, ktorú je otec povinný plniť do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou súd neupravoval, navrhovateľka ho nežiadala, otec nemá záujem o maloletú N..

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

25. Podľa § 155 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci príberie súd tlmočníka.

26. Podľa § 155 ods. 2 Civilného sporového poriadku, trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

27. Uznesením Okresného súdu Zvolen 5P/181/2019-41 zo dňa 10.12.2019, právoplatné 17.01.2020 bola pribratá do konania prekladateľka a tlmočnica z jazyka slovenského do jazyka anglického M.. O. C.Á.. Uznesením Okresného súdu Zvolen 5P/181/2019-47 zo dňa 03.02.2020, právoplatné 26.02.2020 bolo priznané tlmočnicike 159,36 EUR, upravené účtovné oddelenie tunajšieho súdu na výplatu 159,36 EUR z rozpočtových prostriedkov štátu. Uznesením Okresného súdu Zvolen 5P/181/2019-70 z 26.10.2020, právoplatné 19.11.2020 bolo priznané tlmočnicike, prekladateľke 19,92 EUR, poukázané z rozpočtových prostriedkov štátu. Vzhľadom k tomu, že trovy konania za preklad do materinského jazyka boli preukázané z rozpočtu súdu, súd v súlade s § 155 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodol, že trovy konania znáša štát.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Právna zástupkyňa navrhovateľky, kolízny opatrovník svojimi podpismi potvrdili, že sa vzdávajú odvolania.