

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120291477
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120291477.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ Gabriela s. r. o., so sídlom v Trenčíne, 1. Mája 173/11, IČO: 47234679, proti žalovanému: W. D., K.. XX.XX.XXXX, I. O. B. I., B. X, o zaplatenie 13.648,15 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12.451,72 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 29.02.2020 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,23 %.

odôvodnenie:

. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01.05.2020 vrámci upomínacieho konania domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 13.648,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.956,61 eur od 29.02.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver č. 4904038149, poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 13.370 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 223,97 eur. Žalovaný porušil podmienky zmluvy splácať úver riadne a včas a dostal sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Preto žalobca dňa 13.02.2020 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok v lehote 15 dní. Lehota na splnenie povinnosti uplynula dňa 28.02.2020. Keďže žalovaný tak neučinil, dostal do omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 02.03.2020 žalovaného k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 918,28 eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 13.648,15 eur.

2. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, na ktorý reagoval žalovaný podaním odporu, doručeným súdu 29.06.2020. Tento odôvodnil tým, že nárok žalobcu popiera čo do výšky aj právneho dôvodu. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by niekedy predmetnú zmluvu uzatvoril.

3. Na podaný odpor reagoval žalobca tak, že vyslovil nesúhlas s právnym posúdením veci žalovaným. Má za to, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná. Žalobca zároveň navrhol aby bola vec postúpená miestne príslušnému súdu, ktorý bude pokračovať v konaní.

4. Dňa 26.08.2020 bolo konanie postúpené tunajšiemu súdu. Dňa 28.12.2020 žalovaný doručil súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu a zopakoval argumenty obsiahnuté v odpore.

5.1 Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie na deň 08.06.2021, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu sa podaním doručeným súdu dňa 07.06.2021 ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a zároveň udelil súhlas s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

5.2 Žalovaný na pojednávaní uviedol, že keď si dodatočne pozrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere predloženú žalobcom v tomto konaní, má za to, že podpis na predmetnej zmluve je jeho. Ďalej uviedol, že uznáva, že si pôžičku od žalobcu vzal a splácal ju až do času, kedy prišiel o zamestnanie.

5.3 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: čl. 6 predžalobná výzva, čl. 7 podací hárok, čl. 8 zmluvy o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver, čl. 11-29 úverové podmienky, čl. 30 výzva k splateniu celého dlhu, podací hárok, čl. 31 výpis čerpania splátok a úhrad. Po tomto oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov, vec právne posúdil a rozhodol o žalobe.

6.1 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6.2 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6.3 Podľa § 491 ods.1, ods. 2, ods.3 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

6.4 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.5 Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6.6 Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch", tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.7 Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

6.8 Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

7.1. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (na č.l. 8) súd zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako klient uzatvorili dňa 25.04.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úvere č. 49040381495, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 13.370 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 96 splátkach vo výške 223,97 eur mesačne. Dohodnutá výška úrokovej sadzby bola 13,05 % ročne, výška RPMN bola 13,9 %. Dátum prvej splátky bol stanovený na deň 30.06.2019. Úhrada nasledujúcich splátok vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Dátum poslednej splátky ani termín konečnej splatnosti v zmluve uvedený nebol. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 21.501,12 eur.

7.2. Podľa hlavy 1 § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej Úverové podmienky), tieto úverové podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvárannej medzi Vami a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej spoločnosť). Jedná sa o zmluvné podmienky v zmysle § 273 zák. č. 513/1991 ZB. v platnom znení (ďalej Obchodný zákonník). Podľa Hlavy 5 § 1 Úverových podmienok, úver musíte splácať riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrad za poistenie, ak nie je v zmluve alebo týchto ÚP uvedené inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok. Dohodli sme sa, že splátkový kalendár Vám bude zaslaný po uzatvorení zmluvy. Ako vyplýva z Hlavy 5 § 2 Úverových podmienok, kedykoľvek v priebehu trvania zmluvy si môžete vyžiadať výpis z účtu v podobe amortizačnej tabuľky. Obsahuje údaje o splátkach, ktoré máte platiť a lehotách a podmienkach ich úhrady. Ďalej v ňom nájdete prehľad položiek, z ktorých sa splátka skladá. Ako vyplýva z Hlavy 6 § 3 písm. a) Úverových podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti (tzv. zosplatenie úveru) v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Ako vyplýva z Hlavy 7 § 1 Úverových podmienok, ak je klient v omeškaní s úhradou splátky, má spoločnosť vyúčtovať a klient je povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej upomienky a ďalšej upomienky. Ako vyplýva z Hlavy 7 § 2 Úverových podmienok, ak je klient v omeškaní s úhradou splátky, má spoločnosť právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 eur, ktorú je klient povinný uhradiť. Táto pokuta bude naúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

7.3. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 13.02.2020 bol žalovaný vyzvaný na splatenie celého úveru vo výške 13.689,15 eur do 15 dní od spísania výzvy.

7.4. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovanému boli dňa 07.05.2019 poskytnuté finančné prostriedky vo výške 13.370 eur. Dňa 13.02.2020 došlo k zosplateniu úveru. Žalovaný podľa žaloby v prospech žalobcu uhradil sumu 918,28 eur.

7.5. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané a nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 13.370 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 splátkach vo výške 223,97 eur mesačne. V prospech žalobcu žalovaný uhradil sumu 918,28 eur do podania žaloby. Uvedené skutočnosti neboli sporné potom, ako žalovaný na pojednávaní dňa 08.06.2021 uznal, že podpis na predmetnej zmluve je jeho a pôžička mu bola zo strany žalobcu poskytnutá v uvedenej výške.

7.6. Zmluva o pôžičke je tzv. reálnym kontraktom. Ako zmluvný typ je upravená v Občianskom zákonníku. Veriteľ ňou prenecháva dlžníkovi na voľné nakladanie veci druhovo určené, t.j. veci zastupiteľné, najmä peniaze, pričom dlžník sa zaväzuje vrátiť mu po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Tento typ zmluvy môže byť odplaatný aj bezodplaatný, možno ju uzatvoriť výslovne, t.j. písomne alebo ústne, alebo nevýslovne, teda konkludentne faktickým správaním. Podstatnými, pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú prenechanie druhovo určených vecí na voľné nakladanie, dočasnosť právneho vzťahu a povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu do doby, ktorej koniec môže byť určený aj neskôr, po vzniku záväzkového vzťahu. Zmluva o pôžičke vzniká odovzdaním požičaných vecí, a teda povinnosť dlžníka vrátiť požičané veci vzniká ich odovzdaním. Reálna zmluva, rovnako ako konsenzuálna zmluva, vyžaduje zmluvný konsenzus, ktorý však nespôsobuje vznik samotného zmluvného vzťahu, ale tento vzniká až v dôsledku ďalšieho úkonu a tento úkon spôsobuje jeho vznik. V danom prípade ide o odovzдание predmetu pôžičky. Písomná zmluva o tomto právnom úkone predstavuje vhodný dôkazný prostriedok o vzniku a obsahu záväzkového vzťahu. Pri uzavretí zmluvy o pôžičke medzi dodávateľom (veriteľom) a spotrebiteľom (dlžníkom) sa môže jednať zároveň o zmluvu o spotrebiteľskom úvere (čo býva obvyklé, v závislosti od podmienok zmluvy uvedených v § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch).

7.7. Po posúdení predloženej zmluvy o pôžičke má súd za preukázané platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch. Zo záväzkového vzťahu, vzniknutého na základe tejto zmluvy si žalobca v tomto konaní uplatňuje právo na vrátenie nevrátenej časti istiny poskytnutej pôžičky spolu s úrokom, teda na zaplataenie nezaplataených splátok spotrebiteľského úveru.

7.8. Súd teda posudzoval uplatnené právo žalobcu na úroky z pôžičky a istinu pôžičky. V tejto súvislosti súd uvádza, že predmetný spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Je tomu tak preto, že v úverovej zmluve absentuje presný údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, o výške, počte a termínoch (presných) splátok.

7.9. V súvislosti s neuvedením údajov podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch súd uvádza, že zákonodarca zaviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých nedostatok v niektorých prípadoch má za následok to, že takto postihnutú zmluvu sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Následkom absencie takéhoto údaje v úverovej zmluve, teda v samotnom podpísanom znení zmluvy, je podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch to, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Takýto záver vyplýva aj z ustálenej súdnej praxe.

7.10. K neuvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru súd uvádza, že v zmluve úplne absentuje. Odhladnuc od judikatúry súdov, z ktorej vyplýva, že takýto údaj musí byť v úverovej zmluve explicitne uvedený, súd uvádza, že táto zákonná požiadavka kladená na obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere je celkom jasná. Zákon o spotrebiteľskom úvere totiž nepočíta s výnimkou z tejto požiadavky, napr. v tom zmysle, že je postačujúce ak takýto termín je inak zo zmluvy vyvoditeľný. Naopak jasne uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti súd uvádza, že k otázke, či je potrebné v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere aj presný údaj o konečnej splatnosti úveru zaujal právny názor aj odvolací súd konajúceho súdu, teda Krajský súd v Trenčíne, a to napr. v rozsudku z 30.01.2018 sp.zn. 27Co/310/2017, keď uviedol (v prípade bankového úveru), že: "takýto údaj má byť uvedený konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru, teda dňom, mesiacom a rokom. Nie je postačujúce, že si dlžník - spotrebiteľ dokáže uvedený termín odvodiť od iných v zmluve uvedených údajov (napr. počet splátok, termín ich splatnosti a pod.). Ak zákonodarca určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti obsahovať isté náležitosti (medzi nimi aj termín konečnej splatnosti úveru), je úlohou dodávateľa tieto údaje vo svojom návrhu zmluvy jasne a zrozumiteľne uviesť tak, aby sa ich mohol spotrebiteľ priamo z návrhu dozvedieť bez toho, aby si ich musel odvodzovať od iných údajov, často skrytých v neprehľadnej zmäti zmluvných podmienok." K rovnakému záveru dospel aj iný senát Krajského súdu v Trenčíne v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11.04.2018 sp.zn. 5Co/22/2018, keď uviedol, že: "údaj o konečnej splatnosti úveru má byť uvedený konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru, teda dňom, mesiacom a rokom. Nie

je postačujúce, že si dlžník-spotrebiteľ dokáže uvedený termín odvodiť od iných v zmluve uvedených údajov, všeobecných podmienok, ktoré sú rozsiahle a uvedené malým, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom. Ak zákonodarca určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má pod sankciou bezúročnosti a bez poplatkov obsahovať isté náležitosti /medzi nimi aj termín konečnej splatnosti úveru/ je úlohou dodávateľa tieto údaje vo svojom návrhu zmluvy jasne a zrozumiteľne uviesť tak, aby sa ich mohol spotrebiteľ priamo z návrhu dozvedieť bez toho, aby si ich musel odvodzovať od iných údajov, často skrytých v neprehľadnej zmäti zmluvných podmienok." Aktuálnym je takisto rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/178/2018 z 25.10.2018, keď uviedol, že: "V súvislosti s konečnou splatnosťou úveru odvolací súd má za to, že termín (konečnej splatnosti) nie je možné vykladať inak ako dátum ukončenia zmluvy, ktorý má byť podľa odvolacieho súdu zásadne vyjadrený ako deň, mesiac, rok a pod., a že nie je možné ho nahradiť ani výpočtom podľa počtu splátok, resp. uvedením dňa po uzavretí zmluvy a ani uvedeným počtu mesiacov, či týždňov po poskytnutí úveru. Reagujúc na argumentáciu žalovaného týkajúcu sa výkladu pojmu "termín" odvolací súd dodáva, že cieľom interpretácie právnych noriem je zisťovať a objasňovať ich obsah, často aj nad rámec gramatického výkladu. Nemožno lipnúť na formalistickom výklade bez prihliadnutia na právne princípy, ktoré sú výrazom hodnôt. Samotný výklad v niektorých prípadoch značne presahuje rozsah textu prameňov práva. Právny výklad je racionálna činnosť, ktorá dáva zmysel právnomu textu, pričom požiadavka racionality je kľúčová. V danom prípade je preto potrebné uvedený pojem vykladať tiež teleologicky, a teda s prihliadnutím na zmysel resp. cieľ právnej normy v súvislosti s najvšeobecnejšími podmienkami, v ktorých sa má norma realizovať. Určenie konečnej splatnosti úveru siedmym dňom po uplynutí určitej doby počítanej na týždne po uzavretí zmluvy o úvere je neurčitý a v rozpore s účelom právnej normy, ktorou je ochrana spotrebiteľa a jeho náležité informovanie o podstatných náležitostiach zmluvy."

7.11. K neuvedeniu údajov o výške, počte a termínoch (presných) splátok istiny, úrokov a iných poplatkov súd uvádza, že v zmluve je uvedený len údaj o počte splátok (96) a o výške splátky (223,97 eur). Neuvádza sa v nej údaj o presných termínoch splátok.

Tie si mal dlžník zrejme odvodiť zo všeobecných zmluvných podmienok. Takýto spôsob vyvodenia si konkrétnych termínov splatnosti splátok úveru je podľa názoru súdu neurčitý, nejasný, v dôsledku čoho ani nezodpovedá garantovanému právu spotrebiteľa byť zrozumiteľne (jasne a bez pochybností) informovaný o svojich základných zmluvných povinnostiach (medzi ktoré patrí aj termín splatnosti jednotlivých splátok).

7.12. Z viacerých vyššie uvedených dôvodov je potrebné považovať spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému žalobcom za bezúročný a bez poplatkov. Súd má však za preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju primárnu zmluvnú povinnosť vrátiť poskytnutú pôžičku. Žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 13.370 eur, pričom z tejto sumy žalobcovi vrátil sumu 918,28 eur. Žalobu žalobcu preto súd posúdil ako dôvodnú v časti o zaplatenie 12.451,72 eur.

8.1. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť na vrátenie pôžičky (zaplatenie splátok pôžičky), súd rozhodol splnení povinnosti žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, ktoré si žalobca takisto uplatnil. Žalovaný sa dostal do omeškania so splnením celého dlhu dňom 14.02.2020. Žalobca podľa žaloby vyhlásil predčasnú splatnosť svojej pohľadávky dňa 13.02.2020, pričom o tejto skutočnosti informoval žalovaného v liste zo dňa 02.03.2020 (č.l. 30), ktorý mu bol riadne doručovaný na adresu jeho bydliska. Žalovaný túto skutočnosť nerozporoval. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 29.02.2020, čo je deň v ktorom už bol žalovaný v omeškaní (dňa 13.02.2020 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru). V deň vzniku omeškania boli úroky z omeškania stanovené v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.451,72 eur od 29.02.2020 do zaplatenia.

8.2. Žalobu vo zvyšnej časti súd považoval za nedôvodnú a preto ju zamietol.

9.1. Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9.2. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.3. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol so žalobou úspešný takmer v celej časti. Súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 26,40 eur, čo predstavuje 1 % zo žalovanej sumy. Pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania ide o zanedbateľnú časť. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.