

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203492  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2514203492.32

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu: ANL, s.r.o., so sídlom Piešťany, Hollého 23, IČO: 36 268 755, zast. Mgr. Matúšom Chmelom, advokátom, so sídlom Piešťany, Royova 9, proti žalovanému: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. XX, zast. A-K-K-L advokáti s.r.o. , so sídlom Miletičova 5, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 666 622 ,o zaplatenie 22.872,10 eur, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.05.2014 sa žalobca domáhal aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 26251 Eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 1.200,00 eur od 25.01.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 14.296,00 eur od 09.04.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10.755,00 eur od 03.05.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným 19.02.2013 uzatvoril zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výstavba rodinného domu podľa projektovej dokumentácie vypracovanej J.. P.. Q. F., upravenej J.. P. V. S.. V dodatku č. 1 zo dňa 20.06.2013 k zmluve o dielo zo dňa 19.02.2013 a v dodatku č. 2 zo dňa 24.09.2013 dohodli na zmene ceny za dielo. Cena za dielo tak bola dohodnutá na sumu 120717,- Eur. Cena za dielo mala byť žalovaným žalobcovi zaplatená v šiestich splátkach po ukončení určitých etáp výstavby diela, tak, ako je žalobcom a žalovaným dohodnuté v bode 4 článku III. Zmluvy o dielo v znení jej dodatkov č. 1 a 2. Žalovaný uhradil žalobcovi 1. splátku 12000,- Eur dna 23.04.2013 - podľa faktúry č. XXXXXX, 2. splátku 12000,- Eur tak že dna 05.07.2013 uhradil 4500 eur - podľa faktúry č. XXXXXX a dňa 06.08.2013 sumu 7500 eur - podľa faktúry č. XXXXXX, 3. splátku 8000,- Eur uhradil tak že dna 02.09.2013 uhradil sumu 4000 eur - podľa faktúry č. XXXXXX a dňa 24.09.2013 uhradil sumu 4000,- Eur podľa faktúry č. XXXXXX, 5. splátku 30000,- Eur dna 02.12.2013 - podľa faktúry č. XXXXXX

3. Na úhradu 4. splátky vo výške 37962 eur vystavil žalobca žalovanému 4 faktúry - faktúru č. XXXXXX na sumu 5 000,- Eur ktorú odporca uhradil žalobcovi dňa 24.09.2012, faktúru č. XXXXXX na sumu 10000,- Eur ktorú žalovaný uhradil dňa 29.10.2013, faktúru č. XXXXXX na sumu 8666,- Eur, ktorú žalovaný uhradil čiastočne tak, že dňa 05.02.2014 uhradil sumu 3000 Eur, dňa 20.02.2014 uhradil sumu 2500 Eur, dňa 05.03.2014 uhradil sumu 1166 Eur a dňa 13.03.2014 uhradil sumu 800 Eur. Žalovaný teda za uvedenú faktúru zaplatil žalobcovi 7466 eur. Sumu 1200 Eur žalovaný do dňa podania žaloby žalobcovi neuhradil. Faktúru č. XXXXXX na sumu 14296 Eur žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil ani čiastočne.

4. Na úhradu 6. splátky 20755 Eur vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXX na sumu 20755 Eur, z ktorej neuhradená časť predstavuje, po zápočte s preddavkom zloženým žalovaným sumu 10755,- Eur. Žalovaný teda na základe zmluvy o dielo zo dňa 19.02.2013 v znení jej dodatkov č. 1 a 2 dlhuje žalobcovi sumu spolu vo výške 26251,- Eur. Žalobca splnil svoje povinnosti podľa zmluvy o dielo zo dňa 19.02.2013 v znení dodatkov v č. 1 a 2, predmetné dohodnuté etapy výstavby diela sú ukončené, v zmysle bodu 4 článok III. Zmluvy o dielo zo dňa 19.02.2013 v znení dodatkov č. 1 a 2. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu za dielo nesplnil riadne a včas. Žalovaný sa voči žalobcovi dostal do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania podľa príslušných zákonných ustanovení a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., 1. splátku 12000,- Eur dňa 23.04.2013 - podľa faktúry č. XXXXXX.

5. Žalobca navrhol vykonať dokazovanie zmluvou o dielo zo dňa 19.02.2013 vrátane dodatkov č. 1 a 2, faktúrami žalobcu č. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX vrátane výpisov z účtu žalobcu, príjmovými pokladničnými dokladmi zo dňa 05.07.2013, 02.09.2013, výsluchom strán sporu, stavebným denníkom a fotografickou dokumentáciou stavby

6. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.04.2015 č.k. 9C/118/2014-75 a uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 26251 Eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 1.200,00 eur od 25.01.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 14.296,00 eur od 09.04.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10.755,00 eur od 03.05.2014 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. Zároveň uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania.

7. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor žalovaný. Podanie odporu odôvodnil tým, že nárok žalobcu považuje v celom rozsahu za nedôvodný, nakoľko podaním zo dňa 26.03.2014 oznámil žalobcovi že v zmysel ust. Čl. VIII ods. 1 Zmluvy o dielo odstupuje od zmluvy, nakoľko zo strany žalobcu došlo k podstatnému porušeniu zmluvy spočívajúcim v nedodržaní termínu zhotovenia diela (do 30.11.2013) a dielo nebolo vykonávané v zmysle zmluvy a priloženej projektovej dokumentácie. Zároveň žalovaný žalobcovi oznámil, že netrvá na splnení zmluvných povinností z jeho strany. Odstúpenie od zmluvy bolo žalobcovi doručené dňa 14.04.2014. Žalobca sa zaviazal ukončiť práce na diele do 30.11.2013. Ku dňu zaslania odstúpenia od zmluvy nebolo dielo žalovanému riadne odovzdané, čím žalobca porušil zmluvu podstatným spôsobom. Práce a služby fakturované žalobcom neboli žalovanému zo strany žalobcu nikdy dodané. Žalobca nesplnil riadne a včas svoje povinnosti v zmysle zmluvy. Predmetné dohodnuté etapy neboli ku dňu zaslania odstúpenia od zmluvy a ani v období po uvedenom odstúpení od zmluvy ukončené. 5 splátka ceny za dielo mala byť zaplatená po dokončení priečok v rodinnom dome čo žalobca nevykonala a 6. splátka ceny za dielo mala byť zaplatená po dokončení povrchovej úpravy čo žalobca taktiež nevykonala. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

8. Žalovaný navrhol vykonať dokazovanie odstúpením od zmluvy zo dňa 26.03.2014, výsluchom strán sporu a výsluchom J. P. V. S..

9. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že úkon žalovaného zo dňa 26.03.2014 ktorým mienil od zmluvy odstúpiť je neúčinný a neplatný. Dôvody odstúpenia neboli dané a neexistovali, a odstúpenie od zmluvy nebolo žalobcovi oznámené bez zbytočného odkladu po tom ako sa žalovaný o dôvodoch odstúpenia dozvedel. Žalobca disponuje podrobnými záznamami, ktorými je bez pochybností preukázateľné, že k vykonaniu všetkých prác žalobcom skutočne došlo.

10. Podaním zo dňa 10.01.2018 doručeným súdu na pojednávaní dňa 24.01.2018 zobrať žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny 3.378,90 eur a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.200,00 eur od 25.01.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 14.296,00 eur od 09.04.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10.755,00 eur od 03.05.2014 do zaplatenia späť.

11. Rozsudkom zo dňa 24.01.2018 súd I. konanie v časti o zaplatenie istiny 3.378,90 eur a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.200,00 eur od 25.01.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 14.296,00 eur od 09.04.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10.755,00 eur od 03.05.2014 do zaplatenia zastavil. II Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. III. Žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. IV. J. B. Y. priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V. J. J. T. priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Proti uvedenému rozsudku proti jeho výrokom II až V podal odvolanie žalobca na základe ktorého odvolací súd uznesením zo dňa 23.04.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej

časti (výrok II.) a v napadnutých výrokoch III., IV., a V zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Predmetom ďalšieho konania vzhľadom na právoplatnosť výroku I. rozsudku z 24.01.2018 v ktorej časti bolo konanie zastavené teda zostala suma 22872,10 eur bez príslušenstva.

14. V podaní zo dňa 30.07.2020 žalovaný uviedol, že žalobca od neho prijal platby 6000 eur, 7 000 eur, 4980 eur (úhrada faktúry č. XXXXXX) celkovo 34980 eur, ktorý prijatie mal žalobca opomenúť v žalobe.

15. Navrhol vykonať dokazovanie - výsluchom K. A., ako aj detailom pohybu č.l. 957, výdavkovým a príjmovým dokladom č.l. 958, e-mailom z 20.06.201 č.l. 959, e-mailom z 25.09.2013 č.l. 960 vrátane prílohy č.l. 961

16. Žalobca na pojednávaní dňa 03.09.2020 uviedol, že od žalovaného v súvislosti so stavbou rodinného domu SO01 tak ako bol zakotvený v zmluve o dielo ďalšie sumy uvádzané žalovaným neprijal. Úhrada sumy 4971 eur v hotovosti dňa 13.05.2013 bola úhradou za faktúru č. XXXXXX vystavenú žalobcom v inej veci a podľa zmluvy o poskytovaní služieb z 03.04.2013, úhrada sumy 3960 zo dňa 07.10.2013 bola úhradou na faktúru č. XXXXXX vystavenú žalobcom za práce na objekte na ulici V.T., ktoré pre žalobcu ako subdodávateľ vykonal podnikateľ T. S., ktorý mu k tým istým prácam vystavil aj faktúru.

17. Navrhol doplniť dokazovanie o Faktúru č. XXXXXX spojenú so Zmluvou o poskytovaní služieb, faktúru č. XXXXXX, faktúru č. XXXX/XXX a výpis z účtu z 10/2013, e-mail z 08.11.2012 vrátane prílohy rozpočtu č.l. 974 - 977, e-mail z 12.03.2014 a položkový rozpočet č.l. 985-989, e-mail z 09.02.2014 č.l. 990 a položkový rozpočet č.l. 991-994, špecifikáciu prác a dodávok pre stavbu č.l. 995-996

18. Vo vyjadrení z 16.09.2020 žalovaný uviedol, že na rodinnom dome žalobcom neboli dokončené/riadne zhotovené zvislé konštrukcie, vodorovné konštrukcie a izolácie, vodorovné a zvislé konštrukcie, elektroinštalácia, posunutím komínového telesa boli narušené zvislé aj vodorovné konštrukcie taktiež uviedol, že žalobca nemohol vykonať vykonať kladenie podlahovej izolácie a montáž sadrokartónu na 1. NP a 2 NP, práce na sadrokartónoch na 2. NP, nemohol vykonať kladenie izolácie podláh a práce v interiéri neboli žalobcom vykonané v rozsahu ako podľa zmluvy mali byť. Poukázal na postupné znižovanie dojednanej ceny diela - rodinného domu dodatkami č. 1 - 2 ako aj pripravený medzi stranami nepodpísaný dodatok č. 3 (č.l. 1000-1002) vrátane špecifikácie prác a dodávok č.l. 1003-1004, vrátane výzvy zo dňa 03.04.2014 (č.l. 1005-1006) a výsluch konateľa žalobcu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6c/281/2015 na pojednávaní dňa 12.05.2020

19. Na pojednávaní dňa 17.09.2020 žalobca uviedol, že od žalovaného prijal jednotlivé platby ním uvádzané, avšak nejednalo sa o platby na rodinný dom projekt SO1 - potvrdil prijatie sumy cca 20 000 Eur. Malo ísť o platby za žalobcom vykonanú nízkonapäťovú prípojku pre žalovaného (7 000 eur), za výstavbu oplotenia zadnej časti pozemku 2 200 eur, objednanie a úhrada geologických prác na pozemkoch žalovaného žalobcom - 600 eur, za zastupovanie v rokovaniach o uzatváraní zmlúv z L. B. A. - 3200 eur, a vykonávanie kompletnej inžinierskej činnosti (výberové konania na dodanie rôznych súčastí stavby napr. krb ventilátorom, centrálny vysavač, bazén, garážová brána, vonkajšie pozinkované schodisko, výplne okien hliníkové, zabezpečenie tepelnej izolácie fasády, výber z rôznych možných dodávateľov.

20. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom konateľa žalobcu, znaleckým posudkom č. XX/XXXX, špecifikáciou prác a dodávok pre stavbu č.l. 24, faktúrami žalobcu č. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX vrátane výpisov z účtu žalobcu, príjmovými pokladničnými dokladmi zo dňa 05.07.2013, 02.09.2013, stavebným denníkom, odstúpením od zmluvy zo dňa 26.03.2014, upozornením č.l. 87-90, stanoviskom k odpovedi na reklamáciu č.l. 116-117, reklamácia väd diela č.l. 118-119, reklamácia väd diela č.l. 120-121, fotografiami č.l. 123-1337, rozpočet-kalkulácia škody - č.l. 529-582, stavebným denníkom, výsluchom svedka J. P. V. S., výsluchom svedka M. B. F., znaleckým posudkom č. XX/XXXX (č.l. 630) a znaleckým posudkom č. XX/XXXX (č.l. 674), výsluchom K.N. A., ako aj detailom pohybu č.l. 957, výdavkovým a príjmovým dokladom č.l. 958, e-mailom z 20.06.201 č.l. 959, e-mailom z 25.09.2013 č.l. 960 vrátane prílohy č.l. 961, neskôr súd doplnil dokazovanie o Faktúru č. XXXXXX spojenú so Zmluvou o poskytovaní služieb, faktúru č. XXXXXX, faktúru č. XXXX/XXX a výpis z účtu z 10/2013, e-mail z 08.11.2012 vrátane prílohy rozpočtu č.l. 974 - 977, e-mail z 12.03.2014 a položkový rozpočet č.l. 985-989, e-mail z 09.02.2014 č.l. 990 a položkový rozpočet č.l. 991-994, špecifikáciu prác a dodávok pre stavbu č.l. 995-996a zistil nasledujúci skutkový stav:

21. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 19.02.2013 zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výstavba rodinného domu podľa projektovej dokumentácie vypracovanej J. P. Q. F., upravenej J. P. V. S.. V dodatku č. 1 zo dňa 20.06.2013 k zmluve o dielo zo dňa 19.02.2013 a v dodatku č. 2 zo dňa 24.09.2013 dohodli na zmene ceny za dielo. Cena za dielo tak bola dohodnutá na sumu 120717,- Eur. Cena za dielo mala byť žalovaným žalobcovi zaplatená v šiestich splátkach po ukončení etáp výstavby diela(1.

po dokončení betonáže základov, 2. po dokončení obvodových múrov 1. NP, 3. pod dokončení strechy rodinného domu, 4. po dodávke a montáži výplne otvorov, 5. po dokončení izolácie obvodových múrov a drevenej fasády, 6. po dokončení povrchovej úpravy vnútorných stien)

22. Termín ukončenia prác pre časť diela SO 01 Rodinný dom bol dohodnutý na 31.08.2013. V dodatku č. 2 bol dojednaný nový termín ukončenia prác pre časť diela SO 01 rodinný dom na 30.11.2013. V rámci dojednaného dodatku č. 2 z 24.09.2013 zmluvné strany uviedli, že sa dohodli na zmene rozsahu vykonania časti diela SO 01 Rodinný dom, z dôvodu že si objednávateľ - žalovaný zabezpečí dodávku materiálu - obvodové murivo z tehál Heluz hr. 38, na vlastné náklady. V rámci špecifikácie prác a dodávok pre stavbu k dodatku č. 2 sa uvádza - obvodové murivo z tehál Heluz hr. 38 cm - materiál si objednávateľ zabezpečil na vlastné náklad/vid' zápis v stavebnom denníku z 24.06.2013

23. Zo zmluvy o dielo uzavretej podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka medzi objednávateľom - V. A. a zhotoviteľom - spoločnosťou ANL, s.r.o. zo dňa 19.02.2013 vyplýva, že predmetom tejto zmluvy o dielo je výstavba rodinného domu podľa projektovej dokumentácie vypracovanej J.. P.. Q.N. F., upravenej J.. P.. V. S. a toto dielo rodinný dom po dokončení musí zároveň spĺňať všetky stavebné a technické predpisy a normy, hlavne však musí spĺňať kritériá nízkoenergetického domu. Zhotoviteľ je povinný dielo vykonať vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a na vlastné nebezpečenstvo. V zmysle článku I. bodu 2 sa objednávateľ zaviazal, že za riadne zhotovenie diela v dohodnutom čase plnenia zaplatí zhotoviteľovi cenu v dohodnutej výške a spôsobom podľa ustanovení článku III. tejto zmluvy.

24. Žalovaný uhradil žalobcovi 1. splátku 12000,- Eur dňa 23.04.2013 - podľa faktúry č. XXXXXX, 2. splátku 12000,- Eur tak že dňa 05.07.2013 uhradil 4500 eur - podľa faktúry č. XXXXXX a dňa 06.08.2013 sumu 7500 eur - podľa faktúry č. XXXXXX, 3. splátku 8000,- Eur uhradil tak že dňa 02.09.2013 uhradil sumu 4000 eur - podľa faktúry č. XXXXXX a dňa 24.09.2013 uhradil sumu 4000,- Eur podľa faktúry č. XXXXXX, 5. splátku 30000,- Eur dňa 02.12.2013 - podľa faktúry č. XXXXXX

25. Na úhradu 4. splátky vo výške 37962 eur vystavil žalobca žalovanému 4 faktúry - faktúru č. XXXXXX na sumu 5 000,- Eur ktorú odporca uhradil žalobcovi dňa 24.09.2012, faktúru č. XXXXXX na sumu 10000,- Eur ktorú žalovaný uhradil dňa 29.10.2013, faktúru č. XXXXXX na sumu 8666,- Eur, ktorú žalovaný uhradil čiastočne tak, že dňa 05.02.2014 uhradil sumu 3000 Eur, dňa 20.02.2014 uhradil sumu 2500 Eur, dňa 05.03.2014 uhradil sumu 1166 Eur a dňa 13.03.2014 uhradil sumu 800 Eur.

26. Na úhradu 6. splátky 20755 Eur vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXX na sumu 20755 Eur.

27. Z tvrdení žalobcu v žalobe nepopretých žalovaným a súdom považovaných medzi stranami za nesporné vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 94466 eur.

28. Dňa 14.04.2014 žalovaný odstúpil od zmluvy o dielo zo dňa 19.02.2013, ako dôvody uviedol, že dielo bolo vykonávané v rozpore projektovou dokumentáciou a nebolo žalobcom zhotovené do dňa odstúpenia od zmluvy. (Žalovaný listom zo dňa 26.03.2014 doručeným žalobcovi 14.04.2014 oznámil žalobcovi odstúpenie od zmluvy o dielo zo dňa 19.02.2013 a to v zmysle článku VIII. ods. 1 zmluvy o dielo, nakoľko zo strany žalobcu došlo k podstatnému porušeniu zmluvy spočívajúcej v nedodržaní termínu zhotovenia diela do 30.11.2013 v zmysle dodatku č. 2 k zmluve a zároveň nebolo dielo vykonávané v zmysle ustanovení zmluvy o dielo a priloženej projektovej dokumentácie, k čomu sa zhotoviteľ zaviazal. Zároveň žalovaný v zmysle článku VIII. ods. 2 zmluvy o dielo oznámil, že naďalej netrvá na splnení zmluvných povinností zo strany žalobcu. Vyzval žalobcu na odovzdanie akejkoľvek projektovej či inej dokumentácie, kľúčov, či akékoľvek iné veci, ktoré im boli odovzdané v súvislosti s realizáciou diela a zároveň vyzval žalobcu na vrátenie poskytnutej zálohy vo výške 10.000,- eur, ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 7.001,58 eur a to v lehote 5 dní odo dňa doručenia tohto podania.)

29. Ku dňu odstúpenia od zmluvy žalovaným(14.04.2014) dielo žalobcom zhotovené nebolo. Ako s tvrdení žalobcu tak aj žalovaného súd má za nesporné, že žalovaný neumožnil žalobcovi vstup na stavbu od 18.03.2014, čím neumožnil žalobcovi dokončiť niektoré časti diela. Na zdržanie sa pokračovania vo vykonávaní diela vyzval žalovaný žalobcu výzvou z 03.04.2014. K odovzdaniu a prevzatíu diela tak ako to bolo dojednané v Článku IV zmluvy o dielo medzi stranami nedošlo.

30. Žalovaný v priebehu konania namietal, že v rozpore s projektovou dokumentáciou boli žalobcom vykonané práce - stuženie stĺpov, zmena dimenzie priečok, zmena tvaru schodiska, pozícia a materiál komínového telesa, elektro prípojka, pričom žalobcom boli nevykonané práce hoci v zmysle zmluvy mali byť vykonané : priečka na 1. NP, SDK konštrukcie na 2. NP a 3. NP, bleskozvod, zdravotníctvo, oprava strechy, anhydritové potery a izolácia pod podlahové kúrenie.

31. Z rekapitulácie rozpočtu vrátane krycích listov rozpočtu č.I. 270-323 spisu vyplýva, že žalovaný si nechal zhotoviť rozpočet vrátane krycích listov na realizáciu nasledujúcich prác: stuženie stĺpov, zmena dimenzie priečok, zmena tvaru schodiska, pozícia a materiál komínového telesa, elektro prípojka, pričom žalobcom boli nevykonané práce hoci v zmysle zmluvy mali byť vykonané : priečka na 1. NP, SDK

konštrukcie na 2. NP a 3. NP, bleskozvod, zdravotníka, oprava strechy, anhydritové potery a izolácia pod podlahové kúrenie.

32. Z výsluchu žalovaného vyplynulo, že tento stavebný denník nepodpisoval na stavbe ale až dodatočne u žalobcu, so zmenami v projektovej dokumentácii nesúhlasil, niektoré materiály platil sám, vždy však na základe objednávky žalobcu,. Na stavenisku bol prítomný raz za jeden dva týždne.

33. Z výsluchu konateľa žalobcu vyplynul záver, že stavba ku dnu ukončeniu prác žalovaným na stavbe bola dokončená na 95% neskôr spresnil, že nebolo dokončených cca 3%. Konkrétne chýbala jedna vnútorná priečka v kotolni a „pár m2 sadrokartónu“

34. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhadu hodnoty nehnuteľností a stavebných prác J.. P. H. zo dňa 12.04.2017 vyplýva, že odhadovaná hodnota stavebných prác vykonaných na objekte SO 01 Rodinný dom stavba (bez fasády) žalovaným je 97 781,75 Eur bez Dph, 19 556,35 Eur- DPH, Cena s DPH - 117 338,10 Eur pričom Základné rozpočtové náklady predstavujú sumu 88 442,56 Eur bez DPH (106131,07 Eur s DPH) a Vedľajšie rozpočtové náklady sumu 9339,19 Eur bez DPH (11207,02 Eur s DPH). Znalec použil oceňovací štanda fi Kros a.s. - stavebný software Cenkros plus. Obhliadku objektu uskutočnil 11.04.2017 za účasti zástupcu zhotoviteľa, vykonal ju formálne a vyhotovil fotografie. Posúdenie rozsahu stavebných prác sa uskutočnilo na základe predloženej projektovej dokumentácie a iných podkladov .Na vyhotovenie posudku znalec použil podklady dodané zadávateľom žalobcom - zmluvu o dielo vrátane dodatkov č. 1 a 2, stavebný denník , projektovú dokumentáciu, stavebné povolenie a fotodokumentáciu vyhotovenú žalovaným počas realizácie prác ako aj podklady získané znalcom : rozpočet, list vlastníctva, snímku katastrálnej mapy a fotodokumentácia vyhotovená znalcom. K rodinnému domu SO 01 vyhotovil znalec krycí list rozpočtu z ktorého vyplývajú Základné rozpočtové náklady bez DPH - 88442,56 Eur - zložené z HSV dodávok a montáže, PSV - dodávok a montáže a M -dodávky a montáže. Vedľajšie rozpočtové náklady sú tvorené sťaženými podmienkami - 4% - 3537,70 eur, vplyv prostredia -3% - 2653,28 Eur a Iné VRN - 5% - 3148,21 Eur - spolu VRN bez DPH 9339,19 eur. Súčasťou rozpočtu s výkazom výmer na č.. 374-386 je položkovitý výpočet (HSV dodávok a montáže, PSV - dodávok a montáže a M -dodávky a montáže) Hodnotu dodávky materiálu - muriva z tehál pálených Heluz 38 STI (č.l. 375 spisu) stanovil na sumu 6213,607 Eur(bez DPH)

35. K obsahu uvedeného znaleckého posudku bol vypočítaný J.. P. H., z ktorého výsluchu vyplynulo, že k záveru o realizovaní práce, ktoré oceňoval dospel na základe fotodokumentácie, stavebného denníka, projektovej dokumentácie neskôr aj kolaudačného rozhodnutia poskytnutého mu žalobcom. Bol aj na obhliadke objektu, kde vyhotovil fotografie a konštatoval že stavba je postavená a užívaná. Výkaz výmer zostavil na základe predloženej projektovej dokumentácie, ktorá je základným dokumentom a stavebný denník. Uviedol, že VRN môžu zohľadňovať sťažené podmienky pri realizácii stavebných prác. Stavba sa nachádzala v kopcovitom teréne, komunikácia k miestu výstavby nebola nijakým spôsobom upravená, myslí si že VRN boli oprávnené. Na VRN sa prejavuje aj väčšie množstvo manuálnej práce. Ak vyjadrí VRN pri spracovaní rozpočtu tak je súčasťou hodnoty stavebných prác. Stavbu pri obhliadke pozoroval z vonka. Stanovoval cenu stavebných prác, verifikovať či skutočné vyhotovenie prác stavby zodpovedá projektovej dokumentácii predloženej žalobcom nebolo predmetom znaleckého posudzovania. Medzi VRN patria sťažené podmienky, preprava v kopcovitom teréne na neupravenej komunikácii, nemožnosť prístupu s mechanizáciou. Pre určenie ceny stavebných prác použil oceňovací štandard firmy Cenkros v cenovej úrovni 1/2013, na dojednanie zmluvných strán ohľadom výšky ceny neprihliadal. Na poskytnutej fotodokumentácii je vidieť tip vykonávaných prác. Pri stavbe boli sťažené podmienky. Či niektoré práce neboli realizované nevedel uviesť. K otázkam o fyzickej realizácii stavby sa nemohol vyjadriť. Nevedel uviesť, či bola dokončená priečka v suteréne domu. Pri vyhotovovaní posudku vychádzal z toho že boli dokončené stropné konštrukcie, elektroinštalácia, dodávka rozvodníc, rozvodnenia a bleskozvodu. V hodnote prác a materiálov je zahrnutá aj montáž anhydritovej podlahy ak ju obsahuje rozpočet.

36. Z výsluchu J.. P. V. S. súd zistil, že v čase keď začal realizovať stavbu predmetného diela pre žalovaného absentovali poterové konštrukcie, sadrokartónové konštrukcie neboli dokončené, neboli dokončené priečky. Neboli napojené siete. Bol zle umiestnený komín, nebol dopyjený hromozvod. Neboli dokončené vonkajšie úpravy objektu.

37. Z výsluchu M. B. vyplynul záver, že bol na stavbe každý deň, viedol záznamy o počasí, stave ľudí, vykonaných prácach čo je zaznamenané v stavebnom denníku. Žalovaný chodil na stavbu približne raz za týždeň. Pri podpisovaní stavebného denníku žalovaným osobne nebol. Nosné stĺpy boli po dohode investora a dodávateľa spravené zo šálovacích tvárnic. Uviedol, že ku dňu keď skončil ako stavebný dozor boli hotové elektroinštalácie, rozvody vody, bleskozvod, strecha a taktiež priečky.

38. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca J. J. T. vyplynulo, že tento stanovoval všeobecnú hodnotu nedokončeného rodinného domu k 06.02.2014, kedy vykonal aj obhliadku objektu a skonštatoval že stavba je dokončená na 66,46% - dokončená hrubá stavba s výplňami otvorov, omietkami, opláštením fasád s izoláciou strechy, dokončené sú hlavné rozvody vnútorných inštalácií. Chýbajú podlahy s povrchovými úpravami, podhľady stropov, schodiskové rameno na prízemí. Všeobecnú hodnotu stavby /bez pozemkov/ stanovil na sumu 78113,38 Eur.

39. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca J. B. Y. vyplynulo, že tento stanovoval všeobecnú hodnotu rozostavaného rodinného domu k 24.02.2014, kedy vykonal aj obhliadku objektu a skonštatoval že stavba je dokončená na 63,03% - všetky hlavné konštrukčné prvky sú hotové vrátane kompletnej fasády, strechy, stavba je uzatvorená, zhotovené sú vnútorné omietky a všetky vnútorné rozvody pod omietkami. Chýba definitívne schodisko do podkrovia, vykurovací systém, stropné podhľady, podlahy, keramické obklady a podobné vnútorné prvky v interiéri a zariaďovacie predmety. Všeobecnú hodnotu stavby / rozostavaného rodinného domu/ stanovil na sumu 100 118,47 Eur.

40. 07.10.2013 žalovaný zaplatil žalobcovi 3960 eur prevodom na účet č. XXXXXXXXXXXX - plnenie na faktúru č. XXXXXX

XX. Dňa 13.05.2013 žalovaný prijal od žalobcu do pokladne sumu 4980 eur v hotovosti - išlo o plnenie úhrady na faktúru č. XXXXXX

42. 20.06.2013 žalovaný zaslal žalobcov e-mail s textom „ Toto sedí podľa nového však?“ prílohou bol súbor Q. W..C. ktorý obsahoval údaj cena spolu 114796 bez DPH a uvedenie súm 10 000 - prevod FA, 6 000 - cash, 7 000 - cash, 4150 - cash FA 2916 - prevod FA, uhradené k 20.06.2013 - 30066 bez DPH.

43. 24.09.2013 žalobca zaslal žalovanému e-mail s textom „pozriem sa na to až zajtra, ten môj krbár nevie ani spustiť internet, takže musím sa s ním stretnúť osobne. Posielam Q. pre kontrolu“

44. V prílohe k e-mailu Q. sa uvádza Cena spolu 200 000,- Eur s DPH

10 000 - prevod FA - 1. časť splátky - 2000 DPH

, 6 000 - cash,

7 000 - cash,

4150 - cash FA - sprostredkovanie - 830 DPH

Uhradené k 20.06.2013 - 27.150 bez DPH - 29 980 s DPH

30066 bez DPH - vyrovnanie I. základy - blbosť

Dodatok č. 1 zostáva 114796 bez DPH

2916 prevod fa - T. - 583 DPH

3.333 prevod fa - S. - 667 DPH

3750 prevod fa - 1. časť splátky - 750 DPH

6250 prevod fa- 2 časť splátky - 1250 DPH - terasa -záloha

10.000 cash

3.333 cash fa 1. časť III. splátky - 667 DPH

3.333 prevod fa - 2. časť III. splátky - 667 DPH

Zostáva 91 881 - tu je v dodatku len 88125, rozdiel 3756 musím zahrnúť do poslednej splátky

7 000 cash

5 000 prevod fa - T. - 1 000 DPH

4167 prevod fa - ANL - 833 DPH

Zostáva 74 714

45. Z uvedeného e-mailu (ktorého obsah ani pravdivosť) žiadna zo strán nepoprela, súd dospel k záveru že žalobca od žalovaného nad rámce ním v žalobe uvádzaných súm prijatých v celkovej sume 94466 Eur, prijal od žalovaného celkovo sumu 20 000 eur v hotovosti ( 6 000 eur, 7 000 eur a 7 000 eur.),čo aj žalobca neskôr potvrdil. Ďalšie sumy prijaté žalobcom od žalovaného vyplývajúce z predmetného rozpisu platieb sa netýkali tohto konania (10 000 eur za fasádu) resp. platba 4980 eur bol žalobcom prijatá od žalovaného ako plnenie za faktúru č. XXXXXX čo tvrdil sám žalovaný, pričom žalobca uvedené tvrdenie podložil uvedenou faktúrou pričom z jej obsahu je zrejmé že ide o plnenie na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 03.04.2013. platba 3960 eur bola žalobcom prijatá od žalovaného ako plnenie za faktúru č. XXXXXX čo tvrdil sám žalovaný, pričom žalobca uvedené tvrdenie podložil uvedenou faktúrou pričom z jej obsahu je zrejmé že ide o plnenie za opravné práce na objekte V. XX/XX - oprava vonkajšie rampy a oprava časti oplatenie. V oboch prípadoch sa teda preukázateľne nejedná o plnenie v súvislosti zo zmluvou o dielo z 19.02.2013, a žalovaný uvedenú skutočnosť ani nerozporoval.

46. Žalobca súdu predložil aj faktúru č. XXXX/XXX vystavenú žalobcom na sumu 3000 eur - T. S. za opravu vonkajšej rampy a časti oplatenia na objekte V. z ktorej obsahu (vrátane priloženého výpisu z účtu) vyplýva že žalobca za uvedenú faktúru uhradil celkom 3 000 eur.

47. Z vypracovaného dodatku č. X ( č.l. 1000) nepodpísaného stranami vyplýva, že žalobca a žalovaný ako objednávateľ a zhotoviteľ mali podľa jeho upraviť zmenu rozsahu vykonávania časti diela SO 01 Rodinný dom - s tým že žalovaný si mal sám na vlastnú zodpovednosť a náklady zabezpečiť časť prác - montáž krovu a laťovania, montáž vnútorných priečok, vnútornú tepelnú izoláciu podláh a betónový poter, omietky vápenno cementové sa mali zmeniť na sadrové gletované a stavebnú prípravu na centrálne vysávanie. Malo dôjsť aj k úprave ceny diela na 88 684,16 eur bez dph t.j. 106421 s DPH. Súčasťou dodatku č. X mala byť aj špecifikácia práca dodávok pre stavbu v ktorej sa okrem iného uvádzalo že - montáž priečok si zabezpečuje dodávateľ na vlastné náklady, vnútornú tepelnú izoláciu podláh a betónový poter si zabezpečuje dodávateľ na vlastné náklady, omietky sa menia na sádrové gletované a zabezpečuje si ch objednávateľ na vlastné náklady, stavebnú prípravu na centrálne vysávanie si zabezpečuje objednávateľ na vlastné náklady

48. Svedkyňa K. A. vrámcí jej výsluchu potvrdila, že žalovaný často od žalobcu preberal finančné prostriedky v hotovosti, čoho bola niekoľkokrát svedkom. Žalovaný jej zvykol pred odovzdaním peňazí žalovanému tieto dať na prerátanie. Väčšinou sa to dialo v kancelárii žalovaného na K.J.. Približne niekedy okolo roku 2014 išlo o väčšie obnosy peňazí 10 tisíc prípadne viac tisíc väčšinou.

49. V liste žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 28.08.2014 sa uvádza, že dôvody na odstúpenie od zmluvy o dielo nie sú dané, neboli dané a neexistujú. Z uvedeného dôvodu je odstúpenie žalovaného od predmetnej zmluvy neúčinné.

50. Z obsahu stavebného denníka vyplýva, že sa týka stavby rodinného domu a terasy na parc.č. XXXX/ X A., ktorej priamym investorom je žalovaný , hlavným stavbyvedúcim M. B., generálny projektantom J.. P.. S.. Na listoch denných záznamov sa zapisujú denné údaje v poradí: údaje o počasí, maximálnej a minimálnej dennej teplote , údaje o postupe vykonaných prác, počet pracovníkov podľa jednotlivých kategórií - odchyľky od plánovaného stavu zdôvodniť, údaje opravovnom čase s vyznačením prerušenia prác - dôvody tohto prerušenia, počet odpracovaných hodín podľa jednotlivých kategórií pracovníkov, spotrebovaný materiál, údaj o postupe vykonávaných prác.

51. Denné záznam stavby sa nachádzajú na Listoch č. XXXXXX-XXXXXX, pričom prvý záznam je z 01.03.2013 a posledný z 05.03.2014( č.l. XXXXXX). Na liste č. XXXXXX stavebného denníka k 24.06.2013 sa uvádza záznam objednávateľa: Po dohode so zhotoviteľom si objednávateľ bude zabezpečovať časť stavebného materiálu.

52. Zo záznamov stavebného denníka vykonaných po 17.02.2014 list č. XXXXX vyplýva, že od uvedeného dátumu nebol vykonaný záznam o zhotovení stropných podhládov, vykonanie stropných podhládov nevyplývalo ani z oboznámenej fotodokumentácie, tvoriacej prílohu znaleckého posudku J.. H..

53. Súd na pojednávaní oboznámil aj celú fotodokumentáciu tvoriacu prílohu znaleckého posudku č.XX/XXXX pričom vo vzťahu k nej sa v podstate stotožnil zo závermi znalca J.. H., pričom z fyzického vnímania predmetných fotografií súdom bo potvrdený záver o absencii priečky v suteréne a sadrokartónových podhládov.

54. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

55. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

56. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

57. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

58. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

59. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

60. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

61. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

62. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

63. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka Zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

64. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

65. Podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka Až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady

66. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

67. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

68. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné

69. Podľa § 261 ods. 1 C.s.p. súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

70. Podľa § 470 ods. 1, 2 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

71. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami konania uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a zároveň žalobca ako dodávateľ je osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tu súd poukazuje na rozhodnutie NS SR z 25. januára 2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009 <<http://merit.slv.cz/5MCdo20/2009>>, ktoré bolo neskôr publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 36/2013, v ktorom najvyšší súd zaujal právny záver, že obsahom zmluvy, ktorá spĺňala všetky znaky typovej zmluvy, nesmie byť zmluvné ustanovenie, v zmysle ktorého sa na premlčanie uplatní Obchodný zákonník. Toto ustanovenie spôsobuje totiž nepriaznivejšie postavenie spotrebiteľa, lebo Občiansky zákonník upravuje kratšiu (trojročnú) premlčaciu dobu, s uplatnením Obchodného zákonníka je ale spojená dlhšia (štvorročná) premlčacia doba. V rozsudku z 21. apríla 2015 sp. zn. 3 MCdo 14/2014 <<http://merit.slv.cz/3MCdo14/2014>> najvyšší súd poukázal na § 261 ods. 3 písm. d/, § 387 ods. 1, § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>, ďalej § 52 ods. 2, § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> a napokon § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/>> o ochrane spotrebiteľa. Konštatoval, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

72. V predmetnom prípade síce strany sporu v uzavretej zmluve o dielo odkazujú na ust. § 536 a nasl. Obchodného zákonníka nakoľko je však uvedená zmluva o dielo zmluvou spotrebiteľskou je možné konštatovať že ide o typický občianskoprávny (spotrebiteľský) vzťah. Účastníkmi týchto

vzťahov sú obchodník (vykonávajúci dielo na vlastnú zodpovednosť) a spotrebiteľ (zaväzujúci sa v prípade vykonania diela zaplatiť zhotoviteľovi cenu diela); ide tu teda o typický občianskoprávny vzťah. Vzhľadom na to je v plnom súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa požiadavka, aby v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, bola aplikovaná právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku, a nie v Obchodnom zákonníku. Úprava občianskoprávnej zmluvy o dielo nachádzajúca sa v § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka je komplexná a preto ju na predmetný spotrebiteľský vzťah je potrebné aplikovať v plnom rozsahu.

73. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 19.02.2013 zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výstavba rodinného domu podľa projektovej dokumentácie vypracovanej J. P. Q. F., upravenej J. P. V. S.Ý.. V dodatku č. X zo dňa 20.06.2013 k zmluve o dielo zo dňa 19.02.2013 a v dodatku č. X zo dňa 24.09.2013 dohodli na zmene ceny za dielo. Cena za dielo tak bola dohodnutá na sumu 120717,- Eur. Cena za dielo mala byť žalovaným žalobcovi zaplatená v šiestich splátkach po ukončení jednotlivých etáp výstavby diela (1. po dokončení betonáže základov, 2. po dokončení obvodových múrov 1. NP, 3. pod dokončení strechy rodinného domu, 4. po dodávke a montáži výplne otvorov, 5. po dokončení izolácie obvodových múrov a drevenej fasády, 6. po dokončení povrchovej úpravy vnútorných stien) Termín ukončenia prác pre časť diela SO 01 Rodinný dom bol dohodnutý na 31.08.2013. V dodatku č. X bol dojednaný nový termín ukončenia prác pre časť diela SO 01 rodinný dom na 30.11.2013.

74. Podaním zo dňa 26.03.2014 doručeným žalobcovi dňa 14.04.2014 žalovaný odstúpil od zmluvy o dielo zo dňa 19.02.2013. Nakoľko sa na úpravu právneho vzťahu zmluvy o dielo použije úprava v Občianskom zákonníku bolo potrebné posúdiť predmetné odstúpenie od zmluvy podľa ust. § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka. ( aplikácia § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzhľadom na zistení skutkový stav neprichádzala do úvahy vzhľadom na skutočnosť, že neboli naplnené podmienky v ňom uvedené a teda žalovaný ako objednávateľ neposkytol žalobcovi ako zhotoviteľovi primeranú lehotu na vykonanie prípadnej nápravy na včasné vykonanie diela alebo jeho riadne vykonanie))

75. Ust. § 642 O.z. pripúšťa možnosť, aby objednávateľ odstúpil od zmluvy kedykoľvek až do okamihu zhotovenia diela, a to bez uvedenia dôvodu, pričom toto právo objednávateľa nemožno zmluvou účastníkov celkom vylúčiť. Uvedené odstúpenie objednávateľa od zmluvy o dielo, t. j. bez dôvodu, je osobitným prípadom odstúpenia od zmluvy, a preto z neho vyplýva i osobitný režim vysporiadania strán zmluvy o dielo. Osobitosť tohto odstúpenia ďalej spočíva v tom, že nejde o následok porušenia zmluvy a zákon ho neobmedzuje žiadnymi podmienkami ani dôvodmi. Následkom takéhoto odstúpenia je len povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá už na vykonané práce, ak zhotoviteľ nemôže použiť inak ich výsledok, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Pri určení výšky náhrady za už vykonané práce sa vychádza z ceny diela a prihliada sa na mieru rozpracovania, hodnotu spracovaného materiálu a iné okolnosti. Podkladom pre určenie už vykonaných prác je najmä vzájomne uznaný rozsah prác uvedený v preberacom protokole s určitými percentami rozostavanosti alebo stav zachytený v stavebnom denníku. Podmienka, že výsledok práce nemôže byť použitý inak, predpokladá, že zhotoviteľ nemôže rozpracované dielo použiť na zhotovenie diela pre iného objednávateľa, že ho nemožno predať a pod. Ust. § 642 ods. 1 O.z. o odstúpení od zmluvy o dielo je osobitným ustanovením, ktoré vylučuje aplikáciu všeobecných ustanovení o vrátení bezdôvodného obohatenia (napr. Ro NS ČR z 26.9.2001 sp. zn. 30 Cdo 2053/2000).

76. Účinným odstúpením od zmluvy žalovaným pred zhotovením diela (pri posúdení otázky či ku dňu odstúpenia od zmluvy dielo zhotovené nebolo súd vychádzal zo zhodných tvrdení strán sporu ako aj skutočnosti, že uvedená otázka zaťažuje dôkazný bremenom žalobcu, ktorý však v priebehu konania súdu nepreukázal, že by dielo ku dňu odstúpenia od zmluvy riadne, včas a bez vád zhotovil - tu je potrebné poukázať aj na samotný výsluch žalobcu, ktorý uviedol, že stavba bola hotová na 95% čo neskôr korigoval na 3% nedokončenosť - priečka v kotolni a pár m2 sadrokartónu) žalobcom sa zmluva o dielo v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka od začiatku zrušila (čo má za následok aj skutočnosť, že dojednania o jednotlivých splátkach ceny za dielo vrátane momentu ich splatnosti nie je možné uplatniť nakoľko účinky zrušenia v danom prípade pôsobia spätne ku dňu uzavretia zmluvy), avšak na rozdiel od „klasických“ prípadov odstúpenia od zmluvy nastala v danom prípade hypotéza vyplývajúca z ust. § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá zhotoviteľovi diela v prípade ak dôjde k odstúpeniu od zmluvy do jeho vykonania priznáva nárok osobitný (nie nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia) a to nárok na zaplatenie sumy, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ ich zhotoviteľ - žalobca nemôže použiť inak. Nakoľko zmluva o dielo sa účinným odstúpením zrušila, nárok žalobcu na zaplatenie ceny diela tak ako bol dojednaný v zmluve o dielo zanikol, a súd preto skúmal aká suma pripadá na práce už vykonané a či žalobcovi vznikli aj účelne vynaložené náklady, akú celkovo sumu z odstúpenej zmluvy o dielo žalovaný žalobcovi plnil, a či v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nárok žalobcu na zaplatenie

sumy pripadajúcej na vykonané práce vrátane účelne vynaložených nákladov trvá resp. v akej výške a či k danému momentu nezanikol splnením zo strany žalovaného.

77. K samotným vadám tvrdením žalovaným súd uvádza, že ak žalovaný v podstate nedodrжал podmienky postupu podľa § 642 ods. 2 OZ a preto sa na jeho odstúpenie od zmluvy mohlo aplikovať jedine ustanovenie o odstúpení od zmluvy bez dôvodu podľa § 642 ods. 1 OZ, a v podstate takýmto postupom obišiel zmluvu a zákon tým, že zistené vady riadne neuplatnil u žalobcu a najmä neposkytol žalobcovi lehotu na ich odstránenie, nemožno priznať úspech resp. nemožno konštatovať dôvodnosť tej časti jeho obrany v ktorej poukazuje na vady diela. Je to logické už len z toho dôvodu, že pokiaľ zhotoviteľ nemá možnosť odstrániť prípadné vady, nemôže za ne ani nieť zodpovednosť a následne zaplatiť náklady („mať ich započítané“), ktoré si vyúčtoval subjekt, ktorý ich opravil. Je potrebné uviesť, že zrušením zmluvy (v dôsledku platného odstúpenia žalovaného ako objednávateľa) zanikli súčasne i všetky práva a povinnosti účastníkov zmluvy o dielo, ktoré im z nej vyplývajú, vrátane práv zo zodpovednosti za vady a za omeškanie (žalovaný pri odstúpení od zmluvy výslovne uviedol, že netrvá na plnení si ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy žalobcom). Ak žalovaný ako objednávateľ platne odstúpil od zmluvy o dielo, nemôže sa domáhať náhrady škody spočívajúcej v zmenšení jeho majetku, ku ktorému došlo v súvislosti s vynaložením preukázateľných nákladov na odstránenie väd diela, ale len vysporiadania zo zaniknutej zmluvy o dielo z titulu tohto odstúpenia. Náhrady škody by sa mohol domáhať, len pokiaľ ide o ďalšiu (následnú) škodu, ktorá mu vznikla porušením povinností zo zmluvy, a to nad rámec uvedeného vysporiadania. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nároky, ktoré si možno uplatniť titulom väd, nemožno priznať z iného právneho dôvodu. Tzv. následná škoda ktorá by za určitých okolností na strane objednávateľa prichádza do úvahy, by musela byť až následkom vadného plnenia, t. j. nepredstavuje náklady na odstránenie nereklamovaných väd diela.

78. Čo sa týka samotného stavebného denníka súd uvádza, že podľa § 46d Stavebného zákona, stavebný denník je dokument, pre zistenie skutočností, ktoré sa stali na stavenisku - vykonanie prác, použitie materiálu a pod.. Relevantný je iba stavebný denník vedený stavebným dozorom. Znalec J. H. pri vypracovaní znaleckého posudku za účelom odhady hodnoty stavebných prác realizovaných na stavbe rodinného domu vychádzal z projektovej dokumentácie a stavebného denníka (obsah stavebného denníka žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal) pričom, odhadol hodnotu stavebných prác tak ako keby stavba bola celá vyhotovená v súlade s projektovou dokumentáciou, verifikovať či k tomu aj fyzicky došlo nebolo jeho úlohou.

79. Výšku základných rozpočtových nákladov odhadol na sumu 88442,56 Eur (106131,07 eur s DPH) pričom tieto zahŕňajú ako ocenenie dodávok a montáže ako pre hlavnú stavebnú výrobu tak aj pre pridruženú stavebnú výrobu a montážne práce. Uvedená suma znížená o položky pripadajúce na práce resp. preukázane nevykonaný rozsah diela je podľa názoru súdu sumou, ktorá pripadá na vykonané práce.

80. Čo sa týka vedľajších rozpočtových nákladov stanovených znalcom na sumu 9339,19 Eur bez DPH ( 11207,02 eur s DPH) tak k ním súd uvádza, že vedľajšie rozpočtové náklady (VRN) sú predovšetkým náklady za dodávky, práce, služby a výdavky, ktorými sa doplňujú rozpočtové náklady stavby ako celku, prípadne prevádzkových súborov a objektov, sú to náklady na zariadenie staveniska, prevádzkové vplyvy, územie so sťaženými podmienkami, mimoriadne sťažené dopravné podmienky mimo staveniskovej dopravy, doprava zamestnancov na pracovisko a späť, mimo stavenisková doprava, horské oblasti, iné. Tieto náklady nie sú súčasťou základných rozpočtových nákladov, avšak je zrejmé že VRN vyjadrujú konkrétnu situáciu na stavbe, musia byť teda po ich vykonaní vykalkulované - vyčíslené po položkách a pri určení sumy pripadajúcej na vykonané práce nie je možné vychádzať z ich percentuálnej sadzby nakoľko z takéhoto určenia nevyplýva ako skutočné náklady na práce a materiály vynaložené v súvislosti so zariadením staveniska, presunom stavebných kapacít, uskutočňovaním stavby na území so sťaženými výrobnými podmienkami zvýšilo náklady na jednotlivé práce, aké boli náklady resp. či vôbec boli a teda vznikli náklady na mimoriadne sťažené dopravné podmienky mimostaveniskovej dopravy, dopravu zamestnancov na pracovisko a späť, mimostaveniskovú dopravu, prípadne náklady na prestoje a pod. Znalec pri jeho výsluchu síce súdu uviedol, že VRN môžu zohľadňovať sťažené podmienky pri realizácii stavebných prác a že stavba sa nachádzala v kopcovitom teréne a komunikácia k miestu výstavby nebola nijakým spôsobom upravená z uvedeného konštatovania však žiadnym spôsobom nevyplýva, že žalobcovi pri vykonávaní diela z uvedeného dôvodu vznikli náklady na vykonané práce a montáže v rozsahu 4% ZRN za sťažené podmienky a 3 % ZRN za vplyv prostredia resp. 5 % ZRN ako iné VRN (bližšie nešpecifikované).

81. Z percentuálneho vyjadrenie vedľajších rozpočtových nákladov zo základných rozpočtových nákladov 4% ako sťažené podmienky, 3 % ako vplyv prostredia a 5 % iné) nie je možné dospieť záveru, že tieto náklady a v takejto výške zhotoviteľovi v priebehu vykonávania diela aj vznikli resp. že mu

skutočne vznikli vo výške takýmto percentom vyčíslené. Vzhľadom na uvedené súd nemohol na VRN uvádzané znalcom v znaleckom posudku vo výške 11207,02 Eur prihliadať a pri určení sumy pripadajúcej na vykonané práce vychádzal výlučne z hodnoty Základných rozpočtových nákladov určených znalcom v sume 106,131 07 Eur s DPH.

82. Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo že žalovaný si obvodové murivo z tehál Heluz hr. 38 cm zabezpečil na vlastné náklady. Znížil súd sumu pripadajúcu na vykonané práce o sumu dodávky (ceny materiálu) - muriva Heluz zahrnutého do ZRN v sume 6213,607 bez DPH t.j 7456,32 Eur s DPH. Znalec vypracoval odhad hodnoty stavebných prác vrátane dodávky muriva Heluz 38 v zmysle projektovej dokumentácie a stavebného denníka, z dodatku č. X k zmluve o dielo je zrejme, je jedným z dôvodov zníženia dojednanej ceny diela medzi stranami bola aj skutočnosť že uvedený materiál si zabezpečí žalovaný na vlastné náklady. Nakoľko predmetný materiál zabezpečil a uhradil žalovaný, nemohol na cenu uvedeného materiálu (bez montáže) súd pri stanovení sumy pripadajúcu na vykonanú prácu prihliadať a musel o sumu 7456,32 eur túto znížiť, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejme že náklady na uvedený materiál neznášal žalobca.

83. Súd ďalej vychádzal zo skutočnosti že v konaní bolo preukázané( v zásade aj nesporné medzi stranami), že žalobca na stavbe rodinného domu nedokončil - nevykonal priečku v kotolni vrátane sadrokartónu, čo žalobca (tiež nerozporované žalovaným) považoval za nedokončenosť diela v rozsahu 3%. z uvedeného dôvodu mal súd za to, že ak bola medzi stranami nesporná skutočnosť, že dielo nebolo dokončené v rozsahu 3% a zo znaleckého posudku J.. H. vyplynula hodnota stavebných prác (ak by dielo bolo vykonané podľa projektovej dokumentácie) pozostávajúca zo základných rozpočtových nákladov vo výške 106 131,07 Eur - bolo potrebné túto sumu znížiť o 3% (t.j. 3183,93 eur) z dôvodu nesporného nedokončenia diela v uvedenom rozsahu (s prihliadnutím na skutočnosť, že žiadna zo strán netvrdila a nepreukázala, a nevyplýva to ani z vykonaného dokazovania resp. predložených posudkov, aká bola hodnota prác a dodávok materiálu, pripadajúcich na vybudovanie uvedenej priečky vrátane použitia sadrokartónu.

84. Celkovo teda súd znížil sumu 106 131,07 eur o 7456,32 eur vynaložených žalovaným na obstaranie muriva Heluz a sumu 3183,93 eur ako ekvivalent 3% rozsahu nedokončenosti diela (priečka v kotolni vrátane sadrokartonu) (suma pripadajúca na 1% vykonaných prác - 1061,31 eur)

85. Suma pripadajúca na vykonané práce na ktorú by teda mal žalobca po odstúpení od zmluvy o dielo žalovaným bez dôvodu v zmysle § 642 ods. 1 OZ predstavuje výšku 95490,82 Eur. (106131,07 - 7456,32 -3183,93 )

86. Aby súd mohol dospieť k záveru, či je nárok žalobcu dôvodný aspoň z časti, následne musel posúdiť skutočnosť, akú sumu v súvislosti s predmetnou zmluvou o dielo žalovaný do rozhodnutia súdu prvej inštancie žalobcovi uhradil.

87. Medzi stranami bolo od začiatku konania v podstate nesporné, že žalovaný ešte pred samotným odstúpením od zmluvy uhradil žalobcovi celkovo 94 466 Eur. V priebehu konania potom žalovaný doplnil svoje tvrdenia a teda skutočnosť, že uhradil žalobcovi v hotovosti nad rámec súm uvádzaných v žalobe celkovo sumu 34980 Eur v hotovosti. Žalobca prijatie uvedených platieb najskôr poprel a neskôr potvrdil ich prijatie avšak nemalo sa podľa jeho obrany jednať o platby súvisiace z predmetnou zmluvou o dielo.

88. Z e-mailu a jeho prílohy z 24.09.2013 (ktorého obsah ani pravdivosť) žiadna zo strán nepoprela, súd dospel k záveru že žalobca od žalovaného nad rámce ním v žalobe uvádzaných súm prijatých v celkovej sume 94466 Eur, prijal od žalovaného celkovo sumu 20 000 eur v hotovosti ( 6 000 eur, 7 000 eur a 7 000 eur.) ďalšie sumy prijaté žalobcom od žalovaného vyplývajúce z predmetného rozpisu platieb sa netýkali tohto konania resp zmluvy o dielo (10 000 eur za fasádu) resp. platba 4980 eur bol žalobcom prijatí od žalovaného ako plnenie za faktúru č. XXXXXX, pričom sám žalovaný vo svojom vyjadrení predmetné platby označil ako platby na konkrétne faktúry.

89. Platby označené v prílohe e-mailu z 24.09.2013 ako 6 000, 7000 a 7 000 eur mal súd za preukázané čo sa týka skutočnosti že boli žalobcom od žalovaného prijaté, taktiež však nepriamo prijatie týchto platieb práve ako plnenie v súvislosti so zmluvou o dielo z 19.2.2013 vyplýva zo skutočnosti, že na začiatku prílohy e-mailu z 24.09.2013 sa uvádza cena spolu 200 000 s DPH, čo bola práve prvá dojednaná cena medzi stranami v zmluve o dielo 19.02.2013 (neskôr znížená dodatkami č. X a X). Logicky potom vyplýva skutočnosť, že neskôr uvádzané platby žalovaného žalobcovi v hotovosti uvádzané ako uhradené následne po celkovej cene 200 000,- sa v prvom rade považujú za platby (mimo riadnych splátok dojednaných v zmluve) uhradené žalovaným ako plnenie zo zmluvy o dielo z 19.02.2013. Pričom je zrejme že obsah súboru Q..C. zasielal dňa 24.09.2013 na kontrolu žalovanému žalobca , pričom v jeho postupnosti uvádza aj že po dodatku č. X zostáva žalovanému uhradiť 114796 od ktorej sumy následne odpočítal sumy bez dph za prevody piatich faktúry a jednu cash platbu faktúry (2916, 333, 3750, 6250, 3333, 3333 Eur - všetky bez dph) a následne dospel k sume 91 881 - zostáva,

následne odpočítal aj ďalšiu cash úhradu 7 000 eur, spolu s prevodom faktúr T. a ANL v sumách 5000 a 4167 a zostáva 75 714. z uvedeného e-mailu je teda zrejmé, že žalobca pri tvorbe predmetného dokumentu započítaval predmetné sporné platby vo výške 6 000, 7 000 a 7 000 eur na postupné znižovanie pohľadávky zo zmluvy o dielo z 19.02.2013. Z takého zaznamenávania jednotlivých platieb je možné odvodiť že sporné platby sa týkali zmluvy o dielo z 19.02.2013, boli žalobcom prijaté a netýkali sa iných tvrdených pohľadávok žalobcu voči žalovanému. Súd teda nad rámec žalobcom v žalobe tvrdenej sumy 94 466 eur, ktorá bola medzi stranami nesporná dospel k záveru že žalovaný plnil žalobcovi zo zmluvy o dielo z 19.02.2013 v hotovosti postupne sumy 6000 eur a dva krát 7 000 eur. Celkovo tak žalovaný žalobcovi uhradil 114 466 eur.

90. Žalobca v konaní predniesol obranu tvrdením že malo ísť o úhrady za nízkonapäťovú prípojku vo výške 7 000 eur, výstavbu oplotenia zadnej časti pozemku žalovaného - 2200 eur, objednávka a úhrada geologických práce na pozemkoch žalovaného - 600 eur, a orientačný inžiniersky prieskum, zastupovanie v rokovaniach a uzatváraní zmlúv z L. B. A. - 3200 eur. Žiadne s tvrdení žalobcu však v konaní nebolo hodnoverne preukázané, a teda že v čase prijatia hotovostných plnení od žalovaného v celkovej výške 20 000 eur žalobca disponoval existujúcimi a splatnými pohľadávkami voči žalovanému z ním vyššie uvedených právnych dôvodov.

91. Žalobca súdu nepreukázal existenciu pohľadávky žalobcu voči žalovanému za tvrdené zhotovenie NN Prípojky, z predloženého položkového rozpočtu a e-mailu zaslaného žalovanému dňa 28.03.2013 nevyplýva záver, o skutočnosti, že žalobca si u žalovaného zhotovenie NN prípojky v takejto cene objednal, ak došlo k objednaní aká bola cena materiálov a práca na jej vykonaní a ani nepreukázal kedy mala byť uvedená pohľadávka splatná. Žalobca súdu nepreukázal existenciu a splatnosť pohľadávky za výstavbu zadnej časti pozemku žalovaného vo výške 2200 eur., nepodložil a nepreukázal vzniku nároku na odmenu za orientačný inžiniersky prieskum. Taktiež z predložených listinných dôkazov nevyplýval záver o skutočnosti že by žalobcovi vznikol nárok na odmenu za zastupovanie v rokovaniach a uzatvorení zmlúv z L. B. A. vo výške 3200 eur. Z predloženej nájomnej zmluvy vyplýva len skutočnosť že žalovaný ako nájomca s prenajímateľom 01.01.2013 predmetnú zmluvu uzavrel. Z e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným vyplývajú rôzne názory na počítanie jednotlivých vzájomných platieb, konkrétnu hoci aj neformálnu nepomenovanú dohodu o inžinieringu na základe ktorej by žalobcovi vznikol nárok na odmenu za vykonávanie jednotlivých činností mimo uzavretej zmluvy o dielo. Z predložených e-mailov vyplýva skutočnosť, že žalovaný a žalobca sa dohodli na provízii za inžiniering za okna, klimu a drevený obklad, v samotnom e-maily sa však uvádza, že táto však bola ako kompenzácia už započítaná. (nie je však zrejmá jej výška, splatnosť) Co sa však týka samotného inžinieringu žalobca tvrdil množstvo činností ktoré mal pre žalovaného zabezpečovať tieto však nekonkretizoval konkrétne kedy a ako, na základe akej dohody zo žalovaným ich vykonal, či bola medzi stranami dojednaná pevná suma za konkrétne činnosti alebo mal nárok na odmenu obvyklú a ak áno v akej výške a kedy mu vznikol nárok na jej zaplatenie resp. kedy boli takéto odmeny resp. odmena splatná. Samotné poukázanie na skutočnosť že bežne sa cena za inžiniering pohybuje na úrovni 5% ceny stavby čo by bolo v danom prípade cca 15 000 Eur nie je dostatočným podkladom pre vyslovenie záveru o existencii uvedenej pohľadávky (nie dostatočne určitej) žalobcu voči žalovanému v čase prijímania peňažných plnení v hotovosti od žalovaného. Z e-mailu zo dňa 26.3.2013 nevyplýva záväzok žalované zaplatiť žalobcovi odmenu (v neurčitej výške) za obstaranie cenových ponúk.

92. Ako súd však už uviedol vyššie už zo samotného obsahu súboru Q..C. vyplýva, že sám žalobca prijímal uvedené platby v súvislosti z pohľadávkou žalovaného zo zmluvy o dielo a o tieto platby mu započítaval na jeho pohľadávku zo zmluvy o dielo uzavretej dňa 19.02.2013, a tak ani existencia iných záväzkovoprávných vzťahov medzi žalobcom a žalovaným v čase prijímania uvedených platieb nemôže bez ďalšieho založiť dôvodnosť obrany žalobcu spočívajúcej v tvrdení že žalovaný platbami v hotovosti plnil žalobcovi iné pohľadávky existujúce medzi stranami sporu.

93. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol odstúpením žalovaného od zmluvy o dielo v zmysle § 642 ods. 1 OZ uzavretej dňa 19.02.2013 preukázateľne nárok na zaplatenie sumy pripadajúcej na vykonané práce vo výške 95490,82 Eur, pričom v priebehu konania bolo preukázané že žalobca mu z uvedenej zmluvy o dielo plnil celkovo 114 466 eur, z čoho vyplýva záver, že ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie bola celá žalobcom preukázaná suma pripadajúca na vykonané práce žalovaným uhradená, žaloba žalobcu v zostávajúcej časti o zaplatenie 22872,10 je z tohto dôvodu v celom rozsahu nedôvodná a súd ju musel vo výroku I. zamietnuť.

94. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, pričom žalovaný bol v konaní vzhľadom na čiastočné zastavenie konania (v ktorej časti vzhľadom na procesné zavinenie žalobcu považuje súd za pre účel rozhodovania o nároku na náhradu trov konania za úspech žalovaného) a zamietnutie žaloby zvyšnej časti vo výroku I tohto rozsudku. plne úspešný, preto

mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.) v rozsahu 100%.

95. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie podľa § 365 ods. 1 C.s.p. možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.