

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200117
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3621200117.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. G., nar. XX.XX.XXXX a A. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z. ako kolíznym opatrovníkom, deti matky Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., L. XXXX/XX, toho času bytom B. D., J. M. XXXX/X a otca A. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., L. XXXX/XX, o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, č. k. 4P/2/2021-37 zo dňa 19. februára 2021 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým (výrok I. až VIII.) zveril maloleté deti L. a A. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého L. sumou 29,42 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia. Uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 29,42 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia. Upravil styk otca s mal. L. a mal. A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. L. a mal. A. každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenom čase mal. deti otcovi odovzdať na adrese B. D., J. M. XXXX/X a v určenom čase mal. deti na adrese B. D., J. M. XXXX/X od otca prevziať. Rozhodol, že otec je oprávnený mal. deti v určenom čase od matky na adrese B. D., J. M. XXXX/X prevziať a povinný v určenom čase mal. deti na adrese B. D., J. M. XXXX/X matke odovzdať. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Určil, že nariadené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/2/2021.

2. Rozhodol podľa § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 366 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 3, § 332 ods. 1 CSP a § 25 ods. 2, § 28 ods. 2, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1 prvá veta, § 76 ods. 1 Zákona o rodine. Z návrhu a pripojených listinných dôkazov, najmä správ ÚPSVaR Z. a ÚPSVaR B. D. zistil, že maloleté deti, L. a A. pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktoré aj naďalej trvá. Matka dňa 13.12.2020 spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť v Z. a odišla s deťmi k rodičom do B. D.. Spoločnú domácnosť opustila pre pretrvávajúce nezhody s manželom, ktoré manžel odmietal podľa jej vyjadrenia riešiť. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 378,10 eur a prídavky na deti, iný príjem nemá. Otec aktuálne nepracuje. Do októbra 2020 poberal v X. dávku v hmotnej núdzi a na S. poberá invalidný dôchodok vo výške 125,- eur. Od 13.12.2020 otec detí na výživu maloletých detí neprispel. Maloleté deti navštívil len na Vianoce, dňa 24.12.2020. Do rodinného domu starých rodičov odmieta vstúpiť. Rodičia spolu nevedia komunikovať a akýkoľvek rozdiel v názore končí podľa vyjadrenia matky urážkami a vyhrázaním

zo strany otca maloletých. Podľa vyjadrenia matky sa otec nevie plnohodnotne o deti postarať, pretože starostlivosť o deti bola výlučne jej záležitosť.

3. Podľa názoru súdu je potrebná bezodkladná úprava pomerov účastníkov konania tak, aby bola zabezpečená osobná starostlivosť o maloleté deti a aby bola zabezpečená aj výživa maloletých detí. Vychádzal zo skutočností, ktoré mal osvedčené. Otec najprv súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, následne zmenil názor a žiadal striedavú osobnú starostlivosť. Pri nariadení neodkladného opatrenia, ktorým maloleté deti zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, prihliadol na záujem maloletých detí, o ktoré sa doposiaľ matka osobne stará. Uviedol, že zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti bez vykonania náležitého a potrebného dokazovania nepovažoval za súladné so záujmom maloletých detí a za rozhodnutie v ich prospech. Zohľadnil, že maloleté deti sú zvyknuté na prítomnosť matky, jej celodennú starostlivosť a životné podmienky, ktoré majú deti vytvorené v rodinnom dome ich starých rodičov zo strany matky. Uviedol, že súdom stanovené výživné je určené na uspokojovanie základných životných potrieb maloletých, pričom nie je rozhodujúce, že otec je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Považoval za dôležité pre maloletých a v ich záujme, aby vo svojom živote vnímali prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti, a preto s ohľadom na vek maloletých detí, vzdialenosť ich terajšieho bydliska od bydliska otca detí, ako aj skutočnosť, že maloleté deti doteraz neboli celý deň, resp. niekoľko dní bez prítomnosti matky, na ktorú sú zvyknuté, rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi v prítomnosti matky.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý vyjadril nesúhlas so zverením maloletých detí do starostlivosti matky a žiadal, aby súd v záujme maloletých detí nariadil striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko nie je pravdou, že by o výchovu detí nejavil záujem.

5. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Vo svojom vyjadrení poukázala na opakované prosby, aby otec rešpektoval režim dňa maloletých detí. Uviedla, že otec jej prosby ignoruje a riadi sa výlučne tým, čo on uznáva za vhodné, potreby detí ho nezaujímajú, otec deťom telefonuje, kedy mu to vyhovuje, používa Viber a pred deťmi poukazuje na to, ako je ich matka neschopná, neustále ju uráža, ponižuje, znevažuje. Potvrdila, že otec deti ani raz nenavštívil, ani raz neoznámil, že v stanovený čas za deťmi nepríde. Vyjadrila zásadný nesúhlas so striedavou starostlivosťou, nakoľko deti sú malé a zvyknuté na jej celodennú starostlivosť.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je vzhľadom na terajší spôsob zabezpečovania starostlivosti a vzhľadom na vek maloletých detí v záujme maloletých detí, preto navrhol potvrdenie uznesenia.

7. Otec vo svojich písomných vyjadreniach k vyjadreniu matky a vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že pre vývoj maloletých detí by bola najvhodnejšia striedavá starostlivosť, o ktorú žiada. Poprel, že starostlivosť matky o maloleté deti je v ich záujme, nakoľko matka nemá záujem o ich správny vývoj. Deti trávajú doma väčšinu času, nie sú v kontakte s inými deťmi a nemajú športové vyžitie, na rozdiel od toho, keď obe deti s otcom chodievali do prírody a do zoo. Potvrdil, že je problém sa s matkou dohodnúť na telefonátoch v pravidelnom čase, nakoľko deti nemajú pravidelný režim napriek odporúčaniam psycholožky, ktoré matka nerešpektuje. Uviedol, že stretávanie s deťmi v prítomnosti matky nie je pre neho vhodné, pretože s matkou sa nedá komunikovať. Poprel, že by sa deťom nevenoval, chcel viac času venovať deťom a bývať spoločne s rodinou v X., s čím matka detí nesúhlasila.

8. V ďalšom vyjadrení matka zotrvala na podanom návrhu a na svojom vyjadrení k odvolaniu otca.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd v zmysle § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie, nariadené počas konania vo veci samej, je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlejšej, efektívnej ale len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Ide o opatrenie, ktoré definitívne

nerieši právne vzťahy medzi účastníkmi. Rozhodovanie súdu formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci, len na základe skutočností, ktoré osvedčil navrhovateľ neodkladného opatrenia. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplných skutkových, resp. skutočných zistení, čo je dané aj tým, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, bol súd prvej inštancie povinný rozhodnúť najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu (§ 367 ods. 2 CMP).

11. Pre nariadenie neodkladného opatrenia teda nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme, čo vyplýva z čl. 4 veta druhá základných princípov Civilného mimosporového poriadku. Záujem maloletého dieťaťa súd musí vyhodnocovať nielen s ohľadom podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého, ale aj vzhľadom na väzby maloletého ku každému z rodičov. Uskutočňuje sa to tým, že pri tomto rozhodovaní, a to aj pokiaľ ide o neodkladné opatrenie, súd vychádza nielen z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale v štádiu odvolacieho konania aj z vyjadrenia druhého rodiča, ktorý mal možnosť vyjadriť sa k návrhu až po nariadení a doručení neodkladného opatrenia, a to formou odvolania. V podanom odvolaní má tak potom druhý rodič možnosť vyvrátiť argumenty navrhovateľa neodkladného opatrenia, z ktorých súd prvej inštancie pri rozhodovaní o podanom návrhu vychádzal.

14. V danom prípade z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala matka, vyplynulo, že po odchode zo spoločnej domácnosti sa výlučne stará o maloleté deti, ktorú starostlivosť vykonáva v rodinnom dome svojich rodičov, kam sa po odchode zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Otec voči starostlivosti matky výhrady nemá (výčitky smerujú len k spôsobu trávenia voľného času detí), deti osobne vôbec nenavštevuje, maloleté deti kontaktuje výlučne telefonicky, resp. cez Viber, napriek tomu, že osobnú starostlivosť o maloleté deti sám nezabezpečoval, má záujem, aby obe deti boli zverené do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. S prihliadnutím na nezhody rodičov, odlišné predstavy rodičov, ako aj nestálosť predstáv a návrhov, ako by starostlivosť o deti mala byť zabezpečovaná, v súlade so správou kolízneho opatrovníka o zisťovaní rodinných, sociálnych a bytových pomerov v rodine maloletých detí, považoval súd prvej inštancie za dôvodné neodkladným opatrením upraviť pomery účastníkov konania, zveriť maloleté deti do starostlivosti matky, určiť rozsah vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere a upraviť styk otca s maloletými deťmi, s ktorým rozhodnutím sa odvolací súd stotožňuje. Nakoľko v podanom odvolaní otec starostlivosť matky o maloleté deti zásadne nespochybňuje, nenamieta rozsah vyživovacej povinnosti ani úpravu styku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie uvádza, že maloleté deti sú v útlom veku, matka je s mal. A. na rodičovskej dovolenke, o obe deti vykonáva osobnú celodennú starostlivosť a aj keď otec žiada zverenie maloletých detí do osobnej striedavej starostlivosti, jeho návrhy a vyjadrenia nie sú presvedčivé, nakoľko od 13.12.2020, s výnimkou Vianoc, sa s deťmi nestretol, ani raz tieto nenavštívil. Preto za daných okolností ani odvolací súd nepovažoval za dôvodné, aby striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti neodkladným opatrením nariadil.

15. Záverom odvolací súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie je opatrenie, ktorým sa práva a povinnosti účastníkov upravujú dočasne. Táto úprava však nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení.

16. Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.