

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200292
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom vo veci starostlivosti o mal. Y. R., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom P. V. XXX, t.č. M. pre deti a rodiny R., Wolkerova XX, XXX XX L. L., zast. kolíznym opatrovníkom Obec Hontianske Tesáre, dieťa rodičov: Z. F., nar. XX. 8. XXXX, trvale bytom P. V. XXX, t.č. R. XXX a Y. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. R., R. XXX/XX, za účasti S. prokuratúra Zvolen o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého Y. R., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom P. V. XXX, t.č. M. pre deti a rodiny R., do ústavnej starostlivosti M. pre deti a rodiny R., W. XX, XXX XX L. L..

II. Matka Z. F., nar. XX. 8. XXXX, trvale bytom P. V. XXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Y. R., nar. XX. XX. XXXX mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny R., W. XX, XXX XX L. L..

A.. S. Y. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. R., R. XXX/XX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. R., nar. XX. XX. XXXX mesačne výživným v sume 200,- Eur počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do 25-teho dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny R.4, 974 04 L. L..

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Súd u r č u j e rodičom dieťaťa lehotu do 30. 6. 2022 na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 21. 1. 2001 domáhal zverenia maloletého do ústavnej starostlivosti M. pre deti a rodiny R., L. L. s tým, že rodičia budú platiť výživné na maloleté dieťa. R. návrh odôvodnil tým, že maloletý Y. je umiestnený v M. R. L. L. na základe Uznesenia Okresného súdu Zvolen 17P 31/20 zo dňa 2. 10. 2020. Rodičia maloletého spolu nežijú. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo, že detský lekár maloletého Y. podal oznámenie, že matka s maloletým neabsolvovala potrebné odborné vyšetrenia, ktoré boli nutné vzhľadom na jeho zdravotný stav. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina s matkou maloletého dieťaťa zrealizoval viacero výchovných pohovorov, kedy prisľúbila, že s maloletým navštívi odborných lekárov, napriek tomu ich neabsolvovala. Maloletý bol v starostlivosti starej matky D. F., nakoľko jeho matka žila túlavým spôsobom života. Stará matka nebola schopná sa starať o maloletého, nakoľko jej to neumožňuje jej zdravotný stav, kvôli ktorému jej tiež boli odňaté jej vlastné maloleté deti. Otec maloletého vedel o zanedbávaní starostlivosti o maloletého avšak nemohol si ho zobrať do svojej starostlivosti,

nakoľko pracuje v zahraničí ako vodič a spláca si svoje dlžoby, lebo mu hrozí exekúcia. Po umiestnení maloletého do zariadenia Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina do dvoch týždňov zorganizoval pracovné stretnutie na Obecnom úrade Hontianske Tesáre, kde boli pozvaní matka, otec, CDR R., stará matka. Na stretnutie prišli všetci pozvaní. R. matka sa na tomto stretnutí vyjadrila, že ona by chcela maloletého do jej starostlivosti. I. práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina starej matke vysvetlilo, že ona má zlý zdravotný stav, na základe ktorého má všetky svoje deti v zariadeniach. Keď si vylieči svoj zdravotný stav, nájde si bývanie, nakoľko dom, v ktorom žije sa predáva, môže si podať aj návrh vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa na stretnutí vyjadrila, že chce maloletého do svojej starostlivosti, nakoľko jej už skončilo zlé obdobie, počas ktorého maloletého zanechávala u svojej matky. Vravela, že po odobratí malého do zariadenia si to uvedomila. Na stretnutí ukázala v telefóne zmluvu na prenájom bytu a vravela, že má prácu vo Zvolene v Gate. Pracovnú zmluvu na stretnutie nedoniesla. Otec sa vyjadril, že momentálne si spláca dlhy, pracuje ako kamionista a chcel by maloletého do svojej starostlivosti, keď si splatí svoje dlhy. S maloletým by žil v byte otca v Pliešovciach. Na pracovnom stretnutí sa dohodli, že do Vianoc sa ešte zorganizuje jedno pracovné stretnutie a následne po tomto stretnutí sa podá na Okresný súd návrh buď na nariadenie výchovného opatrenia alebo na nariadenie ústavnej starostlivosti. Matka mala priniesť na toto stretnutie pracovnú zmluvu. Dňa 15. 12. 2020 sa na úrade konalo druhé pracovné stretnutie, kde boli pozvaní matka, otec a CDR R.. Matka sa na toto stretnutie nedostavila. Otec po príchode sa snažil s matkou telefonicky skontaktovať avšak matka nedvíhala telefón. Otec na pracovnom stretnutí uviedol, že si postupne spláca svoje dlžoby. Po splatení všetkých svojich dlhov by chcel maloletého Štefana do svojej starostlivosti. J. sociálna pracovníčka z CDR otcovi vysvetlila, že maloletý Y. je vývinovo na 4 mesačné dieťa. Ešte nesedí, potrebuje veľa vyšetrení a berie injekcie na podporu mozgu a že odporúča pre maloletého nariadenie ústavnej starostlivosti. Otcovi bolo vysvetlené, že tunajší úrad podá návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko nemajú preukázané z jeho strany, že je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. V závere pracovného stretnutia sa otec vyjadril, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti.

2. Na pojednávaní dňa 8. 6. 2021 navrhovateľ uviedol, že na návrhu trvajú s tým, že žiadajú, aby súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť s tým, že rodičia budú zaviazaní prispievať na jeho výživu. Od podania návrhu sa okolnosti nezmenili. Pokiaľ sa týka bývania matky maloletého, tak len od starej matky maloletého vedia, že matka z bytu v Sebechleboch bola vyhodená, tá sa momentálne tam nezdržiava. Matka maloletého dieťaťa pracovala približne 2 týždne a potom ju vyhodili aj z roboty. Tieto informácie majú od starej matky maloletého dieťaťa.

3. Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že súhlasia s výškou výživného zo strany otca maloletého dieťaťa vo výške 200, Eur mesačne tak, ako to navrhol otec maloletého dieťaťa.

4. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že ona si hľadá byt vo Zvolene, mala by ho mať od 12. 6. 2021. Takisto si hľadá robotu, mala by pracovať ako čašníčka v Rakúsku a to od budúceho týždňa. Momentálne býva u priateľa v F., ale presnú adresu nevedela uviesť. Takisto uviedla, že momentálne je nezamestnaná, nemá žiadny príjem. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutel'né veci väčšej sumy. Uviedla, že sa bude snažiť a maloletého chce.

5. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. Pracuje ako živnostník na dodávke, jeho čistý mesačný príjem je niekedy 900,- Eur niekedy 1 500,- Eur. Z tohto príjmu si však spláca dlhy vo výške 300 - 400, Eur. Na bývanie prispieva sumou 200, Eur. Je schopný platiť výživné na dieťa vo výške 200,- Eur mesačne, vždy do 25teho dňa v mesiaci, keďže výplatu má vždy 21. Nehnuteľnosti nevlastní a z hnutel'ných vecí väčšej sumy vlastní iba motorku CDR 600 rok výroby 1998.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že on s podaným návrhom súhlasia, keďže situácia v rodine matky je taká, ako je, nemá bývanie, prácu aj keď o rodine toho veľa teraz nevedia, keďže z obce sa už odsťahovali.

7. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry uviedla, že v plnom rozsahu sa stotožňujú s podaným návrhom. Bolo preukázané, že je dôvodné zveriť maloletého do ústavnej starostlivosti sú splnené všetky podmienky v zmysle § 54 a nasl. Zákona o rodine. Podľa ich názoru je potrebné zohľadniť ustanovenie článku 5 a), b), c) Zákona o rodine vzhľadom na tú skutočnosť, že v domácom prostredí matky tieto atribúty úplne absentovali, resp. v dostatočnej miere neboli zabezpečované. V neposlednom rade je potrebné prihliadnuť aj na trestné stíhanie matky, ktoré doposiaľ nebolo ukončené.

8. Súd z rodného listu maloletého dieťaťa zistil, že jeho otcom je Y. R., nar. XX. XX. XXXX a matkou Z. F., nar. XX. 8. XXXX.

9. Súd zo Sociálnej správy na maloletého zo dňa 8. 1. 2020 zistil, že zariadenie R. M. pre deti a rodiny, W. XX, L. L. k nim bol umiestnený maloletý a to dňa 5. 10. XXXX. H. Y. bol v čase prijatia v zlom zdravotnom stave, mal zahlienené priedušky a zle dýchal. Maloletý má zanedbanú zdravotnú starostlivosť. Vzhľadom na to, že dieťa bolo predčasne narodené v 26-tom týždni tehotenstva, bolo potrebné intenzívne navštevovať odborné ambulancie a byť v neustálom zdravotnom sledovaní detského pediatra. S maloletým bola absolvovaná zdravotná prehliadka, bol na vyšetrení v neurologickej ambulancii, očnej ambulancii a aj sledovaný odborným tímom CDR R.. U maloletého bol vykonaný aj psychomotorický Screening, ktorého záverom bolo, že maloletý prejavuje známky oneskorenia vývinu v celom jeho priereze, čo môže naznačovať, že daný stav nemusí byť len dôsledkom zanedbania.

10. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že otec maloletého dieťaťa nie je a ani nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných príspevkov, vyplácaných tunajším úradom. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

11. Súd zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zistil, že matka maloletého dieťaťa je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov. Menovaná nepoberá žiadnu dávku, vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Otec maloletého dieťaťa nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne. Menovaný nepoberá žiadnu dávku, vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

12. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zistil, že matka maloletého dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľkou peňažného príspevku na kompenzáciu. V súčasnosti vo výške 39,88 Eur mesačne.

13. Súd z oznámenia Obce Zvolenská Slatina zistil, že u otca maloletého dieťaťa neevidujú priestupkové konanie. Nemajú informácie o majetkových a rodinných pomeroch.

14. Súd zo správy Obce Hontianske Tesáre zistil, že matka maloletého dieťaťa sa v obci nezdržiava. Údajne spolu so svojou matkou sa zdržiavajú v Obci R. v podnájme. Rodinný dom v Hontianskych tesároch predali novým majiteľom.

15. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že otec maloletého dieťaťa býva v spoločnej domácnosti s pani C. R., starou matkou otca maloletého dieťaťa a ujom J. R.. Počas návštevy otec nebol prítomný, nakoľko bol pracovne vzdialený v Taliansku. Otec maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojimi starými rodičmi, ktorí sú na starobnom dôchodku a ujom J. R.. Má príjem z pracovnej činnosti okolo 1 000, Eur mesačne. Rodina žije v trojizbovom rodinnom dome. Dom je zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku.

16. Súd zo správy Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 19. 3. 2021 zistil, že bolo vydané uznesenie vyšetrovateľky policajného zboru O.: S.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX z 8. 3. XXXX, ktorým bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. V danej trestnej veci je poškodený maloletý Y. a podozrivá matka maloletého. Do spisu bola pripojená aj fotokópia uvedeného uznesenia.

17. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemôžu zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

19. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť pripadá a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

20. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti vždy prihliadne na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a ich zachovanie.

21. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloleté dieťa je dieťa rodičov matky Z. F., nar. XX. 8. XXXX a otca Y. R., nar. XX. XX. XXXX. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý Y. je umiestnený v M. R. v L. L. na základe uznesenia Okresného súdu 17P 31/2020 zo dňa 2. 10. 2020. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo, že detský lekár maloletého Y. podal oznámenie, že matka s maloletým neabsolvovala potrebné odborné vyšetrenia, ktoré boli nutné vzhľadom na jeho zdravotný stav. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina absolvoval s matkou maloletého dieťaťa viacero pohovorov a napriek tomu matka maloletého dieťaťa so synom tieto odborné vyšetrenia neabsolvovala. Maloletý bol v starostlivosti starej matky D. F., keďže matka samotná žila túlavým spôsobom života. Stará matka však nebola schopná starať sa o maloleté dieťa nakoľko jej to neumožňuje jej zlý zdravotný stav, kvôli ktorému jej boli odňaté jej vlastné maloleté deti. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že on s podaným návrhom súhlasí, nakoľko nateraz nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletého, keďže pracuje ako vodič v zahraničí, musí si splácať svoje dlžoby. Keď si tieto splatí, chcel by sa starať o maloletého.

23. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že ona s návrhom nesúhlasí s tým, že sa o maloletého chce starať. Uviedla, že v súčasnej dobe býva u svojho priateľa v Krupine adresu však uviesť nevedela. Nemá žiadny príjem s tým, že by chcela ísť robiť čašníčku do Rakúska od budúceho týždňa. Hľadá si bývanie a byť by mala mať vo Zvolene od 12. 6. 2021. Momentálne je nezamestnaná, nemá príjem, nevlastní nehnuteľnosti, ani hnuťelné veci väčšej sumy. Otec maloletého dieťaťa navrhol, že on by bol schopný platiť na dieťa výživné v sume 200,- Eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci, keďže výplatu poberá 21. dňa v mesiaci. S takýmto návrhom súhlasil potom aj navrhovateľ.

24. Kolízny opatrovník uviedol, že oni s podaným návrhom súhlasia, nakoľko situácia v rodine matky je taká aká je, nemá bývanie, prácu.

25. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Zvolen uviedla, že oni sa v plnom rozsahu stotožňujú s podaným návrhom, pretože je preukázané, že je dôvodné zveriť maloletého do ústavnej starostlivosti. Na takýto výrok sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 54 a nasl. Zákona o rodine. Je preukázané, že v domácom prostredí matky úplne absentovali alebo neboli v dostatočnej miere zabezpečené atribúty podľa čl. 5 a), b), c) Zákona o rodine. Súčasne zástupkyňa Okresnej prokuratúry poukázala na to, že je voči matke vedené aj trestné stíhanie.

26. Súd zo správy Okresnej prokuratúry Zvolen ako aj uznesenia OR PZ Zvolen zo dňa 8. 3. XXXX O.: S.-XXX/X-VYS-ZV-XXXX zistil, že vyšetrovateľ PZ začal trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. X písm. b) Trestného zákona voči matke Lenke F. s tým, že poškodený je práve jej maloletý syn Y. R..

27. Na základe takéhoto skutkového stavu mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky v zmysle § 54 a nasl. Zákona o rodine a že u maloletého Štefana je nevyhnutné nariadiť ústavnú starostlivosť, keďže výchova a zdravie maloletého sú vážne ohrozené. Bolo preukázané, že matka maloletého dieťaťa pokiaľ sa o maloleté dieťa starala, toto dieťa zanedbávala a neabsolvovala s maloletým potrebné

vyšetrenia u lekárov, hoci na to bola viac krát upozornená. Matka maloletého dieťaťa sama uviedla, že v súčasnej dobe nemá žiadny príjem, je nezamestnaná a ešte si len hľadá bývanie. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že voči matke maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, práve voči maloletému synovi. Súd mal teda za to, že matka maloletého dieťaťa nedokáže nateraz zabezpečiť riadnu výchovu a potrebnú starostlivosť o maloletého syna. Otec maloletého samotný uznal, že v súčasnej dobe nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého syna, keďže pracuje ako vodič v zahraničí a musí si najprv posplácať exekúcie. S podaným návrhom súhlasil a uviedol, že je schopný platiť výživné v sume 200, Eur mesačne. V konaní nebolo preukázané, že by iná osoba v rodine bola schopná a ochotná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, hoci stará matka maloletého určitú dobu poskytovala starostlivosť o maloletého syna, sama má vážne zdravotné problémy, kvôli ktorým jej boli odňaté jej vlastné maloleté deti. Na základe hore uvedených skutočností súd potom nad maloletým Štefanom nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať tak, ako doposiaľ v Centre pre deti a rodiny Srdiečko L. L..

28. Súd súčasne zaviazala rodičov maloletého dieťaťa prispievať na maloleté dieťa výživným a to matkou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa, keďže táto nemá žiadny príjem, je nezamestnaná a nemá teda z čoho platiť vyššie výživné. Súd naopak otca zaviazal platiť výživné v sume 200, Eur mesačne tak, ako to navrhol otec maloletého dieťaťa s tým, že s takouto výškou výživného súhlasil aj navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí rodiny Zvolen, pracovisko Krupina.

29. Súd v súlade s § 55 ods. 2 určil rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodiny a sociálnych pomerov tak, aby osobne mohli vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa a to do 30. 6. 2022. Ak rodičia úpravu svojich sociálnych a rodinných pomerov zabezpečia v určenej lehote, súd následne ústavnú starostlivosť zruší. Naopak, ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd určil rodičom maloletého dieťaťa lehotu v trvaní 1 roka, teda dostatočný časový priestor na to, aby svoje rodinné a sociálne pomery upravili tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa.

30. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Súd v súlade s hore citovaným ustanovením rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 5 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.