

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/355/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122229118
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122229118.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: AK kredit a. s., so sídlom Tomášikova 23C, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 558 022, zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava – Ružinov, IČO: 36 668 745; BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/X, XXX XX B., o vymoženie 45,66 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozef Buri, so sídlom exekútorského úradu D. E. X, XXX XX F., IČO: 42 048 192, pod sp. zn. XXXXX XXX/XX, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v plnom rozsahu z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 72,00 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.01.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 45,66 eur na podklade exekučného titulu – platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Levice dňa 15.06.2015 pod sp. zn. 16C/68/2015, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 31.08.2015.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ECLI: G.:H.:I.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Buri, so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, 934 05 Levice, IČO: 42 048 192, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXXX XXX/XX.

3. Podľa § 37 zákona č. 233/1996 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), Ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bezodkladne túto skutočnosť oznámiť exekútorovi a jej vznik doložiť. Počas exekúcie je postúpenie vymáhaného nároku účinné iba vtedy, ak sa postúpi celý vymáhaný nárok. V pochybnostiach platí, že pôvodný oprávnený postúpil celý vymáhaný nárok. Ustanovenie § 36 ods. 2 sa použije rovnako.

4. Podľa § 37 ods. 2 Exekučného poriadku, oznámenie exekútor predloží súdu. Ustanovenie prvej vety sa použije primerane aj vtedy, ak skutočnosti podľa odseku 1 exekútor zistí pri výkone svojej činnosti inak.

5. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na skutočnosť podľa odseku 1 prihliadne tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý doručí exekútorovi; to platí aj vtedy, ak došlo k zastaveniu exekúcie vo vzťahu k niektorému z povinných. Ak tu nie sú dôvody na zmenu účastníka konania, súd podľa povahy veci exekúciu celkom alebo sčasti zastaví alebo oznámi exekútorovi, že na vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie nie je dôvod; v takom prípade sa v exekúcii pokračuje s pôvodnými účastníkmi konania.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Dňa 25.01.2024 bol zo strany povereného súdneho exekútora doručený návrh na zmenu oprávneného podľa ustanovenia § 37 Exekučného poriadku, z obsahu ktorého vyplýva, že obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 sa ako postupník domáha podaním adresovaným poverenému súdnemu exekútorovi zo dňa 11.01.2024 zmeny v osobe oprávnenej. Za účelom preukázania uvedenej skutočnosti, priložil postupník k predmetnému návrhu Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.04.2022, ktorá bola uzatvorená medzi oprávneným ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom; súčasne však aj prílohu, ktorá preukazuje postúpenie pohľadávky vymáhanej v predmetnom exekučnom konaní, a taktiež aj plnú moc na zastupovanie oprávneného.

9. Pre účely náležitého posúdenia uvedenej veci súd uvádza, že Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11.04.2022, uzatvorená medzi oprávneným v postavení postupcu a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako právnym nástupcom (postupníkom) oprávneného, nadobudla v zmysle čl. I, bod 1.3. vo väzbe na čl. VIII., bod 8.4. účinnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, v kontexte čoho je opisovaná cesia viazaná v rovine jej účinnosti na deň 11.04.2022.

10. Exekučný súd pri takto nastolenom skutkovom stave pri rozhodovaní o zmene účastníka na strane oprávneného zistil, že návrh zo strany právneho nástupcu oprávneného odporuje ustanoveniu § 37 Exekučného poriadku, keď účelom tohto ustanovenia je vykonanie zmeny na strane oprávneného či povinného z titulu prevodu alebo prechodu vymáhanej pohľadávky, pričom skutočnosť zakladajúca dôvod zmeny účastníka konania musí nastať až po vydaní poverenia na výkon exekúcie. V prejednávanej veci má súd za preukázané, že exekučné konanie bolo začaté dňa 31.01.2022 a samotná exekúcia v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 posl. veta Exekučného poriadku dňa 18.07.2022. V tejto súvislosti preto súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že hmotnoprávny prevod medzi oprávneným ako postupcom a postupníkom, ktorý sa domáha zmeny účastníka na strane oprávneného, nenastal v období po vydaní poverenia na výkon exekúcie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 37 Exekučného poriadku. Práve naopak, z obsahu spisového materiálu má súd za preukázané, že k prevodu majetkového práva, t. j. pohľadávky došlo pred tým, ako súd vydal poverenie na výkon exekúcie, v kontexte čoho oprávnený mal v čase pred vydaním poverenia na výkon exekúcie oznámiť súdu relevantné skutočnosti rozhodujúce pre určenie nositeľa domáhať sa účinne splnenia toho, čo povinný dobrovoľne neuspokojil, keď zmluva o cesii nadobudla účinnosť dňa 11.04.2022. Neskorším oznámením tejto skutočnosti, teda v období po začatí exekúcie, nie je možné spätne aplikovať ustanovenie § 36 Exekučného poriadku, ktoré pojednáva (pozn. nielen) o zmene veriteľa pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Na základe vyššieho uvedeného preto súd rozhodol tak, že vedenie exekúcie v neprospech osoby povinnej v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v plnom rozsahu zastavil, keď na základe návrhu postupníka zistil, že oprávnený nebol v čase vydania poverenia na výkon exekúcie hmotnoprávnym nositeľom práva na uspokojenie vymáhanej pohľadávky, pričom právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 37 Exekučného poriadku neskoršiu konvalidáciu pasivity oprávneného neupravuje, práve naopak, jednoznačným výkladom pripúšťa zmenu na strane účastníkov konania len v čase po začatí exekúcie, t. j. doručenia poverenia na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi. Na dôvažok možno uviesť, že zaujatím stanoviska v podobe oznámenia o nevydaní dodatku k povereniu na výkon

exekúcie tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 37 ods. 3 posl. veta Exekučného poriadku, by nastala situácia, kedy by v postavení oprávneného v procesnej rovine vystupoval subjekt, ktorý však nie je hmotnoprávne nositeľom práva na uspokojenie vymáhanej pohľadávky. (výrok I. tohto rozhodnutia)

12. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

13. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. Marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č. 68/2017), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

14. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky č. 68/2017, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

15. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

16. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

17. Z titulu zastavenia exekúcie súdom v celom jej rozsahu, súd súčasne pristúpil aj k rozhodnutiu o trovách exekúcie súdneho exekútora. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že poverený súdny exekútor si na základe výzvy exekučného súdu uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie v rozsahu 72,00 eur, ktoré pozostávajú z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 60,00 eur a 20% DPH vo výške 12,00 eur. O trovách povereného súdneho exekútora preto súd rozhodol tak, že na ich zaplatenie označil ako ich platiteľa oprávneného, ktorý v priebehu exekučného konania nepostupoval s vynaložením odbornej starostlivosti, keď súdu riadne a včas neoznámil skutočnosť zakladajúcu zmenu v osobe veriteľa, následkom čoho súd nesprávne vydal poverenie na výkon exekúcie. Z uvedených dôvodov zaviazal súd oprávneného podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré patria súdnemu exekútorovi vo výške 60 eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 12 eur (základ dane 60 eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.