

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Cb/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201697
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720201697.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu MTS Zvolen, s.r.o. so sídlom Jedľová 8520/10, 960 01 Zvolen, IČO: 46 089 195, zast. Ulianko & partners, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517 proti žalovanému Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866 o vydanie hnutelnej veci takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **povinný** vydať žalobcovi stroj - šmykom riadený nakladač Y., typ SK XXX-X, sériové číslo XXBFXXXXX, D. Y rok výroby XXXX, v mieste úschovy, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je **povinný** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou, došlou na súd dňa 17. 4. 2020 domáhal vydania hnutelnej veci „stroj šmykom riadený nakladač Y. SK XXX-X, sériové číslo XXBFXXXXX, D.: Y rok výroby XXXX v mieste úschovy a to do X dní od právoplatnosti rozsudku. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 3. 5. 2011 kúpil žalobca (podnikajúci v tom čase pod obchodným menom GETASTAV, s.r.o.) od spoločnosti BAUTRANS, s.r.o. za celkovú sumu 19 800,- Eur. Za dodanie nakladača bola žalobcovi vystavená faktúra č. XXXXXXXX s tým, že žalobca za tento nakladač zaplatil kúpnu cenu v dvoch splátkach a to v sume 18 000 a následne 1 800,- Eur. Nakladač bol žalobcovi odovzdaný po úhrade prvej splátky kúpnej ceny vo výške 18 000, Eur, pričom zvyšok kúpnej ceny 1 800,- Eur bolo uhradených po vykonaní skúšky funkčnosti nakladača. Žalobca si po prevzatí nakladača riadne prezrel, overil existenciu štítku značky nakladača a preveril si u spoločnosti KUHN-Slovakia, s.r.o., ktorá je dovozcom strojov značky Y. na Slovensku aj to, či k predmetnému nakladaču nie je evidovaný akýkoľvek záznam, ktorý by vyvolal pochybnosti o pôvode. Keďže takýto záznam k predmetnému nakladaču evidovaný nebol a po vykonaní kontroly D. štítku nakladača zistil, že tento je na pôvodnom mieste a nebolo s ním manipulované, štítok nevykazoval znaky zmien, žalobca nemal žiadne pochybnosti o jeho pôvode a kúpil ho od dodávateľa v dobrej viere. V dobe kúpy nakladača nemali stroj takéhoto typu technické preukazy ako majú napríklad osobné motorové vozidlá. Žalobca teda vykonal všetky nevyhnutné opatrenia v rámci konania s odbornou starostlivosťou, aby zistil stav kupovaného nakladača.

2. Dňa 7. 4. 2014 vydalo OR PZ v Banskej Bystrici, OKP v trestnej veci prečinu podvodu, spáchaného v spolupáchateľstve, zo spáchania ktorého obvinený V. Z., nar. XX. XX. XXXX vec Q.: B.-XXX/OEK-BB-XXXX, uznesenie, na základe ktorého uložil konajúci orgán do úschovy ústredného skladu MV SR G. U., pracovisko F. vec - stroj Y., typ SK XXX-X, sériové číslo XXBFXXXXX, D.: Y rok výroby XXXX. Konajúce ORPZ zároveň poučilo osobu, ktorá si na vydanie nakladača robila nárok, aby si uplatnila na príslušnom súde nárok v občiansko-súdnom konaní. Nakladač bol vydaný osobou J. I., v ktorého držbe sa v čase vydania uznesenia nakladač nachádzal.

3. Ďalej z uznesenia OR PZ Banská Bystrica, OKP zo dňa XX. 5. XXXX, Q.: B.-XXX/OEK-BB/XXXX vyplýva, že trestné stíhanie obvineného V. Z. sa prerušilo, lebo nebolo možné pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť. V Občiansko-súdnom konaní si uplatnil nárok na vec pán V. I., nar. 4. X.XXXX a to podaním určovacej žaloby o určenie vlastníckeho práva k veci. Uvedené sporové konanie sa viedlo na Okresnom súde Zvolen 10C 150/2014. Konajúci súd vydal vo veci dňa 13. 9. 2017 rozsudok 10C 150/2014-357, ktorým žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol. Voči uvedenému rozsudku bolo podané odvolanie s tým, že Krajský súd Banská Bystrica ako odvolací súd rozsudkom 14Co 429/2017-387 zo dňa 23. 10. 2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen. Vzhľadom k právoplatnému skončeniu uvedeného sporového konania požiadal žalobca ORPZ Banská Bystrica o vrátenie predmetného nakladača. Napriek tejto žiadosti nakladač žalobcovi vrátený nebol. Fakticky vlastnícke právo na nakladač po uznesení o uložení veci do úschovy zo dňa 7. 4. 2014 uplatnil V. I. (žalobou, vedenou na OS Zvolen 10C 150/2014) a to voči žalobcovi ako žalovanému v I. rade a J. I. ako žalovanému v II. rade, čím vyčerpал okruh osôb, ktoré boli uvedené v uznesení o uložení veci do úschovy zo dňa 7. 4. 2014. Po právoplatnom skončení sporového konania o žalobe V. I. zamietnutím jeho žaloby je zrejmé, že V. I. nepreukázal ním tvrdené vlastnícke právo k nakladaču, pričom jeho vlastníkom je práve žalobca, ktorý nakladač kúpil v dobrej viere od dodávateľa. Žalobca uviedol, že má za to, že skutočnosti, uvedené v žalobe spolu s predloženými dôkazmi dostatočne preukazoval vlastnícke právo k nakladaču, keďže jediná osoba, ktorá tvrdila, že je vlastníkom nakladača svoje vlastnícke právo k nemu nepreukázala. Žalobca má ďalej za to, že nakladač už nie je potrebný pre potreby trestného konania, nakoľko otázka jeho vlastníka ďalej nie je pre posúdenie skutku spáchaného obvineným podstatná, pričom neprichádza do úvahy ani jeho prepadnutie alebo zhabanie.

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že zo stanoviska vecne príslušného útvaru žalovaného vyplýva, že v súvislosti s predmetným strojom bolo vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici voči V. A., pod Q.: B.-XXX/OEK-BB-XXXX vedené trestné stíhanie za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože v mesiaci máj 2010 spoločne s ďalšou osobou vystupujúcou pod menom Draško L. prišiel do Slovinska, sídla spoločnosti Beton Gradnje d.o.o. (od 26.2.2013 zmena názvu na PERITORI, gradbeno podjetje d.o.o., ktorá je od 31.5.2018 vymazaná zo súdneho registra Okresného súdu v L'ubl'ane, Slovinská republika), Slovinsko, 2391 Prevalje, Na Produ 88, kde s jej konateľom a majiteľom bagra zn. Y., typ C séria XXXXX, I. V., nar. XX.XX.XXXX, po ústnej dohode so zámerom bager požičať na jeden mesiac na Slovensko, za tú dobu vybaviť úver a následne bager kúpiť, predmetný stavebný stroj na G. previezol, avšak dohodnutú cenu za stroj, resp. jeho nájom nevyplatil, plnenie oddiaľoval do augusta 2010, kedy z dôvodu, že je stroj starý a nepodarilo sa ho predáť ani vybaviť žiaden úver, vylákal v Slovinsku od jeho otca I. V., nar. XX.XX.XXXX, konateľa spoločnosti V. SGD, d.o.o. (od 28.6.2019 vymazaná zo súdneho registra Okresného súdu v L'ubl'ane, Slovinská republika) so sídlom Slovinsko, 2391 Prevalje, Na Produ 105 ďalší stavebný stroj, nakladač zn. Daewoo, typ I. XXXV, D. S za účelom vybavenia úveru, ktorý by kryl kúpu oboch strojov. Zamľčal však, že v tom čase bol už bager zn. Komatsu nezisteným spôsobom prevedený na spoločnosť G., s. r. o., Pod S. XXXX/ X, F., IČO 36829064 (od 4.4.2014 vymazaná z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica), ktorá ho dňa 23.06.2010 predala spoločnosti Euromaxx, s. r. o., Predmestská 90, Žilina, IČO 44924879 (od 2.2.2012 Podzávoz 302, Čadca), v zmysle faktúry č. Q na sumu 82.100,- €, následne stroj zn. Daewoo v auguste 2010 previezol na Slovensko, kde bol stroj prevedený na spoločnosť Eurojet, s. r. o., Sobôtka 7-34, 979 01 Rimavská Sobota, IČO 36635766 (od 2.2.2019 vymazaná z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica), ktorá ho od septembra 2010 prenajímala spoločnosti Euromaxx, s. r. o., čím majiteľa druhého stroja (Ivartnik SGD, d.o.o. - od 28.6.2019 vymazaná zo súdneho registra Slovinskej republiky) evidentne uviedol do omylu v otázke zaplatenia za prevzatý stavebný stroj nakladač zn. Daewoo a spôsobil mu tak celkovú škodu minimálne 26.600 € a v úmysle obohatiť sa a získať peňažné prostriedky za odpredaj stroja, ktorý nebol v jeho vlastníctve spoločne s ďalšou osobou vystupujúcou pod menom Draško L., si dňa 16.08.2010 v Slovinsku prenajal stroj KOMATSU typ SK 818-5, sériové číslo XXBFXXXXX, D. Y rok výroby 2005, žltej farby na základe nájomnej zmluvy č. 24/2010, uzatvorenej medzi spoločnosťou EUROJET s.r.o., Sobôtka 7-34, 979 01 Rimavská Sobota IČO 36635766 (od 2.2.2019 vymazaná z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica), ktorú podpísala osoba menom Drašk W. a za spoločnosť V. d.o.o., Na Produ 105, 2391 Prevalje, Slovinská republika ako prenajímateľom (od 26.2.2013 DENASON d.o.o., ktorá bola dňom 12.12.2013 vymazaná zo súdneho registra Okresného súdu v L'ubl'ane, Slovinská republika) ju podpísal I. V., nar. XX.XX.XXXX, po prevzatí predmetného stroja za tento neplatil nájom, predmetný stroj predal spoločnosti BAUTRANS,

s.r.o., Stavebná 23, Banská Bystrica, IČO 44915462 (teraz Majerská cesta XXXA/XXXXX), v zmysle faktúry zo dňa 27.8.2010 na sumu 22.000,- €, čím týmto svojím konaním evidentne uviedol do omylu v otázke zaplatenia za prevzatý stavebný stroj predstaviteľa spoločnosti IVARTNIK d.o.o., (od 26.2.2013 DENASON d.o.o., ktorá bola dňom 12.12.2013 vymazaná zo súdneho registra Okresného súdu v U., Slovenská republika) a majiteľa stroj KOMATSU typ SK XXX-X a spoločnosti V. d.o.o., (od XX.X.XXXX DENASON d.o.o., ktorá bola dňom 12.12.2013 vymazaná zo súdneho registra Okresného súdu v U., Slovenská republika) spôsobil škodu vo výške 15.000,- Eur. Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 03.12.2019 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu na V. Z., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prílohou tejto obžaloby je vyšetrovací spis ČVS: B.-XXX/OEK-BB-XXXX.

X. V rámci prípravného konania v predmetnej trestnej veci bol dňa 20. 3. 2014 J. I. vyzvaný na vydanie stroja, ktorý po poučení stroj dobrovoľne vydal. V priebehu prípravného konania ako svedok vypovedal J. I., konateľ spoločnosti GETASTAV, s.r.o. a vyjadril sa k samotnému stroju, ktorý je podľa jeho vyjadrenia majetkom žalobcu (predtým GETASTAV, s.r.o.). V priebehu prípravného konania vypovedal I. G., konateľ spoločnosti MTS Zvolen, s.r.o. (predtým GETASTAV, s.r.o.), že uvedený stroj vlastní spoločnosť MTS Zvolen, s.r.o. a využíva ho spoločnosť GETASTAV, s.r.o. Žalovaný poukázal na to, že v tomto prípade nejde o to, že by žalovaný neoprávnenne zadržoval vec, nakoľko na zaistenie stroja boli zákonné dôvody. Keďže žalovaný nie je subjektom neoprávneného zásahu do práv žalobcu nie je ani oprávneným subjektom v súdnom konaní na vydanie veci. Len ak by súd právoplatne určil, kto je vlastníkom stroja a žalovaný by zároveň predmetný stroj odmietol určenému vlastníkovi vydať bola by žaloba na vydanie veci dôvodná. Preto je nepochybné, že žalobu na vydanie vecí možno hodnotiť ako predčasne podanú.

6. Súd z Uznesenia ORPZ Banská Bystrica OKP zo dňa 7. 4. 2014 ČVS: B. XXX/OEK-BB-XXXX zistil, že v trestnej veci prečinu podvodu, zo spáchania ktorého je obvinený V. Z., vec - stroj KOMATSU typ G sériové číslo XXBFXXXXX, D.: Y rok výroby XXXX, vydaný J. I. ukladá do úschovy ústredného skladu MV SR Slovenská Ľupča, pracovisko Žarnovica.

7. Súd z uznesenia OR PZ Banská Bystrica OKP zo dňa 27. 5. 2014 ČVS: B. XXX/OEK-BB/XXXX zistil, že trestne stíha obvineného V. Z., stíhaného za zločin podvodu sa prerušuje, lebo nemožno pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť.

8. Súd z výzvy žalobcu zo dňa 4. 6. 2019 zistil, že vzhľadom k tomu, že v občiansko-súdnom konaní si uplatňoval nárok na vec pán V. I. a jeho určovací žaloba bola zamietnutá o čom rozhodol tak Okresný súd Zvolen, ako aj Krajský súd Banská Bystrica a teda konania o určenie vlastníckeho práva skončilo neúspechom osoby, ktorá sa domáhala vlastníckeho nároku, žiadajú týmto konajúci orgán o vrátenie stroja ich spoločnosti.

9. Súd zo zápisnice o výsluchu svedka I. G. zo dňa XX. 3. XXXX zistil, že ich spoločnosť kúpila stroj v dobrej viere, jeho vydaním by im vznikla škoda v podnikaní a pri jeho vydávaní budú súčinní. V súčasnej dobe ho využíva spoločnosť GETASTAV, s.r.o. ktorej konateľom je Erik I..

10. Súd zo zápisu o výsluchu svedka J. I. zo dňa 13. 3. 2014 zistil, že Erik I. je konateľom spoločnosti GETASTAV, s.r.o. IČO: 43880451 a predtým bol konateľom a spoločníkom spoločnosti GETASTAV, s.r.o. IČO: 46089195, ktorá sa teraz volá MTS Zvolen, s.r.o. Svoj obchodný podiel MTS Zvolen, s.r.o. odpredal I. G.. Nakladač kúpila spoločnosť GETASTAV, s.r.o. IČO: 43 880 451 od pána S., teda aj jeho spoločnosti BALTRANS, s.r.o. Niekedy v januári 2012 prestal byť konateľom a spoločníkom spoločnosti GETASTAV, IČO: 43 880 451 a s I. G. sa dohodli na rozdelení majetku firmy a teda sa dohodli, že stroj KOMATSU typ XXX-X sa stane majetkom firmy jeho spoločnosti V.: XX 089 195 s tým, že sa dohodli na tom, že mu stroj riadne odpredá na základe faktúry a jeho spoločnosť za tento stroj zaplatí. Tento obchod sa však nezrealizoval. Dohodli sa však na tom, že stroj bude používať on, teda jeho spoločnosť. Stroj je však majetkom spoločnosti MTS Zvolen, s.r.o.

11. Súd z výpisu z Obchodného registra na spoločnosť MTS Zvolen, s.r.o. zistil, že toto jej obchodné meno je platné od 11. 2. 2012, predtým bolo obchodné meno spoločnosti GETASTAV, s.r.o. a to od 17. 3. 2011 do 10. 2. 2012 s tým, že IČO spoločnosti je 46 089 195.

12. Žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 14. 12. 2020 uviedol, že pokiaľ žalovaný v rámci procesnej obrany tvrdil, že žaloba na vydanie veci je podaná predčasne, nakoľko vlastník doposiaľ nie je určený, s týmto názorom nesúhlasia, nakoľko v konaní o takejto určovacej žalobe žalobca nemohol byť úspešný práve z dôvodu, že by nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Aj prípadný rozsudok súdu, ktorý by takémuto návrhu žalobcu vyhovel by totiž neukladal automaticky žalovanému povinnosť vydať žalobcovi predmetnú vec; takýto rozsudok by inak určoval vlastníctvo vozidla. Neukladal by však povinnosť vydať vlastníkovi. Vyriešenie otázky vlastníctva by teda nemusela viesť aj k vyriešeniu spornosti celého právneho vzťahu alebo práva. Určovacia žaloba by tak neslúžila potrebám praktického života. Vlastnícke právo žalobcu k veci nebolo nikdy účinne spochybnené. V. I., ktorý mal ako jediný spochybňovať nikdy nepreukázal, že je vlastníkom on. Jeho žaloba o určenie vlastníckeho práva v konaní 10C 150/2014 bola zamietnutá. Žalobca nemá voči komu uplatniť svoje vlastnícke právo k veci, nakoľko V. I. nepreukázal, že je vlastníkom veci. Spoločnosť, ktorá bola Uznesením OČTK označená ako poškodená - V., d.o.o. neexistuje, táto zmenila obchodné meno na DENASON, Gradbeno podjetje d.o.o., bolo voči nej začaté konkurzné konanie a konanie bolo ukončené rozhodnutím súdu zo dňa 13. 11. 2013, kedy bola vymazaná z Obchodného registra. Neexistuje už ani spoločnosť Ivartnik SGD plošna gradbena dela d.o.o., pretože z Obchodného registra Slovenskej republiky vyplýva, že táto bola vymazaná z obchodného registra. Ako vyplýva zo súdneho spisu 10C 150/2014 spoločnosť Ivartnik SGD bola pôvodným vlastníkom veci, ktorý nadobudla od spoločnosti KUHN, d.o.o. Žaloba o určenie vlastníckeho práva nemôže smerovať ani voči osobe Mareka G. ani voči osobe Erika I., teda osobám, označeným v uznesení OČTK, nakoľko tieto osoby si na vec nikdy nerobili nárok. Takisto si nárok na vec nerobila ani spoločnosť GETASTAV, s.r.o. IČO: 43 880 541, konajúcej J. I., nakoľko táto spoločnosť si taktiež nerobila nárok na vec. Preto je možné hovoriť o nejasnom okruhu osôb, voči ktorým by mala žaloba o určenie vlastníckeho práva smerovať. Žalobca by mal problém určiť okruh osôb, voči ktorým by žaloba na určenie mala smerovať. Naopak žalobca je toho názoru, že súd v tomto konaní by si otázku vlastníckeho práva mal posudzovať ako prejudiciálnu otázku. Žaloba na vydanie veci je preto rovnako vhodným prostriedkom domáhania sa ochrany vlastníckeho práva. Otázku vlastníctva veci môže v tomto konaní skúmať ako predbežnú. Nemôže tomu brániť skutočnosť, že účastníkmi konania v uvedenej právnej veci nie sú všetky subjekty, ktoré si nárokujú vlastnícke právo k uvedenej veci, nakoľko takéto subjekty v súčasnosti nie sú.

13. Súd sa oboznámil so spisom OR PZ Banská Bystrica, OKP, ČVS: B.-XXX/OEK-BB-XXXX.

XX. Súd sa oboznámil so spisom OS Zvolen 10C 150/2014.

15. Podľa § 446 Obchodného zákonníka, kupujúci nadobúda vlastnícke právo aj v prípade, keď predávajúci nie je vlastníkom predávaného tovaru, ibaže v čase, keď kupujúci mal vlastnícke právo nadobudnúť, vedel, že predávajúci nie je vlastníkom a že nie je ani oprávnený s tovarom nakladať za účelom jeho predaja.

16. Podľa § 21 ods. 9 Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvar Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec na súde, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť útvaru Policajného zboru, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Po rozhodnutí súdu o vrátení zaistej veci oprávnenej osobe je táto povinná uhradiť útvaru Policajného zboru nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou, 10a) ak súd nerozhodne inak. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa prvej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a útvar Policajného zboru ju neodkladne odovzdá ministerstvu do správy.

17. Podľa § 97 ods. 1 Tr. poriadku (v znení účinnom v čase uloženia motorového vozidla do úschovy), ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94, evidenčne sa však preberie do súdnej úschovy a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v občianskom

súdnom konaní. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v občianskom súdnom konaní v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy súdu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba upozorniť. Na predaj sa primerane použijú osobitné predpisy o súdnom predaji vecí v rámci výkonu rozhodnutia v občianskom súdnom konaní.

18. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

19. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

20. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k veci - šmykom riadený nakladač KOMATSU G D.: Y od predávajúceho H., s.r.o. V.: XX XXX XXX. V tom čase žalobca ešte podnikal pod obchodným menom GETASTAV, s.r.o. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 19 800,- Eur. Žalobca zaplatil kúpnu cenu na základe vystavenej faktúry č. 20110274 a to v splátkach najprv 18 000, Eur a následne po vykonaní skúšky funkčnosti ešte vo výške 1 800,- Eur. Žalobca si po prevzatí nakladača riadne prezrel, overil existenciu štítku s označením nakladača, preveril si u spoločnosti KUHN - Slovakia, s.r.o. , ktorá je dovozcom strojov značky KOMATSU na Slovensko, aj to, či k predmetnému nakladaču nie je evidovaný akýkoľvek záznam, ktorý by vyvolal pochybnosti o pôvode. Následne, keďže takýto záznam evidovaný nebol, po vykonaní kontroly VIN štítku nakladača zistil, že tento je na pôvodnom mieste a nebolo s ním manipulované. Žalobca takto nemal žiadne pochybnosti o pôvode a kúpil ho od dodávateľa v dobrej viere. V tom čase na uvedené typy strojov neboli ešte vydávané technické preukazy. Žalobcovi teda nemožno dávať za vinu, že by nekonal s odbornou starostlivosťou a nezisťoval si stav kupovaného nakladača. Následne na to bola predmetná vec na základe uznesenia vyšetrovateľa B.Z Banská Bystrica, ČVS: ORP-XXX/OEK-BB-XXXX zo dňa 7. 4. 2014 v trestnej veci prečinu podvodu , spáchaného v spolupáchateľstve zo spáchania ktorého bol obvinený Ioan Z. uložená do úschovy Ústredného skladu MV SR Slovenská Ľupča, pracovisko Žarnovica. Konajúci OČTK poučil osobu, ktorá si na vydanie veci robila nárok, aby si uplatnila na príslušnom súde nárok v občiansko-súdnom konaní. V uznesení boli spomenuté 3 osoby, ktoré si podľa OČTK mohli robiť nárok na vec a to I. V., I. G. a J. I.. Osobou, poškodenou podľa predmetného uznesenia mala byť Slovinská obchodná spoločnosť V., d.o.o. Podľa názoru súdu takéto označenie osôb, ktoré by mohli byť dotknuté bolo nesprávne, keďže J. I. a I. G. nikdy netvrdili, že sú vlastníckymi uvedených vecí, naopak obaja zhodne uviedli, že vlastníkom je spoločnosť MTS Zvolen, s.r.o. V občiansko-súdnom konaní si uplatnil nárok určovacou žalobou len pán V. I., pričom konanie sa viedlo na Okresnom súde Zvolen pod spisovou značkou 10C 150/2014. Žalovanými v tomto konaní boli spoločnosť MTS Zvolen, s.r.o. a GETASTAV, s.r.o. Okresný súd Zvolen, svojím rozsudkom 10C 150/2014-357 žalobu zamietol v celom rozsahu. Na základe podaného odvolania vo veci potom rozhodol aj Krajský súd Banská Bystrica, ktorý svojím rozsudkom 10C 150/2014-387 zo dňa 23. 10. 2018 rozsudok Okresného súdu Zvolen potvrdil. Vec je tak právoplatne skončená. V sporovom konaní 10C 150/2014 bol vyčerpaný okruh osôb pre konanie o určenie vlastníckeho práva, pričom jediná osoba, odlišná od MTS Zvolen, s.r.o. ktorá tvrdila, že je vlastníkom veci bol slovenský občan Majtaž V., ktorý však svoje vlastnícke právo k veci nepreukázal a jeho žaloba bola právoplatne zamietnutá. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Zvolen 10C 150/2014 vyplýva, že slovenská spoločnosť, ktorá bola v uznesení OČTK označená ako poškodená a to V., d.o.o. neexistuje s tým, že táto zmenila svoje obchodné meno na Denason grad beno podje, d.o.o. , pričom bolo voči nej začaté konkurzné konanie a následne dňa 13. 11. 2013 bola táto spoločnosť vymazaná z Obchodného registra. V súčasnej dobe už neexistuje ani spoločnosť V. SGD plošna gradbena dela d.o.o. keď z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXX/OEK-BB-XXXX vyplývalo, že Slovinský Okresný súd Slovenia Gradec rozhodol dňa 28. 6. 2019 o výmaze tejto spoločnosti z Obchodného registra Slovinskej republiky.

22. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že žaloba bola podaná predčasne s tým, že túto žalobu mala predbiehať určovacia žaloba, tu súd poukazuje na to, že ústavná súdna prax a teória vychádzajú zo zhodného záveru, že určovacia žaloba má spravidla preventívny charakter, jej účelom je poskytnúť ochranu práva

žalobcu predovšetkým skôr než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. V prípade možnosti žalovať priamo splnenie povinnosti treba preto vždy považovať určovaciu žalobu za neprípustnú, nakoľko neslúži potrebám praktického života, spornosť nerieši ale vedie k nárastu súdnych sporov. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že tá určovacia žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, tak takáto žaloba sa zamietá. Bez toho, aby sa súd zaoberal meritom veci. Vo vzťahu k prejednávanej veci potom je nutné dať za pravdu žalobcovi, že v prípade, ak by si uplatňoval svoje právo určovacou žalobou, že je vlastníkom motorového vozidla musel by v konaní preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu na takomto určení, pričom je sporné, či by bol v konaní o takomto type žaloby úspešný, či by vedel preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu. Aj keby súd takémuto návrhu vyhovel, ešte by to automaticky neznamenalo, že žalovaný je povinný vydať predmetnú vec žalobcovi. V takom prípade by sa musela podať ďalšia žaloba. Podľa názoru súdu nič nebráni tomu, aby si otázku vlastníckeho práva k motorovému vozidlu riešil súd ako otázku prejudiciálnu. Tu súd poukazuje na to, že z dikcie ustanovenia § 21 ods. 9 Zákona č. 171/1993 Z.z. vyplýva, že: „.... útvar policajného zboru osobám..... odporučí, aby si do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnil vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde.... „ Z uvedenej citácie však nemožno vyvodiť, že vlastnícke právo si oprávnená osoba musí uplatňovať výlučne žalobou o určenie, že je vlastníkom zaistej veci. Vlastnícke právo si v takomto prípade možno uplatniť viacerými spôsobmi, pričom žalobca v tomto prípade zvolil žalobu o vydanie veci. V danom prípade predmetom sporu je vlastnícka žaloba o vydanie veci podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého žaloba o vydanie veci môže byť úspešná len za splnenia dvoch predpokladov a to že žalobca preukázal svoje vlastnícke právo k veci, ktorej vydania sa domáha a ak preukáže, že žalovaný mu vec zadržuje neprávom. Žalobca v konaní produkoval listinné dôkazy, ktorými preukazoval svoje vlastnícke právo a to najmä faktúru č. 20110274 na 19 800,- Eur na základe ktorej on zaplatil kúpnu cenu za šmykom riadený nakladač. Ďalej preukazoval a tvrdil, že vykonal všetky nevyhnutné opatrenia v rámci konania s odbornou starostlivosťou, aby zistil stav kupovaného nakladača. Hoci na základe výzvy policajného orgánu bola na tunajšom súde podaná žaloba pánom Ivartnikom I., pričom konanie sa viedlo pod spisovou značkou 10C 150/2014. V tom konaní žalobca úspešný v určovacej žalobe nebol. Žaloba bola právoplatne zamietnutá. V konaní nebolo preukázané, že by bola podaná iná žaloba ohľadom určovacieho práva k predmetu žaloby. Súd na základe týchto dôkazov mal teda za preukázané, že vlastnícke právo k predmetnému stroju bolo náležite preukázané a to aj s poukazom na ustanovenie § 446 Obchodného zákonníka.

23. Sporná zostala potom otázka, či žalovaný vykonal zásah do vlastníckeho práva žalobcu a či mu zadržuje vec, ktorej je žalobca vlastníkom neprávom. Je nesporné, že žalovaný vydal rozhodnutie o uloženie veci do úschovy a to dňa 7. 4. 2014, ČVS: ORP-XXX/OEK-BB-XXXX. Toto rozhodnutia doposiaľ zrušené nebolo. Súd však ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že na základe ďalšieho uznesenia ORPZ Banská Bystrica OKP zo dňa 27. 5. 2014 pod ČVS: ORP-XXX/OEK-BB-XXXX bolo trestné stíhanie obvineného loana Z. prerušené pre neprítomnosť svedka. Totiž nebolo možné vec náležite objasniť ale ani toto rozhodnutie doposiaľ nebolo zrušené. Je teda nesporné, že trestné stíhanie obvineného loana Z. je prerušené už 7 rokov s tým, že žalovaný nepreukázal, že by vec, ktorú mal v úschove ďalej potreboval pre potreby trestného konania a to ani netvrdil. Fakticky si vlastnícke právo na vec po uznesení o uložení veci do úschovy uplatnil okrem žalobcu len pán V. I., ktorého žaloba však bola právoplatne zamietnutá. Vzhľadom na žalobcom produkované dôkazy, ktorými preukázal svoje vlastnícke právo k stroju s tým, že ďalej už nemôže zotrvať na stanovisku, že naďalej pretrvávajú pochybnosti o práve žalobcu na vec a trestné konania je 7 rokov prerušené, pričom žalovaný nepreukázal, že uvedený stroj je naďalej nevyhnutný pre potreby trestného konania mal súd za to, že žalovaný zadržuje uvedený stroj neoprávnene.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Nakoľko v konaní mali plný úspech žalobca súd mu priznal plnú náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).