

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201186
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720201186.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka T. O., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L. L. Č.. XXX, t.č. bytom L. V. XX, XXX XX U. a otec U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX W., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje mal. Ivetu do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená mal. Ivetu zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.
- II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Ivety sumou 80,- Eur mesačne splatných k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od 01.10.2020.
- III. Nedoplatok otca na výživnom na mal. Ivetu za čas od 01.10.2020 do 31.05.2021 spolu v sume 640,- Eur je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom domáhala aby súd zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na maloletú Zuzanu sumou 150 € mesačne od 11.09.2020. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2018. Z ich vzťahu pochádzajú dve deti U. Z., nar. XX.XX.XXXX a N. Z., nar. XX.XX.XXXX. Syn U. bol Okresným súdom Senica zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bola zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50€ mesačne. Výživné otec na syna neplatí. Dňa 22.07.2020 bola dcéra Ivetu Okresným súdom malacky zverená do jej osobnej starostlivosti. Otec si dobrovoľne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej Ivetu.

2. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska otca, preto mu bol návrh doručovaný oznámením na úradnej tabuli súdu. Otcovi bolo následne v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 C.s.p. doručované predvolanie na pojednávanie, a to oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, nakoľko nemá evidovanú adresu v registri obyvateľov SR. Otec sa k návrhu matky nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník maloletej navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť primerané výživné.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, uznesením OS malacky, sp. zn. 8PPOm/1/2018-12 zo dňa 8.6.2018, rozsudkom Okresného súdu v Senici sp. zn. 3P/47/2018-34 zo dňa 15.11.2018, rodným

listom maloletej N. Z., uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/46/2020-37 zo dňa 22.7.2020, správou ÚPSVaR Senica a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z rodného listu maloletej N. Z. súd zistil, že sa narodila dňa 05.10.2011, ako rodičia sú uvedení otec U. Z., nar. XX.XX.XXXX a matka T. Z., nar. XX.XX.XXXX.

X. Uznesením Okresného súdu Malacky, sp. zn. 8PPOm/1/2018-12 zo dňa 8.6.2018 súd neodkladným opatrením maloletú N. Z. zveril do starostlivosti právnickej osoby - Detského domova Macejko, so sídlom Malacky, V. D.. Č.. XXXX/73.

7. Okresný súd malacky uznesením sp. zn. 8P/46/2020-37 zo dňa 22.7.2020 zrušil neodkladné opatrenie súdu sp. zn. 8PPOm/1/2018-12 zo dňa 8.6.2018. Uviedol, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie odpadli, keďže starostlivosť o maloletú Ivetu je v súčasnosti schopná zabezpečiť matka.

8. Rozsudkom Okresného súdu v Senici sp. zn. 3P/47/2018-34 zo dňa 15.11.2018 súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej bol maloletý U. Z. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého U. sumou 50 € mesačne s účinnosťou od 1.9.2018. Otcovi bol určený nedoplatok na výživnom za čas od 1.9.2018 do 31.10.2018 a bolo rozhodnuté o trovách konania.

9. Zo správy ÚP,SVaR Senica zo dňa 6.11.2020 súd zistil, že matka s maloletou Ivetou, maloletým SO. a maloletým Y. O., nar. XX.X.XX19 býva v Azylovom dome. Matka je na dohodu zamestnaná ako upratovačka v spol. R. U.. Jej čistý mesačný príjem je okolo 250 €, poberá rodičovský príspevok, rodinné prídavky na tri maloleté deti. Maloletá N. navštevuje 3. ročník ZŠ, X.W., V..

10. Z úradného záznamu spísaného dňa 30.03.2021 zamestnankyňou OS Skalica mal súd preukázané, že dňa 30.3.2021 telefonicky oznámila Z. Z., že jej syn U. Z. by sa mohol zdržiavať niekde v Nemecku.

11. Zo správy ÚP,SVaR Senica zo dňa 13.5.2021 súd zistil, že otec maloletej U. Z.Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., T. XX6 nepoberá od ich úradu dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne sociálne dávky, Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

12. Matka pred súdom uviedla, že otec sa o maloletú IP. žiadnym spôsobom nezaujíma, nezasiela žiadne výživné. Je vydatá od X.X.XXXX. Jej manžel T. O. je vo výkone trestu odňatia slobody. Z ich vzťahu pochádza maloletý Jozef, s ktorým je na rodičovskej dovolenke. Býva v podnájme, za bývanie platí mesačne 550 €. Jedná sa o trojizbový byt. Je zamestnaná v R. na skrátenej prac. úväzok so zárobkom cca 450 € mesačne. Manžel z výkonu trestu odňatia slobody zasiela výživné na mal. Y. P. sume 42 € mesačne. Maloletá N. je žiačkou X. G.. Z. P. V.. Do školy chodí autobusom, od 9/2021 by mala prestúpiť na ZŠ v U.. V škole sa nestravuje Jej zdravotný stav je dobrý. Má s ňou bežné výdaje. Mal. U. je žiakom 5. roč. ZŠ. Taktiež má s ním bežné výdaje. O otcovi nemá informácie, nakoľko sa jej telefonicky ozve jedenkrát za rok. Pracoval P. G., nemá žiaden majetok.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil právne záver, že návrhu matky je možné vyhovieť. V konaní mal súd preukázané, že maloletá N. pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Okrem maloletej N. matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého U. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Y. O., nar. XX.XX.XXXX. Matka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a na každé maloleté dieťa rodinné prídavky. Okrem toho je zamestnaná na skrátený pracovný úväzok, podľa jej vyjadrenia s mesačným príjmom cca 450 €. Maloletá N. Y.e žiačkou 3. ročníka ZŠ. Náklady na maloletú sú bežné. Otec maloletých detí chodí matke výživné nezasiela, o deti neprejavuje záujem. Súdu sa nepodarilo zistiť adresu jeho zamestnávateľa a taktiež nemal preukázané jeho osobné a majetkové pomery. Nakoľko mal súd v konaní preukázané, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú N. riadne, súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné vo výške 80 € mesačne, majúc za to, že výživné v uvedenej výške postačuje na krytie odôvodnených potrieb dieťaťa. Súd nemal v konaní preukázané majetkové pomery otca, ale vzhľadom k tomu, že otec nezasiela žiadne výživné, ani sa o maloletú N. a maloletého U. žiadnym spôsobom nestará, je jeho povinnosťou platiť na maloletú výživné, ktoré je podľa názoru súdu primerané. Súd vychádzal aj zo skutočnosti, že otcovi bolo v novembri 2018 určené výživné na maloletého U. rozsudkom Okresného súdu v Senici sp. zn. 3P/47/2018-34 vo výške 50 € mesačne a to na základe schválenej rodičovskej dohody. Súd určil otcovi povinnosť platiť výživné späťne, od 1.10.2020, teda od podania návrhu na súd, čím vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za čas od 1.10.2020 do 31.5.2021 spolu v sume 640 €, ktorý je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, v súlade s ust. § 232 ods. 3 C.s.p., vzhľadom na výšku vzniknutého nedoplatku.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Matka a kolízna opatrovníčka nemajú právo podať odvolanie, pretože sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.