

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120212783
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:5120212783.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti o maloletého H. Š., X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov F. Š., X.. XX.X.XXXX, V. L. G. XXX a neuvedeného otca, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom, doručeným na Okresný súd Žilina dňa 28.1.2019, domáhala proti H. Z., X.. XX.X.XXXX, L. Ž. XXX určenia otcovstva k maloletému H. Š., ktorý sa jej narodil dňa XX.X.XXXX a zároveň žiadala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a ňou označený otec H. Z. aby bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne od narodenia dieťaťa, t.j. od XX.X.XXXX.

2. Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 26.8.2020 č.k. 7Pc/3/2019-95, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2020, konanie v časti o určenie otcovstva H. Z., X.. XX.X.XXXX k maloletému H. Š., X.. XX.X.XXXX zastavil a o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že na pojednávaní dňa 26.8.2020 po oboznámení znaleckého posudku vypracovaného v konaní prof. RNDr. Ľudevítom Kádašim, DrSc. matka maloletého H. a H. Z. súhlasne vyhlásili, že otcom maloletého je H. Z.. Následne Okresný súd Žilina písomným podaním zo dňa 25.3.2021 vec postúpil Okresnému súdu Považská Bystrica podľa ustanovenia § 3 ods. 1, § 112 ods. 1 a § 6 ods. 1 CMP na rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému H. Š..

3. Na pojednávaní dňa 8.6.2021 matka uviedla, že H. Z. nie je zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Považská Bystrica ako otec, o čom súdu predložila rodný list maloletého s tým, že na uvedenú skutočnosť sa informovala tiež na Matričnom úrade Považská Bystrica, kde je narodenie maloletého H. Š. zapísané. Z uvedeného dôvodu návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému zobrala späť a žiadala konanie zastaviť s tým, že až po zapísaní H. Z. do knihy narodení Matričného úradu Považská Bystrica ako otca maloletého H. Š. X. opätovne požiada súd samostatným návrhom na jeho zverenie do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca.

4. Na základe uvedeného súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 52 CMP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.