

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201555  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201555.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Č., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom ul. 17. novembra 3215m 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovaným 1/ neznámym dedičom po T. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX naposledy bytom V. XXX, XXX XX Č., zast. Slovenský pozemkový fond, 2/ neznámym dedičom po W.B. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. XX, XXX XX Č., zast. Slovenský pozemkový fond, 3/ P. S., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX U. XXX, 4/ neznámym dedičom po Y. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, XXX XX Č., zast. Slovenský pozemkový fond, 5/ neznámym dedičom po H. X., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXX, XXX XX Č., zast. Slovenský pozemkový fond, 6/ Y. K., rod. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XX XX T. - L., 7/ T. X., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Č., 8/ O. Č., rod. Y., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Č., 9/ T. L. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X. XXX, P.-J., M., Y. XBX, W., 10/ neznámym dedičom po T. T., rod. U., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXX, XXX XX Č., zast. Slovenský pozemkový fond, 11/ neznámym dedičom po H. X. (ž. Y. S.), nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXX, XXX XX Č., zast. Slovenský pozemkový fond, 12/ N. T. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX X., 13/ neznámym dedičom po K. W. (ž. H. U.), nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, XXX XX Č., zast. Slovenský pozemkový fond, 14/ neznámym dedičom po H. W., rod. U., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, XXX XX Č., zast. Slovenský pozemkový fond, 15/ neznámym dedičom po Y. W. (ž. Y. W.), nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, XXX XX Č., zast. Slovenský pozemkový fond, 16/ neznámi dedičia o Y. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXX, XXX XX Č., zast. Slovenský pozemkový fond, 17/ Y. X., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Č., 18/ N. Y. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, XXX XX X., 19/ H. X., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Č., 20/ P. T., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom W.Q. X. XX/A, XXX XX Č., 21/ T.G. X., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Č., 22/ P. J., rod. X. nar. X.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Č., 23/ H. X., rod. N., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX Č., 24/ I. X., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX Ž., 25/ T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Č., 26/ T. N., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Č., 27/ T. X., rod. X., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Č., 28/ X. H. I., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Č., 29/ Y. I., rod. I., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Č., 30/ Ľ. R., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Č., 31/ N. H. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX J. I., žalovaní 1/, 2/, 4/, 5/, 10/, 11/, 13/, 14/, 15/ zast. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaným v rade 1/-31/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi

n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.05.2021 sa žalobca voči žalovaným v rade 1/-31/, domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam uvedených v žalobe (č. l. 2-6 spisu).

2. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“)

3. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 156 C.s.p. konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Konanie sa začína doručením žaloby. V tomto prípade bolo konanie začaté dňa 31.05.2021 (č.l. 2-6 spisu). Konanie o tej istej veci je vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4C/25/2021, a ktoré začalo dňa 06.04.2021, t . j. bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 4C/38/2021. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Inak povedané, o tej istej veci nemôže súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Súdnej ochrany toho istého nároku sa rovnaké strany nemôžu domáhať naraz vo viacerých konaniach. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Súd má preukázané, že v konaní vedenom Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/25/2021, ktoré konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 4C/38/2021, ide o totožnosť predmetu konania, ako aj o totožnosť strán konania s predmetom konania a stranami konania v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/25/2021. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

7. Vzhľadom k vyššie uvedenému, keďže konanie vo veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/25/2021 bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 4C/38/2021 (ide o neodstrániteľnú prekážku konania) súd, preto konanie sp. zn. 4C/38/2021 zastavil v zmysle ust. § 159 CSP v spojení s ust. § 161 ods. 2 CSP.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca podal na súd žalobu v tej istej veci, o ktorej je už vedené konanie na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4C/25/2021, a ktoré ku dňu rozhodovania súdu nie je právoplatné skončené. Z procesného hľadiska žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď podal žalobu vo tej istej veci, o ktorej je už vedené konanie. Žalovaným v rade 1/-31/, tak v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd žalovaným 1/ -31/ náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nepriznal z dôvodu, že súd má zo spisového materiálu preukázané, že žalovaným v rade 1/-31/ v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy.

10. Vzhľadom k tomu, že dané konanie bolo zastavené, vznikol žalobcovi nárok na vrátenie súdneho poplatku. Keďže súdny poplatok nebol žalobcom s podaním žaloby uhradený a nebol súdom vyrubený, nemôže byť žalobcovi ani vrátený.

#### **Poučenie:**

1) Proti výroku o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) CSP)

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.