

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010037
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010037.1

Uznesenie

2T/4/2024

Okresný súd Levice, samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci obvinenej JUDr. Tímej Tóthovej, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, dňa 23.04.2024, takto

rozhodol:

2T/4/2024

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku,

zastavuje trestné stíhanie

proti obvinenej:

A. B. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. B. E. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS F. - G.,

vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/4/2024, pre skutky uvedené v bode 1/ a 2/ obžaloby prokurátorky Krajskej prokuratúry v Nitre č. Kv 92/23/4400 zo dňa 11.01.2024 kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že

1/

v úmysle použiť získané finančné prostriedky pre svoju vlastnú potrebu sa obohatila na škodu cudzieho majetku a to tým spôsobom, že v presne nezistenom čase, v priestoroch svojej advokátskej kancelárie nachádzajúcej sa na adrese C., D. F. E. XX a tiež na adrese trvalého pobytu poškodeného v obci H. E. XX, v období od 23.08.2021 do presne nezisteného dňa v mesiaci november 2021 vylákala od poškodeného I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E. XX, finančné prostriedky v celkovej výške 3.600,- €, ktoré jej poškodený vyplatil v niekoľkých splátkach v hotovosti k jej rukám nasledovne:

- dňa 23.08.2021 finančnú hotovosť vo výške 1.000,- € v priestoroch jej advokátskej kancelárie v C. F. D. F. E. XX;

- v presne nezistený deň, o pár dní neskôr, finančnú hotovosť vo výške 1.000,- € rovnako v priestoroch jej advokátskej kancelárie v C. F. D. F. E. XX;

- v presne nezistený deň v mesiaci november 2021 finančnú hotovosť formou dvoch splátok vo výške po 800,- €, teda dohromady 1.600,- € na adrese trvalého pobytu poškodeného v obci H. E. XX; a to za účelom uloženia vyššie uvedených finančných prostriedkov do advokátskej úschovy pod zámkou ich zhodnocovania úrokovou sadzbou 6% až 10% mesačne, pričom toto zhodnocovanie deklarovala garanciou a kontrolou zo strany samotnej Slovenskej advokátskej komory,

2/

v presne nezistenom čase, v priestoroch svojej advokátskej kancelárie nachádzajúcej sa na adrese C., D. F. E. XX, v období od 25.02.2020 do 20.11.2021 vylákala od poškodených K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., L. XXX/XX a jeho manželky D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., L. XXX/XX, finančné prostriedky v celkovej výške 41.410,- €, ktoré jej poškodení vyplatili v niekoľkých splátkach v hotovosti k jej rukám nasledovne:

- dňa 25.02.2020 finančnú hotovosť vo výške 11.000,- € v priestoroch jej advokátskej kancelárie v C. F. D. F. E. XX, o čom im vyhotovila „Dohodu o uložení finančných prostriedkov na meno K. C.“;
- v presne nezistené dni vo vyššie uvedenom období v niekoľkých splátkach finančnú hotovosť v celkovej výške 14.830,- € rovnako v priestoroch jej advokátskej kancelárie v C. F. D. F. E. XX, o čom im vyhotovila „Dohodu o uložení finančných prostriedkov na meno K. C.“;
- dňa 17.02.2021 finančnú hotovosť vo výške 8.000,- € v priestoroch jej advokátskej kancelárie v C. F. D. F. E. XX, o čom im vyhotovila „Dohodu o uložení finančných prostriedkov na meno D. C.“;
- v presne nezistené dni v období od 17.02.2021 do 20.11.2021 v niekoľkých splátkach finančnú hotovosť v celkovej výške 7.580,- € rovnako v priestoroch jej advokátskej kancelárie v C. F. D. F. E. XX, o čom im vyhotovila „Dohodu o uložení finančných prostriedkov na meno D. C.“; a to za účelom uloženia vyššie uvedených finančných prostriedkov do advokátskej úschovy pod zámienkou ich zhodnocovania úrokovou sadzbou 15% mesačne, pričom toto zhodnocovanie deklarovala garanciou a kontrolou zo strany samotnej Slovenskej advokátskej komory, pričom časť takto získaných finančných prostriedkov obvinená A. B. B. pravdepodobne použila na vyplácanie fiktívneho vyššie uvedeného úroku s cieľom vzbudiť takto u ľudí dôveru, získať od nich ďalšie a ďalšie finančné prostriedky a tiež rozšíriť informáciu o možnom investovaní medzi čo najväčší počet osôb, čím sa takto podvodným konaním obohatila na úkor poškodených K. C. a D. C. a spôsobila im škodu vo výške 41.410,-€, pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

2T/4/2024

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Nitre podala dňa 11.01.2024 na tunajší súd pod č. Kv 92/23/4400 obžalobu na obvinenú A. B. B., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, pričom vec je vedená pod sp. zn. 2T/4/2024.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Po podaní obžaloby samosudca v súlade s ustanovením § 241 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal obžalobu, celý spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/114/2023 zo dňa 27.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2023, bola A. B. B. v bode A/ odsúdená pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona a v bode B/ pre pokračovací obzvlášť závažný

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Je potrebné poznamenať, že pri skúmaní podmienok pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je nutné predovšetkým vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, zisťovať predpoklady rozhodujúce pre výmeru trestu a prihliadať i k účelu trestu, ktorý má byť v konkrétnom prípade dosiahnutý. Je teda potrebné uvážiť, či trest skôr uložený už dostatočne zabezpečuje splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného, aby viedol riadny život.

Základom na rozhodnutie podľa tohto dôvodu zastavenia trestného stíhania je však pomeriavanie na jednej strane významu trestu, ktorý bol uložený obvinenému v predchádzajúcom konaní za iný skutok, a na druhej strane trestu, ku ktorému súčasné trestné stíhanie za predmetný skutok smeruje. Pojem „význam trestu“ tvoria jeho atribúty ako jeho tvrdosť a citeľnosť (čo je dané druhom hroziaceho trestu a jeho výmerou) a spôsobilosť naplniť účel trestu – individuálnu a generálnu prevenciu.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri zločine podvodu určená ustanovením § 221 odsek 3 Trestného zákona, je v prípade uloženia trestu v dolnej polovici trestnej sadzby celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenej uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/114/2023.

Súd považuje za potrebné uviesť, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obvinenej ukladal spoločný trest, ktorý by len nepatrne alebo len v malom rozsahu prevyšoval trest už uložený páchatelke predchádzajúcim rozsudkom. Pritom súd vychádzal z porovnávaní trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy i z porovnávaní trestov, ktoré by podľa všeobecných kritérií pri ukladaní druhu a výmery trestu mohli byť uložené.

Súd má za to, že sú splnené podmienky vo vzťahu k zákonnému ustanoveniu § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, teda podmienky na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej pre tzv. neúčelnosť trestného stíhania z dôvodu tzv. bezvýznamnosti hroziacej sankcie, teda že trest, ku ktorému predmetné trestné stíhanie môže viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený a je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvinenej, aby viedla riadny život a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

2T/4/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/4/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

V zmysle § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a) Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.