

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010372
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5315010372.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Adriany Gallovej, na verejnom zasadnutí konanom 8. júna 2021 prejednal odvolania podané obžalovanými P. K. a P. K. proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/126/2015 z 9.6.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/126/2015 z 9.6.2020 v časti - vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u obžalovaných P. K. a P. K..

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por., pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/126/2015 z 9.6.2020,

obžalovaného P. K., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom Q. XXXX, okres G.,

o d s u d z u j e :

Podľa § 359 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 200,- (dvesto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) dní.

Obžalovaného P. K., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom Q. XXX, okres G.,

o d s u d z u j e :

Podľa § 359 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 400,- (štyristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) dní.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/126/2015 z 9.6.2020 boli obžalovaní P. K. a P. K. uznaní za vinných zo spáchania prečinu násilia proti skupine obyvateľov spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20, § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s prihliadnutím na § 138 písm. a), písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

P. K. a P. K. spoločne dňa 3.7.2014 v čase okolo 16.30 hod. v obci Q., okres G., na odľahlých lúkach v časti zv. Z. X., s drevenými palicami v rukách vyhrážali sa zabitím X. G., nar. XX.X.XXXX, X. G., nar. X.X.XXXX a F. G. a následne P. K. fyzicky napadol X. G. st. tak, že sa naňho zahnal drevenou palicou a udrel ho drevenou palicou po predlaktí ľavej ruky, sotil doŕho a zhodil ho na zem, sadol si naňho a na zemi sa ho snažil fyzicky napádať, pričom sa X. G. st. podarilo spod P. K. dostať, pričom P. K. nespôsobil X. G. st. zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, P. K. taktiež fyzicky napadol X. G. ml., ktorý chcel brániť F. G., pričom ho fyzicky napadol tak, že udrel X. G. ml. zatvorenou pästou ruky do oblasti ľavého oka a následne ho drevenou palicou udrel na hánky pravej ruky nad prstami, tiež ho palicou udrel opakovane do hlavy, čím mu spôsobil zranenie: pomliaždenie pravej ruky s opuchom, ktoré zranenie si nevyžiadalo PN, pričom aj počas fyzického útoku a tiež po fyzickom útoku sa P. K. i P. K. opakovane vyhrážali X. G., nar. XX.X.XXXX, X. G., nar. X.X.XXXX a F. G. zabitím, vyhrážali sa im slovami, že ich zabijú a dozabíjajú, pričom predmetné vyhrážky a konanie P. K. a P. K. vzbudili u X. G. st., X. G. ml. a F. G. obavu o ich život a zdravie.

Za to bol obžalovaný P. K. odsúdený podľa § 359 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Obžalovaný P. K. bol odsúdený podľa § 359 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaniami obžalovaných P. K. a P. K.. Podané odvolania odôvodnili prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Milana Vysockého. Písomné odôvodnenia odvolaní boli zažurnalizované v spisovom materiáli na č.l. 544-561. Obidvaja obžalovaní v podstate tvrdili, že stíhaného trestného činu sa nedopustili. Spochybnili závery okresného súdu o uznanej vine a uložených trestoch. Obžalovaní sa podrobným spôsobom zaoberali skutkovými okolnosťami prípadu a výpovednou hodnotou jednotlivých zabezpečených a vykonaných dôkazov. Poškodených fyzicky nenapadli a, naopak, z vyvolania konfliktu v inkriminovanom čase obvinili poškodených. V tejto súvislosti preto uviedli, že sú nevinní. Z tohto dôvodu spochybnili aj druh a výšku uložených trestov. Prvostupňový súd mal podľa názoru obžalovaných postupovať pri rozhodovaní v zmysle zásady „in dubio pro reo“. Navrhli, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vec tomuto vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Alternatívne navrhli, aby krajský súd rozhodol o ich oslobodení spod podanej obžaloby.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaných zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Obhajca obžalovaných v zhode s návrhom uvedeným v písomnom vyhotovení odvolania navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a obidvoch obžalovaných oslobodiť spod podanej obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. a) Tr. por., nakoľko nebolo zistené bez akýchkoľvek pochybností, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní.

Obžalovaní P. K. a P. K. zotrvali na podaných dôvodoch odvolaní.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolania obžalovaných boli podané oprávnenými osobami a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolania obžalovaných sú čiastočne dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch o vine a uloženom treste.

Krajský súd v konaní o odvolaní obžalovaných nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa. Obžalovaní boli zo spáchania trestnej činnosti usvedčení procesne správne zabezpečenými a vykonanými dôkazmi, medzi ktoré patria výpovede zainteresovaných svedkov a listiny dôležité pre trestné konanie. Predmetné dôkazy, ktorých podrobný opis je súčasťou napadnutého rozhodnutia, okresný súd vyhodnotil v súlade so základnou zásadou trestného konania, uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. por. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s postupom prvostupňového súdu pri hodnotení dôkazov a tieto sám na základe vnútorného presvedčenia vyhodnotil s totožným výsledkom.

V predmetnej trestnej veci je potrebné zo strany krajského súdu zvýrazniť, že tento už v minulosti v odvolacom konaní rozhodol, a to uznesením, sp.zn. 1To/22/2018 z 29. mája 2018. Predmetným uznesením krajský súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/126/2015 z 20.9.2017 podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. zrušil a vec mu v zmysle ustanovenia § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Zároveň na základe súčasne podaných odvolaní obžalovaných krajský súd zistil, že okresný súd sa dostatočným spôsobom vysporiadal s právnym názorom uvedeným v označenom uznesení, a to aj s obsahom zabezpečených dôkazov. Krajský súd v odvolacom konaní zistil, že obžalovaní P. K. a P. K. boli zo spáchania stíhaného trestného činu usvedčení na základe riadne zabezpečených a procesne správne vykonaných dôkazov. Po úprave skutku v zmysle obsahu uznesenia krajského súdu je potrebné konštatovať, že v poradí druhý odsudzujúci rozsudok okresného súdu netrpí právnymi vadami ohľadne uznanej viny. Obžalovaní boli odsúdení z dôvodu obsahu výpovedí poškodených, a to aj v kontexte s výsledkami vykonaného znaleckého dokazovania, resp. zabezpečenými lekáorskými správami. Uvedené výpovede, ako aj označené dokazovanie preukázalo, že obžalovaní v konkrétnom čase verbálne a fyzicky napadli poškodených spôsobom uvedeným v skutku rozsudku okresného súdu. Pokiaľ sa týka tohto tvrdenia, krajský súd v podrobnostiach v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku prvostupňového súdu, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil a toto si aj osvojil. Dôvody podaných odvolaní obžalovaných krajský súd vyhodnotil ako opakovanie obhajoby prezentovanej pred okresným súdom. S jednotlivými jej argumentmi sa okresný súd vysporiadal na hlavnom pojednávaní tak, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd však nepovažoval uložené tresty obžalovaným za primerané a zodpovedajúce základným zásadám platným pri ukladaní trestov uvedeným v § 34 Tr. zák. Odvolací súd zvýrazňuje, že stíhaný skutok trestného činu sa stal aj za čiastočného pričinenia poškodených. Je potrebné poukázať na konfliktné správanie zo strany poškodených, ako aj na skutočnosť, že samotný skutok bol spáchaný v roku 2014. Z tohto dôvodu preto krajský súd vyhodnotil uložené tresty obžalovaným ako neprimerane prísne a na túto skutočnosť reagoval svojím rozsudkom, ktorým rozhodol o uložení miernejších trestov. Peňažné tresty, a to aj vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, zohľadňujú záujem individuálnej, ako aj generálnej prevencie v trestnom konaní. Prísnejší trest u obžalovaného P. K. zohľadnil predchádzajúcu kriminálnu minulosť a na túto reflektoval aj prísnejší náhradný trest odňatia slobody. Ako už bolo uvedené, peňažné tresty zohľadnili okolnosti predmetnej trestnej veci, resp. okolnosti, za ktorých bol stíhaný skutok spáchaný, ako aj dobu uplynutú od skutku.

Z tohto dôvodu krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V neuvedených podrobnostiach týkajúcich sa viny obžalovaných odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.