

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200306
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200306.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanej: G. Ď., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U. XXX/XX, L. D. Q., o zaplatenie 983,03 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 684,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 840,68 € od 21.12.2020 do 22.03.2021, zo sumy 788,68 € od 23.03.2021 do 21.04.2021, zo sumy 736,68 € od 22.04.2021 do 21.05.2021 a zo sumy 684,68 € od 22.05.2021 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 52 €, splatných k 22. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V časti o zaplatenie sumy 298,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 142,35 € od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 52 € od 22.03.2021 do 21.04.2021, zo sumy 104 € od 22.04.2021 do 21.05.2021 a zo sumy 156 € od 22.05.2021 do zaplatenia súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,04 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2021 sa pôvodný žalobca H. Ú.Á. R., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 983,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 983,03 € od 21.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi ním a žalovanou bola dňa 20.01.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty H., a.s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 50644402. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600 € a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 €. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie pôvodný žalobca vystavil ku dňu 08.12.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 983,03 €. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úroku a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Konečný dlh

žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 983,03 €. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2020, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.12.2020. Pôvodnému žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.12.2020 do zaplatenia.

2. Uznesením zo dňa 18.03.2021, č.k. 6Csp/9/2021-61, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

3. Elektronickým podaním zo dňa 27.05.2021 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 142,35 € predstavujúcej poplatky a sankčný úrok s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu a v časti o zaplatenie sumy 156 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu, že žalovaná vykonala po začatí konania platby, a to dňa 22.03.2021 sumu 52 €, dňa 21.04.2021 sumu 52 € a dňa 21.05.2021 sumu 52 €. Zároveň navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaná uzná uplatnený nárok.

4. Na pojednávaní dňa 08.06.2021 žalovaná uznala nárok žalobcu v celom rozsahu. Uviedla, že už sa dohodla so žalobcom na splátkovom kalendári. Uhradila aj 3 platby, za marec, apríl a máj. Dohodli sa na výške mesačnej splátky vo výške 52 €. Dlh uhradí tak, ako sa dohodli v mesačných splátkach.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko žalovaná uznala nárok žalobcu (po čiastočnom späťvzati) v celom rozsahu a žalobca navrhol rozhodnúť vo veci týmto procesným postupom, pre ktorý boli splnené všetky zákonné podmienky. S prihliadnutím na dohodu strán sporu na splátkovom kalendári a výške splátok súd povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 52 €. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jej výhoda plniť dlh v splátkach.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti uvedenej vo výroku II. rozsudku zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je rozsahu 85,52 % a jeho neúspech 14,48 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 71,04 %. Súd konštatuje, že žalobca bol neúspešný v časti zastavenia konania o zaplatenie sumy 142,35 € s prísl., nakoľko nepreukázal, že by k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (356 písm. a/ CSP). V takom prípade sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku I. v časti povolenia splátok a výrokom II. a III. je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.