

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13Csp/476/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119252792  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:6119252792.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: V. U., C..XX.XX.XXXX, S. S. XXX, S., v konaní o zaplatenie 2.272,87 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu na Okresný súd Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho konania dňa 14.03.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.272,87 Eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so žalovaným uzatvorila dňa 25.05.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 2.000 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 21.03.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasného zosplatenia žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 21.02.2019 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, na čo žalovaný nereagoval. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje dlžnú istinu v vo výške 1.971,39 Eur, úroky z istiny vo výške 253,33 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.971,39 Eur od 22.03.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 48,15 Eur a náhradu trov konania.

2. Na základe toho tamojší súd dňa 25.07.2019 pod sp.zn.: 5Up/202/2019 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.272,87 Eur s príslušenstvom a trovami konania.

3. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, tamojší súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 01.07.2020, či trvá na pokračovaní v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na základe tejto výzvy žalobca navrhol pokračovať na všeobecnom súde príslušnom podľa trvalého pobytu žalovaného.

4. Spis bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 09.07.2020.

5. Uznesenie na vyjadrenie spolu so žalobou a poučením bolo žalovanému doručené dňa 23.03.2020, no žalovaný zostal nečinný.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 08.06.2021. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, avšak svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý sa tiež ospravedlnil. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

8. Zo žalobného návrhu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upozornenia- výzva na splatenie dlžnej časti, výzvy na úhradu dlžnej sumy, prehľadu splátok, zmluvy o postúpení pohľadávok a predžalobnej výzvy, súd zistil, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 25.05.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 46,30 Eur mesačne od 20.06.2015 do 20.05.2022 v počte 84 splátok, s 18,76 % ročným úrokom, RPMN bol dohodnutá 20,50 %, priemerná RPMN bola dohodnutá 11,53 %, celková čiastka bola dohodnutá 3.599,74 Eur. Žalovaný riadne úver nesplácal a žalobca ho upozornením zo dňa 23.02.2016 upozornil, že si neplní riadne zmluvné podmienky a ku 22.02.2016 omeškané splátky predstavovali 345,65 Eur zároveň ho vyzval, aby omeškané splátky uhradil v lehote 15 dní od doručenia tohto upozornenia. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21.03.2016 súd zistil, že žalobca touto výzvou zosplatnil zvyšok pohľadávky k 21.03.2016 v celom rozsahu s tým, že k uvedenému dňu nedoplatok predstavoval na istine 1.971,39 Eur, na úroku 253,33 Eur, na poplatkoch za upomienky 39,65 Eur a na poistnom 8,50 Eur, spolu 2.272,87 Eur. Zároveň vyzval žalovaného, aby pohľadávku uhradil v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na zaplatenie istiny 1.971,39 Eur, zmluvného a zákonného úroku vyčísleného od momentu poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 253,33 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.971,39 Eur od 22.03.2016 do zaplatenia a poplatky vo výške 48,15 Eur.

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná dňa 14.03.2019 ( na OS Banská Bystrica), teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offo skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú sa zaviazal žalovaný splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko však žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. úver predčasne zosplatnil. Vo vzťahu k celému zosplatenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v § 101 Obč. zák., v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať ( uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatnenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplatneniu ( využitiu práva podľa § 565 Obč. zák.), pričom k takémuto zosplatneniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Z uvedeného teda vyplýva, že pre uplatnenie celej pohľadávky (zosplateného zostatku dlhu) musia byť (okrem ďalších) súčasne splnené dve podmienky, a to, že veriteľ využil svoje právo a požiadal o splatenie celého dlhu (zosplatnil dlh) a zároveň, že dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Vychádzajúc z uvedeného by bolo nelogické a časovo paradoxné, pokiaľ by premlčacia doba začala vo vzťahu k zosplatenému dlhu plynúť už dňom splatnosti nesplnenej splátky, ktorá bola splatná viac ako tri mesiace pred tým, ako mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu, teda premlčacia doba by začala plynúť o tri mesiace skôr, ako si veriteľ mohol uplatniť pohľadávku vyplývajúcu zo zosplateného dlhu na súde. V takomto prípade začatie plynutia premlčacej doby časovo predchádza právnu možnosť veriteľa vôbec uplatniť nárok na súde a prakticky skrátilo zákonom určenú dobu na vykonanie práva (premlčacia doba, ktorá má byť podľa § 101 Obč. zák. trojročná, by bola skrátená o tri mesiace). Takýto názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn.: 6Co/98/2019.

20. Predžalobná upomienka, že žalovaný je v omeškaní je zo dňa 23.02.2016 ( č.l. 23). K mimoriadnemu zosplatneniu došlo na základe oznámenie žalobcu žalovanému zo dňa 21.03.2016 ( č.l. 20), žaloba bola doručená na Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.03.2019 ( č.l. 24).

21. Aplikujúc vyššie uvedený právny názor na prejednávajúcu vec, ak sa úver zosplatnil pre splátku splatnú dňa 20.11.2015 ( splatnosť každej splátky k 20. dňu mesiaca v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.l. 14 súdneho spisu), premlčacia doba začala plynúť dňa 20.02.2016, t.j. uplynutím trojmesačnej lehoty odo dňa 20.11.2015, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie a uplynula v stredu 20.02.2019. Žalobca doručil žalobu upomínaciemu súdu až dňa 14.03.2019, teda v zmysle tohto právneho názoru k otázke začatia plynutia premlčacej lehoty v prípade mimoriadneho zosplatnenia podľa ust. §§ 53 ods. 9, 565 v spojení s §§ 100, 101, 103 Občianskeho zákonníka, je nárok žalobcu premlčaný, a preto súd žalobu zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v spore neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Úspešný žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli, preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.