

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010442  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010442.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. M. E. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/,d/ Trestného zákona o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.06.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného M. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom E. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/6/2015 zo dňa 25.05.2015 v trvaní 6 /šesť/ rokov 8 /osem/ mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/100/2012 zo dňa 07.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/22/2013 zo dňa 16.04.2013 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/100/2012 zo dňa 09.02.2016 v trvaní 2 /dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený podal návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože mu dňa 01.05.2021 vznikol nárok.

Na verejnom zasadnutí dňa 08.06.2021 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce, listinnými dôkazmi .

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomne podaného návrhu.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/6/2015 zo dňa 25.05.2015 v trvaní 6 rokov 8 mesiacov za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/,d/, ods. 2 písm. a/, e/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 01.01.2022 a následne by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/100/2012 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe OS Nitra sp.zn. 4T/100/2012 zo dňa 09.02.2016 v trvaní 2 roky za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/,d/, Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 01.01.2024. Lehota na podanie návrhu na podmienkové prepustenie mu vznikla dňa 01.05.2021.

Do výkonu trestu väzby bol dodaný dňa 01.05.2015 príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 25.05.2015 v uvedenom ústave začal

vykonávať uložený trest odňatia slobody a jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni. Dodržiaval ústavný poriadok, časový rozvrh dňa a nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 30.06.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, plnil príkazy a nariadenia príslušníkov zboru. Bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, neskôr ako pomocná sila v kuchyni a jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Bol poverený funkciou služby z radov odsúdených, ktorú vykonával zodpovedne. Disciplinárne odmenený bol päťkrát a to v dňoch 02.12.2015, 12.12.2016 a 21.08.2017 pochvalami za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, za vzorné plnenie pracovných povinností a za vzorný výkon funkcie služby z radov odsúdených, v dňoch 12.12.2017 a 03.12.2018 bol odmenený povolením prijatia balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 23.09.2019 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na protidrogovú osvetu a zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Do uvedených aktivít sa zapája, je zaradený do bezdrogovej zóny, v rámci ktorej navštevuje stretnutia sociálno-poradenskej a sociálno-psychologickej výcvikovej skupiny. Má súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ neabsolvoval. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, verbálne prezentuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného je naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Časový rozvrh dňa dodržiava, dodržiava zásady slušného správania. V minulosti bol poverený funkciami vedúceho izby a člena samosprávy odsúdených za úsek disciplíny a poriadku. Aktuálne zastáva funkciu člena samosprávy odsúdených zodpovedného za úsek zamestnávania. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, zapájaním sa do vedomostných kvízov, hraním spoločenských hier a je aktívnym členom športovo - pohybového fitness krúžku. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila v závodnej kuchyni. Pracovná morálka je na požadovanej úrovni. V uvedenej skupine bol dvakrát disciplinárne odmenený a to v dňoch 14.11.2019 a 15.01.2021 povolením balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím pravidelný písomný a telefonický kontakt udržiava s bratom a matkou. Odsúdený sa vo výkone trestu nachádza po prvý krát, stanovený program zaobchádzania sa plní vo všetkých oblastiach, priebežne si vytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien a zodpovedne prístupuje k plneniu pracovných povinností. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia odsúdený preukazuje splnenie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa odporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/6/2015 zo dňa 25.05.2015 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do ktorého mu bola započítaná väzba od 01.05.2015 do 25.05.2015.

. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/100/2012 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/100/2012 zo dňa 07.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/22/20136 zo dňa 16.04.2013 v spojení s uznesením o neosvedčení Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/100/2012 zo dňa 09.02.2016 v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia .

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa doposiaľ 4 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v dvoch prípadoch sa neho hľadá akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/6/2015 zo dňa 25.05.2015 .

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/6/2015 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 1T/6/2015 zo dňa 25.05.2015, právoplatným dňa 25.05.2015 bol obž. M. E. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. a/, e/ Trestného zákona, a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal v presne nezistenom čase, niekedy v mesiaci jún 2013.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/100/2012 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 4T/100/2012 zo dňa 07.11.2012, právoplatným dňa 16.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/22/2013 bol obž. M. E. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/,d/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona ,a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a bolo mu uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/100/2012 zo dňa 09.02.2016, právoplatným dňa 09.02.2016 bolo rozhodnuté o neosvedčení odsúdeného M. E. v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky uložený rozsudkom OS Nitra sp.zn. 4T/100/2012 zo 07.11.2012 v spojení s uznesením KS v Nitre sp.zn. 4To/22/2013 zo 16.04.2013. Skutok spáchal v dňoch 15.12.2010 až 17.12.2010.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí aj napriek odporúčaniu riaditeľa ÚVTOS navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože odsúdený už raz v minulosti sklamal dôveru súdu a výkon trestu mu bol nariadený a tiež z dôvodu, že ide u neho opakovane o drogovú trestnú činnosť, za ktorú už bol právoplatne odsúdený.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienenčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z týchto ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku- výkon troch štvrtín uloženého trestu.

Odsúdený splnil aj jednu z materiálnych podmienok, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje polepšenie v podmienkach výkonu trestu plnením svojich pracovných aj mimopracovných povinností vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, bol celkom sedemkrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, za výkon funkcie z radov odsúdených, ktorou je poverený. Nebol disciplinárne potrestaný, dodržiava ústavný poriadok, časový rozvrh dňa a vzhľadom na jeho prístup k výkonu trestu bol premiestnený do diferenciačnej skupiny „A“, v ktorej naďalej dodržiava všetky povinnosti, ústavný poriadok a získal ďalšie dve disciplinárne

odmeny a ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu, aj aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odsúdený nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. K uvedenému záveru súd dospel najmä s poukazom na odpis a trestov, spisový materiál, ktorý mal súd k dispozícii a charakter trestnej činnosti a nedá sa očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov a listinných dôkazov mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti drogového charakteru a to v skúšobnej dobe uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/100/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/22/2013, ktorá mu začala plynúť dňa 17.04.2013 a už v mesiaci jún 2013 spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. a/,c/, ods. 2 písm. c/ e/ Tr. zákona. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený si nevážil ani tú skutočnosť, že rozsudkom OS Nitra sp.zn. 4T/100/2012, ktorým mu bol uložený podmienený trest, bolo použité aj ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona a pár dní po odsúdení už páchal identickú, avšak závažnejšiu trestnú činnosť.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, doteraz uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočne prevýchovný vplyv, aj keď odsúdený prezentuje, že má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Súd tieto prejavy odsúdeného považuje len za formálne a nepresvedčivé, keďže aj resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Hoci z hodnotenia na odsúdeného vyplýva, že si vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien, proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, plní si svoje povinnosti, tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest.

S poukazom na uvedené súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 38/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí

a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene,  
musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.