

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200378  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200378.3

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. X., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, 917 08 Trnava, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: B. A., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Y. V. XXX, X., občianka SR a otca: V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a o určení dohľadu nad výchovou maloletého, takto

### rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 8PPom/3/2020 - 6 zo dňa 02.10.2020 o nariadení neodkladného opatrenia.
- II. Súd u r č u j e nad výchovou mal. V. X., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti ÚPSVaR Senica, a to na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica podal dňa 15.03.2021 na Okresnom súde Skalica návrh na zrušenie neodkladného opatrenia sp. zn. 8PPom/3/2020 zo dňa 02.10.2020, ktorým súd dočasne zveril maloletého V. X., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, 917 08 Trnava a o určení dohľadu nad výchovou mal. V. na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Dohľad sa má vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica a V. X.. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že matka si po odňatí dieťaťa začala riešiť svoju situáciu. Otec dieťaťa neprejavil záujem spoločne tento ich problém riešiť. S otcom dieťaťa matka ukončila partnerský vzťah. Organizácia Neziskový svet, n.o. K. poskytla matke bývanie na adrese Y. V. XXX, X.. Matka má k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená dostatočným úložným a lôžkovým nábytkom pre seba a pre dieťa. V izbe má televízor a hračky pre dieťa, dostatok potravín, ošatenia a hygienických potrieb. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Kuchyňu, spoločenskú izbu, kúpeľňu a WC užívajú spolu s ďalšou rodinou v dome. Matka má od 21.10.2020 trvalý pobyt na adrese Y. V. XXX, X.. Je zamestnaná v spoločnosti S. S. B., B..T..Y.. M. X.. Pracovnú zmluvu má na dobu určitú od 19.10.2020 - 18.04.2021 s perspektívou novej pracovnej zmluvy. Mesačné výdavky má 150,00 eur na ubytovanie. Stravu, oblečenie, hygienické potreby má zabezpečované cez neziskovú organizáciu. Matka si dokáže ušetriť peniaze. V súčasnosti má nového partnera, ktorý uviedol, že mal. MJ. má rád. Jeho mesačný príjem je 700,00 eur. Je slobodný a bezdetný. Uviedol, že matke bude pomáhať s výchovou a starostlivosťou o mal. V.a. Taktiež jej aj finančne pomôže. Matka zabezpečila pre mal. V. Materskú škôlku v R.. Od 09/2021 chce matka zabezpečiť pre mal. V. škôlku v X.. Lekárkou maloletého je MUDr. SC.Č. v X.. Matka sa o maloletého pravidelne zaujíma, dieťa navštevuje v CDR Trnava. Zakúpila mu zimné topánky, plienky a sladkosti. Dieťaťu bol umožnený krátkodobý pobyt u matky počas vianočných sviatkov od 18.12.2020 do 03.01.2021. O maloletého bola starostlivosť riadne zabezpečená. Odovzdávanie profi matke bolo bezproblémové. Mal. V. na matku a jej partnera reaguje dobre. CDR Trnava umožnilo mal. V. ďalší krátkodobý pobyt u matky od 22.02.2021 do 29.02.2021,

príčom domácnosť neohlásene navštívili pracovníčky centra. Mal. V. bol počas návštevy spokojný, veselý a komunikatívny. Matka mala pripravený obed. Dieťa malo zabezpečené všetky potreby. Matka pokyny centra dôsledne dodržiavala a odovzdala dieťa do centra v poriadku. Mal. M.J. matku po návrate často spomína. Otec sa o maloletého nijakým spôsobom nezaujíma.

2. Po vyvolaní vecí súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, bol predvolaný oznámením na úradnej tabuly a web stránke súdu.

3. Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Matka uviedla, že s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasí.

4. Súd sa oboznámil s uznesením OS SI 8PPOm/3/2020 zo dňa 02.10.2020, správou ÚPSVaR z 09.12.2020, správou Centra pre deti a rodiny v Trnave z 13.01.2021, správou Centra pre deti a rodiny v Trnave z 02.03.2021, Zmluvou o poskytnutí ubytovania, pracovnou zmluvou matky, rozhodnutím MŠ R. o zaradení dieťaťa na adaptačný pobyt, výplatnými páskami matky, správou Organizácie neziskový svet, výpisom z LV č. XXXX kú X., správou Centra pre deti a rodiny v Trnave z 07.05.2021, správou Sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR Senica zo dňa 25.05.2021, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutočný stav vecí:

5. Uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 8PPom/3/2020 - 6 zo dňa 02.10.2020 súd nariadil dočasné zverenie maloletého V. X., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava a uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica povinnosť maloleté dieťa odovzdať do starostlivosti centra. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka ani otec sa nedokázali riadne postarať o maloletého, boli bezdomovcami, pričom bytové podmienky, kde doposiaľ žili, neboli absolútne vyhovujúce a ani vhodné výchovné prostredie. Súd mal za preukázané, že zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa boli vážne ohrozené.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 13.01.2021 vyplýva, že maloletý V. je umiestnený v profesionálne náhradnej rodine, kde je dobre adaptovaný a prospieva. Dňa 18.11.2020 bol prvý krát od umiestnenia do centra v osobnom kontakte s matkou. Tá ho navštevovala v priestoroch CDR tak, ako to dovoľovala aktuálna situácia súvisiaca s pandémiou. Počas prvého stretnutia s matkou bol V. pomerne utiahnutý, nechcel s matkou komunikovať. Postupne sa im pomocou hry podarilo zapojiť matku aj dieťa do spoločnej aktivity, stále však hľadal oporu u profesionálnej náhradnej matky. Postupne počas ďalších stretnutí bol V. spontánnejší a komunikatívnejší. Stalo sa však, že po návšteve matky koncom novembra 2020 sa v domácnosti profesionálnej náhradnej matky dvakrát pomočil, hoci už bol naučený pýtať sa na nočník a nenosiť cez deň plienku. Tieto problémy sa opäť objavili po návrate V. z krátkodobého pobytu u matky. Počas vianočného pobytu u matky bolo pracovníčkami centra zistené, že mal. V. má svoju postieľku, oblečenie, stravu, hygienické potreby. Dieťa bolo počas návštevy spokojné, komunikatívne, raňajkovalo. Matka sa o maloletého od jeho umiestnenia v CDR zaujíma. Zo záveru vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa a preto navrhli, aby bol mal. V. zverený do osobnej starostlivosti matky. Súčasne odporučili, aby bol nariadený dohľad nad výchovou a starostlivosťou o mal. V.. Rovnaký záver vyplýva aj zo správy CDR Trnava zo dňa 02.03.2021.

7. Z potvrdenia o pobyte súd zistil, že matka má trvalý pobyt na adrese Y. V. XXX, X.. Zo Zmluvy o poskytnutí ubytovania č. 1/. má súd preukázané, že ubytovateľ O.Z. Neziskový svet poskytol matke ubytovanie na dobu neurčitú. Matka je zamestnaná v spoločnosti S. S. B. B..T..Y., N. XXXX, X. na dobu určitú do XX.XX.XXXX, tak ako vyplývalo z predloženej pracovnej zmluvy. Z potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 31.03.2021 vyplýva, že priemerný mesačný čistý príjem za 1/2021 až 2/2021 je vo výške 631,57 €. Priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od 10/2020 - 02/2021 je vo výške 539,94 €. V čase od 22.02.2021 do 01.03.2021 bola práceneschopná a za toto obdobie jej bola vyplatená náhrada mzdy vo výške 74,16 €. Zamestnankyni sa nestfhajú žiadne zrážky zo mzdy. Počas pracovného pomeru si plní riadne svoje pracovné úlohy a počas výkonu práce sa nedopustila žiadneho porušenia pracovnej disciplíny.

8. Z rozhodnutia o zaradení dieťaťa na adaptačný pobyt Materskej školy v R.í zo dňa 12.02.2021 súd zistil, že mal. V. bol prijatý do materskej školy od 01.03.2021 do 01.06.2021.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.03.2021 súd zistil, že toho istého dňa MUDr. B., detská lekárka X. uviedla, že k uvedenému dňu mal. V. nie je evidovaný v jej evidencii. V prípade, ak dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matky, tak matka môže dieťa prihlásiť do jej evidencie. Po podaní prihlášky maloletého zaeviduje do jej evidencie. Súčasne bolo kolíznemu opatrovníkovi oznámené zo strany CDR Trnava, od 06.04.2021 do 20.04.2021 bol maloletý na krátkodobom pobyte mimo zariadenia u matky.

10. Zo správy organizácie Neziskový svet O.Z., K. zo dňa 12.05.2021 bolo zistené, že v októbri 2020 prijali na ich S.O.S izbičky nachádzajúce sa v X. matku maloletého, v partnerskej firme jej vybavili prácu a dali jej na adresu M. X. nájomnú zmluvu na dobu neurčitú a riadny trvalý pobyt. Výplata chodí stále na účet O.Z. z čoho riadne B. A. platila po celú dobu nájom izby vo výške 150,00 eur mesačne. Okamžite začali spolupracovať s úradom práce a detským domovom. Maloletého si matka brala na pobyty a spolu s nimi absolvovala pravidelné návštevy maloletého V. v CDR Trnava. Počas pobytu u nich si našla nového seriózneho a pracujúceho partnera. Ich program je postavený na budovaní riadneho domova. Nemajú azylový dom, ale RD v ktorých najprv vybudujú S.O.S izbičky, klientov naučia riadne pracovať a žiť riadnym životom a potom takýto dom klientom odpredajú. Súčasný partner matky si vybavil pôžičku a dom pre matku a jej syna odkúpi s tým, že plánujú spoločný život a spoločné dieťa. Maloletého V. berie ako syna a má s ním pekný vzťah.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny v Trnave zo dňa 07.05.2021 súd zistil, že v rámci Záznamu o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine dieťaťa je potrebná podpora kontaktov s biologickou matkou a sledovanie vplyvu kontaktov na maloletého, poskytnúť poradenstvo biologickej matke v oblasti vývinu maloletého a starostlivosti oňho, zapájanie maloletého do spoločných činností na podporu imitačného učenia, pokračovať v podpore vývinu vo všetkých oblastiach, včasné reagovanie na potreby dieťaťa, čo prispieva k budovaniu pozitívneho vzťahu a dôvery dieťaťa voči novým opatrovateľským osobám.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.05.2021 súd zistil, že otec sa o maloletého nezaujíma. Zo správy Sociálnej poisťovne - ústredia zo dňa 12.05.2021 súd zistil, že otec maloletého bol vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného do 14.06.2019. Menovaný však v súčasnosti nie je poberateľ dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a garančného poistenia. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Holíč zo dňa 24.05.2021 súd zistil, že otec maloletého nepoberá od ich úradu dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne štátne sociálne dávky. Taktiež nie je v súčasnej dobe evidovaný na ich úrade ako uchádzač o zamestnanie, v minulosti bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.06.2014 do 16.10.2014.

13. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres B., Y. X., kú X. súd zistil, že C. V. (súčasný partner matky) je výlučným vlastníkom rodinného domu so súp. číslom XXX, postavený na parcele č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 82 m<sup>2</sup> a pozemku - zastavaná plocha a nádvorie par.č. 2022/3 o výmere 74 m<sup>2</sup> a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.05.2021.

14. Z výpovede kolízneho opatrovníka súd zistil, že vykonali šetrenia v domácnosti matky počas krátkodobého pobytu maloletého a zistili, že dieťa je veselé, bolo oň riadne postarané. V domácnosti bol dostatok potravín, maloletý sa tam cíti spokojne. Zo začiatku mala matka určité problémy so starostlivosťou o dieťa, pretože bol odnaučený od plienok, ale matka rešpektovala pokyny a týmito a riadila. Matka má ešte jedno dieťa - F.N. E., tento je zverovaný do pestúnskej starostlivosti. Matka neplatila výživné, ale potom sa zamestnala, toto napravila, výživné uhradza. Matka má vytvorené riadne podmienky pre starostlivosť o maloletého. V súčasnosti nemôže maloletý navštevovať MŠ, pretože je matke zverovaný len na krátkodobý pobyt. V prípade zrušenia NO, keď bude maloletý prinavrátený matke do starostlivosti, môže následne nastúpiť na dochádzku do MŠ.

15. Z výsluchu matky súd zistil, že v čase vydania neodkladného opatrenia nemali s otcom maloletého vytvorené riadne podmienky na bývanie. Bývali v neobývanom dome, kde nebola ani voda. Otec dieťaťa býva S.. O maloletého sa riadne stará s partnerom, majú ho už dva mesiace v starostlivosti. Maloletý zatiaľ do MŠ v R. nechodí, podľa odporúčania CDR v Trnave čakajú na rozhodnutie súdu, a následne bude navštevovať škôlku, kde by ho mohli vozit' autom, ktoré im požičajú rodičia jej partnera. Pracuje v X. na 12 hodinové zmeny, strieda sa s partnerom pri starostlivosti o maloleté dieťa.

16. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Súd mal v danom konaní preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Zo správy CDR Trnava a kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že po vykonaných šetreniach a návštevách u matky, táto si zlepšila svoje životné podmienky a dokáže maloletému poskytovať náležitú starostlivosť. Zo záverov centra vyplynulo, že navrhujú zrušenie neodkladného opatrenia a dieťa vrátiť matke. Taktiež súhlasili s tým, aby bol nariadený dohľad nad vykonávaním starostlivosti matky o mal. V. Ďalej bolo preukázané, že matka je zamestnaná, má zabezpečené bývanie, maloletý je prihlásený do predškolského zariadenia. Súd môže teda konštatovať, že neodkladné opatrenie splnilo svoj účel, matka si riadne zabezpečila bezpečné a náležité životné podmienky, čo je podľa názoru súdu dôvodom na zrušenie uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 8PPom/3/2020 - 6 zo dňa 02.10.2020.

18. Podľa článku 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- (1) úroveň starostlivosti o dieťa,
- (2) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- (3) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- (4) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- (5) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- (6) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- (7) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- (8) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- (9) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 37 ods. 2 písm. b), d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

24. Vzhľadom k tomu, že v minulosti došlo k zlyhaniu matky pri výkone jej rodičovských práv a povinností, ako aj z dôvodu pomerne krátkeho času, odkedy matka maloletého začala žiť riadnym rodinným životom, súd súčasne v súlade s § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine určil nad výchovou mal.

Jakuba dohľad, pretože záujem maloletého na riadnej výchove si vyžaduje jej dlhodobejšie sledovanie a to v súčinnosti s ÚPSVaR Senica a to na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

28. Po vyhlásení odôvodnení uznesenia a po daní poučenia o odvolaní, kolízna opatrovníčka a matka maloletého zhodne uviedli, že sa vzdávajú odvolania voči tomuto uzneseniu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník a matka maloletého.

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie otec maloletého v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.