

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201625  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620201625.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: J. M. R., R..K..S., J. XX, L., A.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Pavol Pospеча, advokát, Lichnerova 23, Senec proti žalovaným: 1. F. P.V., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z., E. O. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, X. H. M., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. X. Y., V. XXXX/XX, o zaplatenie 319,15 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie čo do sumy 116,89 Eur a čo do zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 56,89 Eur od 10.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 20,- Eur od 23.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 23.03.2021 do zaplatenia a zo sumy 20,- Eur od 28.04.2021 do zaplatenia.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2.rade náhradu trov konania v rozsahu 26,74 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.03.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalované v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu 319,15 EUR spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy zo sumy 319,15 EUR od 05.09.2018 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 700,-- EUR, a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohoto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 700,-- EUR len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 319,15 EUR do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 73,50 EUR, a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 25.01.2016 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500141690 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 700,-- EUR. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 24,55 EUR, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná v 2. rade pristúpila k záväzku žalovanej v 1. rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 28 o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 19.07.2018. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie

straty výhody splátok dňa 04.09.2018, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 319,15 EUR. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 319,15 EUR od 05.09.2018 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 319,15 EUR od 05.09.2018 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 700,- EUR, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 319,15 EUR do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanej viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaná nereagovala na výzvy žalobcu. Okrem písomných upomienok bola žalovaná opakovane vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanej náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanej. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 29,88 EUR a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 11,76 EUR.

3. Žalovaná v 1. rade sa k žalobe písomne vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 15.07.2020, v ktorom nárok žalobcu neuznála. Namietala, že žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená jej bonita klienta. Poukazujúc a citujúc § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch uviedla, že bola dlžníkom voči viacerým bankovým a nebankovým subjektom, teda splácala už viacero úverov, zo strany žalobcu jej bol poskytnutý úver, čo potvrdzuje, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou. Ďalej poukázala na to, že zmluvná pokuta pri danom veriteľovi je jednoznačne neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Dané ustanovenie zmluvy je neplatné aj s poukazom na ustanovenie § 3a ods. 1 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti uviedla, že v novembri 2016 bola sadzba úrokov z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých po 1. 2. 2013 vrátane vo výške 5,00 %. V danom prípade súčet zmluvnej pokuty vo výške 14,60 % p.a. a úroku z omeškania vo výške 5,00 % predstavuje sumu 19,60 %, čo je suma väčšia ako trojnásobok úrokov z omeškania vo výške 15,00 %. Zmluvná pokuta je teda aj z tohto dôvodu neplatná pre rozpor so zákonom. Tiež namietla, že žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktorým by uniesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky vo výške 40,93 Eur a preto žalobca nemá nárok na uvedenú sumu. Napokon namietla to, že žalobca mohol pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti iba v tom prípade, ak to bolo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté, pričom musí splniť podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu a zároveň žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. V nadväznosti na toto jej vyjadrenie preto žiadala žalobu zamietnuť v plnom rozsahu a uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaná v 2. rade k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp.zn. 16Csp/40/2020-32 zo dňa 06.04.2020, ktoré jej bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené cestou Mestskej polície Spišská Nová Ves dňa 30.11.2020 (č.l. 46 súdneho spisu).

5. Žalobca k vyššie uvedenému písomnému vyjadreniu žalovanej v 1. rade nepodal žiadnu písomnú repliku aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/40/2020-42 zo dňa 29.10.2020, ktoré mu bolo cestou jeho právneho zástupcu spoločne s predmetným vyjadrením doručené dňa 02.11.2020.

6. V nadväznosti na uznesenie tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/40/2020-48 zo dňa 15.12.2020, ktorým tento vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu v lehote 10 dní na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, a sice o vyjadrenie sa k skutočnosti, aké vstupné predpoklady boli použité na výpočet hodnoty RPMN z predmetného úveru, ktorej hodnotu v zmluve uvádza údajom 25,45 %, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a akým spôsobom žalobca riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to predovšetkým v zmysle ods.1,4,16 a 17 uvedeného paragrafu, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 21.12.2020 v súvislosti s požiadavkou na posúdenie schopnosti žalovanej ako spotrebiteľa splácať predmetný úver uviedol, že toto posudzovanie je v rámci postupov a praxe žalobcu vykonávané zisťovaním a overovaním údajov o výške príjmov a výdavkov žalovaného od samotného žalovaného (predloženie dokladu totožnosti) a tiež sa vykonáva preverenie v tzv. negatívnej databáze dlžníkov (obsahuje údaje o osobách porušujúcich svoje záväzky u iných poskytovateľov úverov a pôžičiek). Na základe takto zhromaždených údajov žalobca vykoná ich vyhodnotenie a na základe interne stanovených kritérií rozhodne o schválení/zamietnutí žiadosti. V tejto súvislosti tiež poukázal na zákonnú povinnosť žiadateľa o úver uviesť pravdivé a úplné informácie a citoval §7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Ďalej uviedol, že v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 8500141690 bola žiadosť o poskytnutie úveru predložená v januári 2016 a jej súčasťou je analýza bonity. Správnosť a pravdivosť údajov získavaných od žalovanej bola potvrdená aj jej podpisom. Získané údaje boli v rámci zákonných možností overené využitím údajov z databázy NRKI (nebankový register klientskych informácií) /t.j. overenie existencie záväzkov žiadateľa a v prípade ich existencie aj platobnej morálky v iných spoločnostiach/, na stránke MV SR overením dokladu totožnosti /t.j. overenie databázy odcudzených a stratených občianskych preukazov/, dopytom do databázy Sociálnej poisťovne ohľadom zamestnania a evidovaného vymeriavacieho základu pre účely posudzovania príjmu alebo poberania dávok sociálneho poistenia, na stránkach [www.orrs.sk](http://www.orrs.sk), [www.zrsr.sk](http://www.zrsr.sk), [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) / t.j. kontrola zamestnávateľa (adresa, konkurzy)/, na stránkach [www.dlznik.sk](http://www.dlznik.sk), [ru.justice.sk](http://ru.justice.sk) / t.j. kontrola vyhlásených konkurzov (klient)/. V prípade nájdenia akéhokoľvek negatívneho záznamu vo vyššie uvedených prípadoch by bola príslušná informácia vytlačená a založená do zložky žiadateľa a žiadosť by bola zamietnutá; v opačnom prípade sa nič netlačí (to je aj prípad posudzovanej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 8500141690). Príjem žalovaných je vo výške XXX,XX EUR ( žalovaná v 1. rade XXX,XX EUR a žalovaná v 2. rade XXX,XX EUR) doložený potvrdeniami Sociálnej poisťovne o výplate dôchodku. Výška príjmov a výdavkov bola vyhodnotená so zameraním najmä na výšku tzv. voľných zdrojov zostávajúcich žalovanému po úhrade všetkých už jestvujúcich výdavkov. Celková výška záväzkov „žalovaného“ bola spolu XXX,-- EUR, t.j. minimálne životné výdavky vo výške XXX,-- EUR, sporenie XX,-- EUR, splátky (podľa NRKI) - XX,-- EUR a ostatné výdavky XX,--EUR. Z vyššie uvedeného vyplývalo, že voľné zdroje „žalovaného“ (ako rozdiel medzi príjmom a výdavkami) predstavujú spolu sumu XXX,XX EUR.

7. Vo vzťahu k splneniu požiadaviek § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka žalobca v uvedenom vyjadrení poukázal na zaslané oznámenie o omeškaní, ktoré veriteľ adresoval dlžníkovi spolu s doručenkou o jej prevzatí. V predmetnom oznámení veriteľ dlžníka upozornil, v akom omeškaní a v prípade neuhradenia v príslušnej lehote si uplatní právo na zosplatnenie celého nesplateného záväzku zo zmluvy o revolvingovom úvere v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Nakoľko bol dlžník v omeškaní so splátkou č. 27 o viac ako tri mesiace, veriteľ si uplatnil právo na zosplatnenie celej pohľadávky. Odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia (dňa 19.7.2018) (doručenka) plynula dlžníkovi lehota 15 dní, v ktorej mal možnosť dobrovoľne uhradiť omeškané splátky pred tým, ako veriteľ pristúpi k oprávneniu zosplatniť celý dlh. Nakoľko v príslušnej lehote 15 dní bol dlžník naďalej v omeškaní, dostal sa do omeškania so splátkou úveru (s dátumom splatnosti 1.5.2018) o viac ako tri mesiace, uplatnil si veriteľ právo na zosplatnenie úveru.

8. Napokon vo vzťahu k uvedeniu predpokladov pre výpočet RPMN žalobca v predmetnom vyjadrení poukazujúc na § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona uviedol, že RPMN je číslo vyjadrujúce reálnu cenu spotrebiteľského úveru a je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov od rôznych

úverových inštitúcií pre spotrebiteľa. Faktory ovplyvňujúce výšku RPMN sú výška úveru, doba splácania úveru, náklady spojené s poskytnutím úveru, výška mesačných splátok, úroková sadzba. V tejto súvislosti poukázal a aj bližšie špecifikoval, ktoré náležitosti boli uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 8500141690 zo dňa 25.01.2016 ( výška úveru, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, úroková sadzba úveru, RPMN, priemerná hodnota RPMN, celkové náklady úveru a z čoho pozostávajú, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, výška pravidelnej splátky a ich počet a termíny ich splatnosti spolu s dátumom splatnosti prvej splátky, a úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou). Poukázal na to, že boli uvedené aj predpoklady pre výpočet RPMN, a to že sa pri jej výpočte vychádza z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume, že táto zmluva zostane platná po dohodnutý čas, veriteľ a dlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách stanovených v zmluve a nedôjde k zmene splátkového kalendára.

9. Obe žalované sa k uvedenému písomnému podaniu žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadrili.

10. Písomným podaním zo dňa 17.05.2021 po pojednávaní konanom dňa 10.05.2021 žalobca vzal žalobu v časti žalovanej sumy vo výške 116,89 EUR z dôvodu vykonaných úhrad po podaní žaloby späť a žiadal konanie o zaplatenie istiny vo výške 116,89 Eur zastaviť a zároveň žiadal, aby súd žalované zaviazal povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 202,26 Eur, zmluvnú pokutu 0,04% denne a úrok z omeškania 0,4% ročne zo sumy 319,15 EUR od 5.9.2018 do 9.2.2021, zo sumy 262,26 EUR od 10.2.2021 do 22.2.2021, zo sumy 242,26 EUR od 23.2.2021 do 22.3.2021, zo sumy 226,26 EUR od 23.3.2021 do 27.4.2021 a zo sumy 206,26 EUR od 28.4.2021 do zaplatenia tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 700 EUR a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohoto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 700 EUR, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 202,26 EUR do zaplatenia.

11. Žalovaná v 1. rade cestou svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 24.05.2021 doručeným súdu toho istého dňa s uvedeným čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

12. Žalovaná v 2. rade s týmto späťvzatím žaloby vyslovila súhlas na pojednávaní konanom dňa 08.06.2021, kedy tento jej súhlas bol zaznamenaný do zápisnice z uvedeného pojednávania.

13. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná v 1. rade a jej právny zástupca sa pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok nezúčastnili, súd preto konal a rozhodol bez ich účasti. Žalovaná v 2. rade sa predmetného pojednávania zúčastnila.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým so Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 8500141690 zo dňa 20.01.2016, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690 zo dňa 20.01.2016, s prípisom „ Splátkový kalendár“ zo dňa 25.01.2016, s prehľadom u platieb vedeným na žalovanú v 1. rade pod VS : 8500141690, so Všeobecnými obchodnými podmienkami pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere- verzia platná január 2016 zverejnenými 23.12.2015, s prípisom „ Prihláška do poistenia - Poistenie schopnosti splácať úver“ číslo 00041809 zo dňa 17.04.2018, s prípisom žalobcu zo dňa 15.07.2018 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ a adresovaným žalovanej v 1. rade a doručenkou k nemu, s prípisom „ Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ z 07.09.2018 adresovaným žalovanej v 1. rade, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 03.12.2015 o priznaní invalidného dôchodku pre žalovanú v 1. rade , s potvrdením Sociálnej poisťovne z 21.01.2016 o poberaní starobného dôchodku pre žalovanú v 2. rade, s výpisom z bankového účtu žalovanej v 1. rade za obdobie od 01.12.2015 do 31.12.2015, s prípisom predloženým žalobcom „ Dáta dopytu- Eurisc“ na žalovanú v 1. rade, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou

pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s výstupom z registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

15. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 20.01.2016 bola medzi žalobcom a žalovanými uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, kde žalovaná v 1. rade vystupovala ako dlžník a žalovaná v 2. rade ako spoludlžník.

16. Uzavretiu tejto zmluvy predchádzala písomná žiadosť oboch žalovaných o jeho poskytnutie zo dňa 20.01.2016, v ktorej požiadali pôvodne o poskytnutie úveru vo výške 400,--EUR so splatnosťou v 42 mesačných splátkach. Ako ekonomicko-sociálne údaje sa v tejto žiadosti v kolónke určenej pre vyplňanie údajov pre dlžníka uvádza, že dlžník má stredoškolské vzdelanie, je bezdetný, má byť v osobnom vlastníctve, a v kolónke pre zamestnanie je uvádzaná poznámka - dôchodca - invalidný. Podľa dátumovej pečiatky v časti označenej „vypisuje centrála“ je uvedené, že predmetný úver je schválený dňa 25.01.2016. Podľa tvrdení žalobcu, ktoré žalované nerozporovali, tomuto z ich strany boli spolu so žiadosťou predložené aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 03.12.2015 o priznaní invalidného dôchodku vo výške XXX,XX EUR v prípade žalovanej v 1. rade a potvrdenie uvedenej poisťovne z 21.01.2016 o poberaní starobného dôchodku vo výške XXX,XX EUR žalovanou v 2. rade. Tiež mal byť predložený výpis z bankového účtu žalovanej v 1. rade za obdobie od 01.12.2015 do 31.12.2015.

17. Z obsahu uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplynulo, že sa jej zmluvné strany dohodli, že žalobca poskytne žalovanej v 1. rade ako dlžníkovi bezúčelový úver v celkovej výške 700,-- EUR, pričom v rámci doby trvania tejto zmluvy sa strany dohodli, že sa zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Ďalej zo zmluvy vyplynulo, že úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 23,36 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola v zmluve uvedená vo výške 25,45 %. Odplata za úver bola určená vo výške 23,36 % a priemerná hodnota RPMN bola uvedená hodnotou 29,89 %. Celkové náklady spojené s úverom boli v zmluve uvádzané vo výške 331,10 EUR, pričom pozostávali zo sumy úrokov, ktoré musí dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania úveru a z poplatku za poskytnutie úveru. Celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s týmto úverom žalovaná ako Dlžník zaplatiť, bola uvedená sumou 1.031,10 EUR, pričom podľa zmluvy táto suma je tvorená celkovou výškou úveru a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom. Výška pravidelnej splátky bola dojednaná v hodnote 24,55 EUR, z toho splátka istiny úveru v hodnote 16,67 EUR a splátka úroku v hodnote 7,88 EUR. Frekvencia splátok bola dojednaná mesačne, a to vždy ku 1. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol dojednaný na deň: 01.03.2016 a termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň: 01.08.2019. Počet splátok bol stanovený hodnotou: 42. Poplatok za poskytnutie úveru bol 0,--EUR. Úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru ku dňu uzavretia zmluvy bola 5,05 % ročne.

18. Podľa článku 7 "PREDPOKLADY NA VÝPOČET RPMN" predmetnej zmluvy, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume, táto Zmluva zostane platná dohodnutý čas, Veriteľ a Dlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v Zmluve a nedôjde k zmene splátkového kalendára. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky, spotrebiteľského úveru podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z.z..

19. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690 zo dňa 20.01.2016, a síce „dátum pôžičky“ : 20.01.2016, „výška pôžičky“ : 700,-- EUR, „Periodicitia splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 42 „Deň splátky“ : 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 01.03.2016 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 24,55 EUR predstavuje hodnotu 25,45 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 1.031,10 EUR. Hodnota RPMN takto vypočítaná je zhodná s hodnotou RPMN uvedenou v zmluve a rovnako tak aj celková čiastka na splatenie tohto úveru vyplývajúca z tohto prepočtu je zhodná s celkovou čiastkou uvádzanou v predmetnej zmluve, ktorá zároveň zodpovedá aj súčinu hodnoty mesačnej splátky ( 24,55 EUR) a počtu týchto mesačných splátok ( 42).

20. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 bola 29,89 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.10.2015. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690 zo dňa 20.01.2016.

21. Súhrnné informácie o týchto údajoch pre tieto spotrebiteľské úvery avšak za obdobie 4.štvrťroka roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 29.01.2016, teda až po uzavretí predmetnej zmluvy, a preto nemohli byť premietnuté do jej obsahu.

22. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 bola 13,36 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.10.2015.

23. Aj v prípade týchto informácií údaje za obdobie 4.štvrťroka roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 29.01.2016, teda neboli relevantné pre úverový vzťah založený vyššie zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690.

24. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu vyhotovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690 zo dňa 20.01.2016 tak predstavovala hodnotu 26,72 % p.a. ( t.j. 2 x 13,36 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy , ako aj podľa kalkulačky na výpočet RPMN bola vo výške 25,45 % p.a., a teda neprekračovala uvedený údaj.

25. Podľa článku 15“ Záverečné ustanovenia“, bod 15.11. predmetnej zmluvy, súčasťou zmluvy mali byť aj a) Splátkový kalendár, b), Všeobecné obchodné podmienky, a c) Sadzobník poplatkov.

26. Podľa Splátkového kalendára zo dňa 25.01.2016, podpísaného len žalobcom a adresovaného len žalovanej v 1. rade , výška úveru bola určená sumou 700,--EUR, počet splátok úveru bol uvedený hodnotou : 42, výška pravidelnej splátky úveru bola uvedená sumou 24,55 EUR, dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a splátky úveru bol stanovený na deň 01.03.201, dátum splatnosti poslednej splátky istiny úveru a splátky úveru na deň 01.08.2019, a zároveň rovnaký deň bol uvedený aj ako termín konečnej splatnosti úveru. Termín splatnosti splátky istiny a splátky úroku bol stanovený číslom „1“, čo podľa poznámky v zátvorke predstavovalo deň v mesiaci.

27. Medzi stranami nebolo sporné, že suma úveru bola žalovaným vyplatená v plnej výške 700,--EUR.

28. Z prehľadu platieb vedených na žalovanú v 1. rade pod VS : 8500141690 vyplynulo, že do dátumu 21.08.2019 bolo na predmetný úver vykonaných celkovo 29 platieb po 24,55 EUR, t.j. uhradená celková suma 711,95 EUR. Zo strany žalovaných uvedená skutočnosť nebola spochybnená.

29. Následne po podaní žaloby došlo k ďalším trom úhradám po 20,--EUR v dňoch 22.02.2021, 22.03.2021 a 27.04.2021 a jednej úhrade vo výške 56,89 EUR dňa 09.02.2021, teda spolu k úhrade sumy 116,89 EUR. Ani táto skutočnosť zo strany žalovaných nebola spochybnená.

30. Podľa článku 10“ PORUŠENIE ZMLUVY A UPOZORNENIE NA NÁSLEDKY NESPLÁCANIA ÚVERU“, bod 10.1 v prípade (I) omeškania žalovaných ako dlžníka, resp. spoludlžníka s úhradou mesačnej splátky podľa tejto Zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade (II) omeškania žalovaných ako dlžníka, resp. spoludlžníka s úhradou iného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy, ktoré Dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti alebo (III) v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení žalovaných ako dlžníka, resp. spoludlžníka uvedené v tejto Zmluve alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola táto Zmluva uzavretá (ďalej len „prehlásenie“) v čase podpísania tejto Zmluvy nezodpovedalo skutočnosti alebo (IV) v prípade predloženia nepravdivých podkladov

vyžadovaných Veriteľom pred uzavretím tejto Zmluvy alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení žalovaných ako dlžníka, resp. spoludlžníka predložených pri predložení návrhu na uzavretie tejto Zmluvy, alebo kedykoľvek predtým: a) všetky záväzky žalovaných ako dlžníka, resp. spoludlžníka, ktoré sa podľa tejto Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; alebo b.) je Veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy.

31. Prípisom zo dňa 15.07.2018 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ žalobca a adresovaným len žalovanej v 1. rade oznámil tejto, že ku dňu spísania uvedeného oznámenia, je táto v omeškaní s úhradou splátok č. 27., 28. a 29., ktoré bola povinná ako dlžník uhrádzať na základe vyššie uvedenej zmluvy, kedy jej zároveň oznámil, že suma omeškaných splátok k uvedenému dňu predstavuje spolu hodnotu 73,65 EUR, pričom aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 75 dní. Upozornil ju, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky z uvedenej zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si žalobca bude môcť voči nej uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Zároveň ju upozornil, že stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Podľa doručenky bol uvedený prípis žalovanej v 1. rade doručený dňa 19.07.20218.

32. Žalobca nepreukázal, či takýto prípis bol adresovaný aj žalovanej v 2. rade a či jej prípadne bol tiež doručovaný.

33. Žalobca súdu predložil aj výzvu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 07.09.2018 označenú ako „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ adresovanú len žalovanej v 1. rade, u ktorej však nebolo vôbec preukázané jej doručenie menovanej. Zároveň nebolo preukázané, či uvedený prípis bol adresovaný aj žalovanej v 2. rade a či jej prípadne bol tiež doručovaný.

34. Podľa článku 11“ SANKCIE“, bod 11.1 predmetnej zmluvy v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 10 ods. 10.1 písm a./ tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy, je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.).

35. Podľa článku 11“ SANKCIE“, bod 11.2 predmetnej zmluvy okrem zmluvnej pokuty podľa ods. 11.1 tejto Zmluvy je dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2) povinný zaplatiť veriteľovi úrok u omeškania určený podľa § 517 ods.2 OZ vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 11.1. tejto Zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 11.3 tejto Zmluvy.

36. Podľa článku 11“ SANKCIE“, bod 11.3 predmetnej zmluvy zmluvná pokuta podľa článku 11 ods. 11.1. tejto Zmluvy spolu s úrokom z omeškania nesmú prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa z. č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následne sankcie za omeškanie dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

37. Žalobca je podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska od 09.09.2015, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. ).

38. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500141690 boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť

od 01.10.2015, Nebankový register klientských informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a do ktorého poskytuje údaje aj žalobca, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.7.2017.

39. Podľa písomného vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 21.12.2020 v súvislosti so zisťovaním bonity žalovaných mal žalobca údaje získané od žalovaného ( bez bližšej konkretizácie , ktorej zo žalovaných- poznámka súdu) overovať okrem iného aj využitím údajov z databázy NRKI (nebankový register klientských informácií) , pričom v prípade nájdania akéhokoľvek negatívneho záznamu vo vyššie uvedených prípadoch by bola príslušná informácia vytlačená a založená do zložky žiadateľa a žiadosť by bola zamietnutá; v opačnom prípade sa však nič netlačí a, to je aj prípad posudzovanej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 8500141690.

40. Súdu však zo strany žalobcu bol predložený výstup z „Dopytu Eurisc“ z 20.01.2016 - výpis z registra klientských informácií, ale len na žalovanú v 1. rade. Podľa uvedeného výpisu v čase jeho vyhotovenia sa konštatovala existencia splátkového úveru vo výške 2.800,--EUR so zostatkovou hodnotou 2.785,--EUR a hodnotou mesačnej splátky 65,--EUR, existencia nesplátkového úverového rámca v hodnote 166,--EUR vyčerpaného v plnej tejto hodnote a existencia úverového rámca na kreditných kartách vo výške 560,--EUR s výškou mesačnej splátky 22,--EUR u ktorého bol uvedený aj dátum poslednej delikvencie dňa 31.12.2014.

41. Z účastníckej výpovede žalovanej v 2. rade vyplynulo, že žalované v čase poskytovania úveru spolu nebývali v spoločnej domácnosti , nakoľko žalovaná v 1. rade býva v Z. a žalovaná v 2. rade v R. X. Y.. Naposledy obývali spoločnú domácnosť cca pred 50-timi rokmi, keď ešte boli slobodné a bývali v F.. Podľa výpovede žalovanej v 2. rade od nej samotnej neboli žiadané žiadne doklady o jej nákladoch na jej domácnosť. Táto žalovaná uvádzala, že platí inkaso v sume XXX,- eur, telefón XX,- eur a internet XX,- U.. V čase podpisovania zmluvy nemala žiadne pôžičky.

42. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

43. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

44. Podľa § 145 ods. 2 CSP , ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

45. Podľa § 146 ods. 1 CSP , súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

46. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

47. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to čo do istiny 116,89 EUR a vzhľadom na následnú novú formuláciu petitu jeho žaloby v jeho podaní zo dňa 17.05.2021 aj čo do zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 56,89 Eur od 10.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 20,- Eur od 23.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 16,- Eur od 23.03.2021 do zaplatenia a zo sumy 20,- Eur od 28.04.2021 do zaplatenia ( v uvedenom podaní totiž žiadal zaviazat' obe žalované už len na úhradu sumy 202,26 Eur, zmluvnej pokuty 0,04% denne a úroku z omeškania 0,4% ročne zo sumy 319,15 EUR od 5.9.2018 do 9.2.2021, zo sumy 262,26 EUR od 10.2.2021 do 22.2.2021, zo sumy 242,26 EUR od 23.2.2021 do 22.3.2021, zo sumy 226,26 EUR od 23.3.2021 do 27.4.2021 a zo sumy 206,26 EUR od 28.4.2021 do zaplatenia tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 700 EUR a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohoto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 700 EUR, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 202,26 EUR do zaplatenia.), pričom obe žalované s uvedeným späťvzatím žaloby súhlasili, súd konanie v uvedenej časti v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku zastavil.

48. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

49. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

50. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

51. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

52. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

53. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

54. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690,

touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

55. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

56. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

57. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500141690, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

58. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

59. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

60. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b).

61. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

62. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

63. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

64. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

65. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

66. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

67. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,(17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

68. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

69. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

70. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;

71. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

72. Podľa § 9 ods.10 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a).

73. Podľa § 9 ods.11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

74. Podľa § 9 ods.12 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690 všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

75. Podľa § 9 ods.14 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vybrané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov.18aa) Každé plnenie vybrané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu;18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

76. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

77. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

78. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

79. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,<sup>1)</sup> na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov<sup>1)</sup> na platobné transakcie<sup>1)</sup> a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie<sup>1)</sup> sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

80. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

81. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

82. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

83. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016 teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

84. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

85. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

86. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

87. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

88. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

89. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

90. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

91. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

92. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

93. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

94. Predovšetkým je potrebné uviesť, že nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690 zo dňa 20.01.2016 medzi žalobcom a žalovanými je vzťahom spotrebiteľskoprávny a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy( ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

95. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690 zo dňa 20.01.2016, nie je zrejme, aby niektorá zo žalovaných pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaných. Vzhľadom

na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

96. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690 zo dňa 20.01.2016, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a že sú tu tiež dané ďalšie skutočnosti, na základe ktorých je potrebné uver poskytnutý na základe vyššie uvedenej predmetnej zmluvy žalobcom žalovaným považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň súd zistil, že zosplatnenie realizované žalobcom bolo pre nedodržanie postupu vymedzeného § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka neplatné, a tak nevznikol žalobcovi nárok na predčasné zosplatnenie uvedeného úveru.

97. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je hodnota RPMN riadne uvedená a to údajom 25,45 %, ktorý podľa zistení súdu nepredstavuje údaj, ktorý by bol uvedený nesprávne v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov (§ 11 ods. 2 písm. d./ zákona č. 129/2010 Z.z.).

98. Zároveň táto hodnota RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorá vychádzajúc zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.09.2015 a na internetovej stránke zverejneným dňa 30.10.2015 predstavovala hodnotu 26,72 % p.a. ( t.j. 2 x zverejnená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery vo výške 13,36 % p.a. ).

99. Avšak v zmluve absentujú akékoľvek údaje, ktoré boli použité pre výpočet v nej uvádzanej hodnoty RPMN ako aj samotný výpočet tejto hodnoty. Podľa § 9 ods. 2 písm. k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy sa v nej majú uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

100. Podľa názoru súdu nepostačuje len všeobecná formulácia uvedená v predmetnej zmluve v jej článku 5, z ktorej nie je možné späťne odsledovať, ktoré hodnoty boli zadávané do výpočtu predmetnej RPMN, tak aby si žalované ako spotrebiteľia mohli odkontrolovať správnosť vypočítanej hodnoty tejto RPMN.

101. Teda požiadavka uvedenia predmetných predpokladov na výpočet RPMN podľa zákona je splnená jedine vtedy, ak sú v zmluve uvedené tie jednotlivé konkrétne predpoklady, ktoré boli určujúce pre výpočet konkrétnej hodnoty RPMN, ktorá sa následne premietla v samotnej zmluve ako príslušná percentuálna hodnota. Inými slovami musí byť jednoznačne a nespochybniteľne zrejmé, po zdaní ktorých hodnôt do príslušného vzorca na výpočet tejto RPMN, vyšla jej výsledná hodnota vo výške, ktorá je následne uvádzaná v samotnej zmluve. Z toho hľadiska musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmé aká výška splátky bola vstupným údajom, koľko splátok vstupovalo do uvedeného vzorca, prípadne ako sa naložilo s dodatočnými nákladmi na daný úver pri výpočte tejto hodnoty RPMN.

102. Aj v Článku 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102 týkajúceho sa informácií, ktoré sa majú uviesť v zmluvách o úvere v odseku 2 sa uvádza výpočet informácií, ktoré musia byť zrozumiteľne a stručne uvedené v každej zmluve o úvere, kedy v rámci tohto zoznamu pod písmenom g./ je nastolená požiadavka uvedenia RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom má byť vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere a zároveň sa majú uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery ( viď text za bodkočiarkou).

103. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorej vnútroštátnemu súdu, ktorý prejednáva spor týkajúci sa pohľadávok zo zmluvy o úvere v zmysle tejto smernice( t.j. smernice č. 2008/48/ES- poznámka súdu), ukladá povinnosť skúmať ex offa, či bola dodržaná informačná povinnosť stanovená v tomto ustanovení (t.j. v článku 10 ods. 2 2008/48/ES- poznámka súdu), a vyvodit' dôsledky, ktoré podľa vnútroštátneho práva vyplývajú z porušenia tejto informačnej povinnosti pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky stanovené v článku 23 tejto smernice.

( porovnaj rozsudok SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. ( ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, bod 74).

104. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje aj na ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA z 20. septembra 2018 v o veci C-448/17 , EOS KSI Slovensko s. r. o. proti Jánovi Dankovi, Margite Dankovej, podľa ktorého rovnako ako neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať situácia, keď tak ako vo veci samej zmluva obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu. ( vid' bod 66 uvedeného rozsudku).

105. Vzhľadom na absenciu uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov v predmetnej zmluve súd preto uvedený úver z tejto zmluvy z tohto dôvodu podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b./ považoval za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobcovi nemohol okrem nároku na vrátenie tej časti istiny zodpovedajúcej poskytnutej sume úveru splatnej ku dňu rozhodovania súdu a prípadnému nároku na úrok z omeškania, nárok už na žiadne iné plnenie či sa jednalo o prípadný zmluvný úrok , alebo napr. zmluvnú pokutu a iné poplatky, resp. plnenie z tejto zmluvy.

106. Žalobca zároveň nepreukázal, že si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť oboch žalovaných ako spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

107. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, žalobca je podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska od 09.09.2015, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. ).

108. Preto sa na žalobcu v súlade § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahovala povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa v danom prípade oboch žalovaných splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom bolo jeho povinnosťou získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16 uvedeného paragrafu.

109. Podľa § 7 ods.15 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť oboch žalovaných ako spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti týchto spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver.

110. Zároveň podľa § 7 ods.16 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať.

111. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/40/2020-48 zo dňa 15.12.2020 bolo preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity oboch žalovaných , ktorým obom ako dlžníkom spoločne poskytoval predmetný úver, postupoval v súlade s § 7 ods. 15 a 16 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity oboch žalovaných v príslušných databázach, čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

112. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 20.01.2016, ktorý v Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690 je vedený ako dátum jej uzavretia, boli už v prevádzke tri takéto databázy, a sice Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských

úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Až od 10.07.2017 začal vykonávať podľa uvedeného zoznamu činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

113. Žalobca pritom podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska bol zaradený medzi veriteľov poskytujúcich údaje do Nebankového registra klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, avšak z tohto registra súdu nepredložil žiaden výstup na žiadnu zo žalovaných, ktorý by preukazoval splnenie si povinnosti nahliadnutia do neho.

114. Z jeho strany bol súdu predložený výstup z „Dopytu Eurisc“ s dátumom 20.01.2016, ktorý však nie je zaradený do uvedeného Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska.

115. Pokiaľ by tento výstup mal byť výstupom z registra EURI (Európskeho registra informácií), ktorý je vedený v predmetnom zozname, tak súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že tento register podľa uvedeného zoznamu začal vykonávať činnosť ( resp. vznikol) až dňa 10.07.2017.

116. Navyše uvedený výstup z „Dopytu Eurisc“ sa vzťahoval len na žalovanú v 1. rade, pričom vo vzťahu k žalovanej v 2. rade žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že si splnil uvedenú povinnosť nahliadnutia aj voči nej.

117. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že podľa jeho písomného vyjadrenia doručeného súdu dňa 21.12.2020 z hľadiska príjmov žalobca posudzoval spoločný príjem oboch žalovaných, kedy ho určil vo výške 464,90 EUR ( žalovaná v 1. rade 230,70 EUR a žalovaná v 2. rade 234,20 EUR) a to napriek tomu, že tieto podľa výpovede žalovanej v 2. rade nežili v spoločnej domácnosti. Avšak pokiaľ už ide o výdavkovú časť, tú už uvádzal len výdavky jednej zo žalovaných (osobitne nerozčleňoval aké sú výdavky žalovanej v 1. rade a aké žalovanej v 2. rade), kedy mu takto vyšla celková výška záväzkov „žalovaného“ bola spolu 357,-- EUR, t.j. minimálne životné výdavky vo výške 170,-- EUR, sporenie 35,-- EUR, splátky (podľa NRKI) - 65,-- EUR a ostatné výdavky 87,--EUR. Samotná žalovaná v 2. rade vo svojej účastníckej výpovedi uvádzala, že od nej žiadne doklady o jej nákladoch na jej domácnosť neboli vyžiadané pričom podľa jej vyjadrenia má platiť inkaso v sume 150,- eur, telefón 15,- eur a internet 12,- eur. Osobitné členenie výdavkov u žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade nie je uvádzané ani v Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 8500141690 zo dňa 20.01.2016. Je potom otázne, či žalobcom uvádzané voľné zdroje „žalovaného“ (ako rozdiel medzi príjmom a výdavkami) v jeho vyjadrení uvádzané vo výške 107,90 EUR, resp. v žiadosti uvádzané vo výške 172,90 EUR, sú aj reálne voľnými zdrojmi, z ktorých bolo možné posudzovať úverovú bonitu žalovaných, a či teda aj náležite posúdil úverovú bonitu žalovaných.

118. V danom sporovom prípade nie je zrejmé za akých výdavkov žalovanej v 1. rade a výdavkov žalovanej v 2. rade ako spotrebiteľov žalobca posudzoval ich úverovú bonitu. Zákon v tomto smere striktné uvádza, že sa posudzuje schopnosti splácať úver ako z údajov o príjmoch, tak aj z údajov o výdavkoch a v neposlednom rade aj z údajov o rodinnom stave spotrebiteľa, a nie teda výlučne len z údajov o príjmoch oboch žalovaných, tak ako to podľa písomných vyjadrení žalobcu mal tento a následne u výdavkoch už nie je zrejmé, či sa brali do úvahy nálady oboch žalovaných alebo len jednej z nich a predovšetkým prečo sa tak postupoval ( príjmy oboch) výdavky nevedno ktorej z nich), keď tieto netvorili spoločnú domácnosť, z ktorej sa predmetný úver mal uhrádzať.

119. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, sa za hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa. Zákon v tomto smere striktné uvádza, že sa posudzuje schopnosti splácať úver ako z údajov o príjmoch, tak aj z údajov o výdavkoch a v neposlednom rade aj z údajov o rodinnom stave spotrebiteľa, a pokiaľ žalobca pri údajoch o príjmoch jednoznačne z príjmov oboch žalovaných, tak takto jednoznačne mal v rámci posudzovania uviesť za akých údajoch o výdavkoch oboch žalovaných pri tomto úvere vychádza. To platí o to viac, že vrátenie predmetného úveru sa dožadoval solidárne od

oboch žalovaných. Pokiaľ tak nečinil podľa názoru súdu sa dopúšťal hrubého porušenia jeho povinnosti ako veriteľa podľa § 7 ods. 1 náležite posúdiť schopnosti žalovaných ako spotrebiteľov splácať daný úver.

120. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti aj bod 26 odôvodnenia Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len ako „Smernica 2008/48/ES“), podľa ktorého .... najmä na rozvíjajúcom sa trhu s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a aby stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov v takýchto prípadoch. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia o kreditnom riziku uvedené v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2006/48/ES zo 14. júna 2006 o začatí a vykonávaní činností úverových inštitúcií, veritelia by mali byť zodpovední za individuálne kontroly úverovej bonity spotrebiteľa. Na tento účel by mali mať možnosť využiť informácie, ktoré im poskytol spotrebiteľ nielen počas prípravy príslušnej zmluvy o úvere, ale aj počas dlhodobého obchodného vzťahu. Orgány členských štátov by tiež mohli veriteľom poskytnúť vhodné pokyny a usmernenia. Aj spotrebiteľia by mali konať obozretne a dodržiavať svoje zmluvné povinnosti.

121. Vzhľadom na vyššie vytykané nedostatky postupu žalobcu pri preverovaní úverovej bonity oboch žalovaných rozhodne nie je možné konštatovať, že tento sa nedopustil poskytnutia nebonitného spotrebiteľského úveru.

122. Navyše podľa názoru súdu pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690 zo dňa 20.01.2016 bola uzatváraná s oboma žalovanými ako dlžníkmi z uvedeného úveru, a z hľadiska posudzovania ich príjmov žalobcu posudzoval ich spoločný príjem, tak v takomto prípade bolo potrebné vykonať šetrenie v príslušných registroch u oboch žalovaných, čo však žalobca, že takéto šetrenie vykonal aj v prípade žalovanej v 2. rade, nepreukázal.

123. Nesplnenie si už len tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov aj u žalovanej v 2. rade je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

124. Okrem toho vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobca daný úver riadne predčasne zosplatnil.

125. Podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

126. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

127. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím. V dnom spore takéto oprávnenie pre žalobcu vyplynulo z článku 10 bod 10.1 písm a. / predmetnej zmluvy.

128. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je možné vyvodiť záver, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre

omeškanie so zaplacením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

129. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018 ).

130. V danom spore nebolo sporné, že sa žalované dostali ku dňu 15.07.2018, kedy bolo vypracované „Oznámenie o zosplatení“ do omeškania, keďže k tomuto dátumu podľa prehľadu platieb vedených na žalovanú v 1. rade pod VS : 8500141690 bolo uhradených len 26 splátok po 24,55 EUR ( 26.splátka bola uhradená dňa 16.05.2018), pričom správne malo byť uhradených až 29.splátok.

131. Žalobca súdu predložil už vyššie uvedený prípis zo dňa 15.07.2018 označený ako „Oznámenie o zosplatení“, ktorým mal len žalovanej v 1. rade oznámiť, že ku dňu spísania uvedeného oznámenia je táto v omeškaní s úhradou splátok č. 27.,28. a 29., že suma omeškaných splátok k uvedenému dňu predstavuje spolu hodnotu 73,65 EUR, a že aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 7 dní. Zároveň ju mal upozorniť na to, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanu sa splatnými všetky záväzky z uvedenej zmluvy. Tento prípis z hľadiska obsahu mal tak zrejme spĺňať požiadavku § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a síce upozornenia vykonaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie jeho práva zosplatiť celý úverový dlh naraz. Prípis bol uvedenej žalovanej v 1. rade síce doručený dňa 19.07.20218, avšak nepreukázal, či takýto prípis bol doručený aj žalovanej v 2. rade, resp. či tejto bol vôbec prípadne tiež doručovaný.

132. Okrem toho žalobca nepreukázal, že po tomto prípise nasledoval ešte iný právny úkon, a síce úkon samotného predčasného zosplatenia predmetného úveru.

133. Podľa názoru súdu, tak ako už vyššie uviedol, v prípade spotrebiteľských záväzkov upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 ( predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a následná samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplacením splátky, predstavujú dva rôzne právne úkony veriteľa, a preto podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Je teda zrejme, že nie je možné vykonať obe tieto oznámenia žalovanému jedným úkonom, a preto nie je možné prípis zo dňa 15.07.2018 označený ako „Oznámenie o zosplatení“, považovať za právny úkon, ktorým právny predchodca žalobcu splnil požiadavku zákona v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

134. Sprísnená ochrana spotrebiteľa vyžaduje, aby sa v prípade, ak sú dané pochybnosti o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, resp. § 266 ods.5 Obchodného zákonníka platného a účinného v tom istom čase, použil výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je nepochybné, že výklad, v zmysle ktorého, pokiaľ sa riadne nepreukáže splnenie všetkých podmienok na predčasné splatenie úveru a ponechá sa žalovanému ako spotrebiteľovi možnosti splácať úver naďalej v dojednaných splátkach je priaznivejší a je na mieste ho aplikovať.

135. Vzhľadom na vyššie uvedené teda žalobca nepreukázal jednak, že prípis zo dňa 15.07.2018 označený ako „Oznámenie o zosplatnení“, ktoré súd posudzoval ako oznámenie, ktoré malo byť vykonané podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, bolo žalovanej v 2. rade aj riadne doručené, a jednak že následne žalobca samotné predčasné zosplatnenie príslušným právnym úkonom realizoval a toto zosplatnenie obom žalovaným aj riadne doručil. Tým sa nemohol stať splatným celý dlh žalovaného naraz a platí, že konečná splatnosť úveru nastane až, t.j. 01.07.2018, t.j. dňom ktorým uplynula splatnosť 29. splátky predmetného úveru, nakoľko tuto sa splatila celá suma predmetného úveru, ktorý súd považoval za bezúročný a bez poplatkov. ( t.j. 700,--EUR ako poskytnutá suma úveru : 24,55 EUR ako výška mesačnej splátky = 28,51, teda suma 700,--EUR sa splatí 28 splátkami po 24,55 EUR a poslednou 29.splátkou, tou už len vo výške 12,60 EUR / t.j. 700,--EUR -28x24,55 EUR=700,--EUR-687,40 EUR=12,60 EUR/).

136. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu žalovaným mohol vzniknúť nárok len na vrátenie sumy 700,--EUR ako sumy poskytnutého úveru. Ku dňu podania žaloby však táto suma bola zo strany žalovaných žalobcovi už uhradená, nakoľko podľa listinných dokladov k uvedenému dátumu mali na predmetnom úvere uhradenú sumu 711,95 EUR. Súd preto žalobu žalobcu čo do uplatnenej istiny v plnom rozsahu zamietol.

137. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pre ktoré súd predmetný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi nemohol vzniknúť nárok ani na žiadne iné plnenie či už sa jednalo o prípadný zmluvný úrok, alebo zmluvnú pokutu a prípadne akékoľvek iné poplatky, resp. plnenie z tejto zmluvy.

138. Žalobca si napriek k tomu v tomto spore uplatňoval aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne z ním žalovanej sumy istiny 319,15 EUR a to počnúc od 05.09.2018 do zaplatenia odvolávajúc sa článok 8 ods. 8.1 zmluvy, z ktorého mu mal nárok na túto pokutu. Odhliadnuc od toho že v uvedenom článku predmetnej zmluvy nie je žiadna zmienka o zmluvnej pokute a táto sa uvádza až v ust. článku 11“ SANKCIE“, bodoch 11.1 až 11.3 predmetnej zmluvy súd v tejto súvislosti poznamenáva, že pokiaľ predmetný úver je kvalifikovaný ako bezúročný a bez poplatkov, umožnenie uplatnenia predmetnej zmluvnej pokuty žalobcom ako veriteľom voči žalovaným ako spotrebiteľom by v konečnom dôsledku viedlo k obchádzaniu požiadavky smernice 2008/48 na zabezpečenie účinného mechanizmu sankcií, ktorými má byť veriteľ postihnutý v prípade nesplnenia si informačných povinností vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré mu vyplývajú z článku 10 ods. 2 uvedenej smernice.

139. Ako vyplýva z bodu 61 až 63 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016 vo veci C - 42/15 - Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 42/15“, „... podľa článku 23 smernice 2008/48 (rozumej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102 týkajúceho sa informácií- poznámka súdu) členské štáty ustanovia pravidlá o sankciách za porušenie vnútroštátnych ustanovení prijatých na základe tejto smernice a prijímú všetky potrebné opatrenia, aby zabezpečili ich vykonávanie. .... Z odôvodnenia 47 uvedenej smernice však vyplýva, že hoci je voľba režimu sankcií ponechaná na zváženie členských štátov, tieto sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce (pozri v tomto zmysle rozsudok z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais, C-565/12, EU:C:2014:190, bod 43). ... Súdny dvor už rozhodol, že tvrdosť sankcií musí byť primeraná závažnosti porušenia, ktoré postihujú, a to najmä zabezpečením skutočne odrádzajúceho účinku, pričom musia rešpektovať všeobecnú zásadu proporcionality (pozri rozsudok z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais, C-565/12, EU:C:2014:190, bod 45 a citovanú judikatúru).“ .

140. Je nelogické, aby žalobca ako veriteľ získal cestou dojednaného ustanovenia o zmluvnej pokute plnenie, ktorým by si fakticky vykompenzoval to, čo mu v dôsledku sankcie v podobe bezúročnosti a bezoplatkovosti ním poskytnutého úveru neprináleží.

141. Okrem toho súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že už vo viacerých súdnych rozhodnutiach bolo vyslovené, že znenie zmluvnej pokuty uvedené v článku 11 “SANKCIE“, bod 11.1 tejto zmluvy (aj keď v predmetných rozhodnutiach bol text uvedených článkov číslovaný ako článok čl. 8 body 8.1-8.3) je v rozpore so zákonom (§ 3a nariadenia vlády SR87/1995 Z. z. a podľa § 53 ods.5, § 53b ods.1 Občianskeho zákonníka) a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (napr. rozsudok 36Csp/8/2019-79 z 25.7.2019 Okresného súdu Košice I v spojení s rozsudkom Krajského súdu v

Košiciach 5Co/327/2019 z 18.6.2020, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves 9Csp/20/2018-81 zo 14.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 11Co/26/2019 z 29.1.2020, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV 25Csp/86/2018-59 z 31.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 15Co/43/2019 z 2.12.2020, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn.7Csp/26/2017 z dňa 21.06.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 4Co 359/2017 z 21.6.2018.) Zmluvná podmienka úplne totožného, prípadne obsahovo zhodného znenia s rovnakým obsahom a významom (viď dikciu citovaného znenia § 53a ods. 1 OZ), bola už v čase pred uzatvorením posudzovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súdmi vyhlásená za absolútne neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve a súčasne súdy v množstve svojich právoplatných rozhodnutí aj nepriznali plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Žalobca mal preto povinnosť poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky do budúcnosti voči všetkým ďalším spotrebiteľom. Pretože uvedená podmienka bola vyhlásená za absolútne neplatnú, je tak zrejmé, že dodávateľ- žalobca si zákonnú povinnosť zdržať sa používania súdmi vyhlásenej absolútne neplatnej zmluvnej podmienky do budúcnosti voči všetkým ďalším spotrebiteľom celkom zjavne nespĺnil. Súd aj preto nemohol priznať žalobcovi nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty.

142. Súd zamietol žalobu žalobcu aj v časti uplatňovanej sumy 73,50 EUR, ako úhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky, nakoľko nebolo preukázané, že výzva právneho zástupcu žalobcu zo dňa 07.09.2018 označená ako „ Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ obom žalovaným bola vôbec doručovaná a aj napokon doručená. Okrem toho ide o nárok, ktorý medzi strany sporu v zmysle § 9 ods. 9 a ods. 12 zákona č. 129/2010 Z.z., nebol dojednaný priamo v samotnej zmluve a preto ho žalobca ako veriteľ ani nemohol od žalovaných požadovať.

143. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

144. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 20.01.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500141690, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

145. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

146. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

147. Úroky z omeškania si žalobca uplatňoval odo dňa 05.09.2018. K uvedenému dátumu mali žalované na predmetnom úvere podľa prehľadu platieb vedených na žalovanú v 1. rade pod VS : 8500141690 uhradenú sumu 662,85 EUR ( t.j. 27 splátok po 24,55 EUR).

148. K tomuto dátumu tak žalované boli v omeškaní so splátkou č. 28 vo výške 24,55 EUR splatnou dňa 01.06.2018 a splátkou č. 29 splatnou 01.07.2018, tou však len vo výške 12,60 EUR, nakoľko predmetný úver bol tak ako to súd vyššie uviedol bezúročný a bez poplatkov. ( t.j. 700,--EUR ako poskytnutá suma úveru : 24,55 EUR ako výška mesačnej splátky = 28,51 splátok , teda suma 700,--EUR sa mala splatiť 28 splátkami po 24,55 EUR a poslednou 29.splátkou , tou už len vo výške 12,60 EUR / t.j. 700,--EUR -28x24,55 EUR=700,--EUR-687,40 EUR=12,60 EUR/). Predmetný dlh žalovaných na istine k uvedenému dátumu 05.09.2018 tak činil 37,15 EUR ( t.j. 700,--EUR - 27 splátok x 24,55 EUR, resp. 24,55 EUR ako 28.splátka +12,60 EUR ako 29.splátka)

149. Dňa 18.10.2018 žalované na predmetný úver uhradili sumu 24,55 EUR , čo vyplynulo z prehľadu platieb vedených na žalovanú v 1. rade. Za obdobie od 05.09.2018 ( t.j. od dátumu, od ktorého si žalobca uplatnil úrok) do 18.10.2018 ( t.j. do dátumu, kedy došlo k uvedenej úhrade sumu 24,55 EUR) úrok z omeškania činil 0,01 EUR, t.j. 0,4 % p.a. zo sumy 37,15 EUR za obdobie od 05.09.2018 do 18.10.2018.

150. Dňa 21.08.2019 žalované na predmetný úver uhradili ďalšiu sumu 24,55 EUR,čo vyplynulo z prehľadu platieb vedených na žalovanú v 1. rade. Za obdobie od 19.10.2018 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume vykonania úrady sumy 24,55 EUR dňa 18.10.2018) do 21.08.2019 ( t.j. do dátumu, kedy došlo k ďalšej uvedenej úhrade ďalšej sumy 24,55 EUR) úrok z omeškania činil 0,04 EUR, t.j. 0,4 % p.a. zo sumy 12,60 EUR ( t.j. 37,15 EUR -24,55 EUR) za obdobie od 19.10.2018 do 21.08.2019.

151. Tým zároveň bola splatná celá suma istiny, na ktorú mal žalobca nárok, keďže úver bol bezúročný a bez poplatkov.

152. Súd pri výpočte predmetného úroku z omeškania v tomto spore vychádzal jednak z toho, že v čase omeškania žalovaných s plnením ich platobných povinností bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú predstavuje sadzba hlavných refinančných operácií, za obdobie od 16.3.2016 doteraz vo výške 0 % p.a., jednak z toho, že je v zmysle § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku viazaný petitom žaloby, ktorý nemôže prekročiť, a tiež z toho, že podľa Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/58/98 zo dňa 27.10.1998, veriteľ peňažnej pohľadávky môže od dlžníka, ktorý je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uplatňovať úroky z omeškania aj v menšom rozsahu, než ustanovuje cit. právny predpis. Vzhľadom na uvedené, preto až do momentu kým suma vyčíslených úrokov z priznanej istiny dosiahne hodnotu 700,--EUR tieto vypočítaval zo žalobcom požadovanej percentuálnej výšky 0,4% p.a. a až po dosiahnutí uvedenej číselnej hodnoty uvedených úrokov , bolo by možné tieto úroky počítat' vo výške 5,00% p.a., ktorá zodpovedá zákonnej výške úroku z omeškania platnej v čase kedy, sa žalované dostali do omeškania.

153. Následne po podaní žaloby však došlo zo strany žalovaných k ďalším úhradám na predmetný úver, a to konkrétne dňa 09.02.2021 vo výške 56,89 EUR a v dňoch 22.02.2021, 22.03.2021 a 27.04.2021 vo výške po 20,--EUR.

154. Súd teda započítal tieto realizované úhrady na vyššie vyčíslenú sumu úrokov z omeškania, ktorá predstavovala čiastku 0,05 EUR ( t.j. 0,01 EUR + 0,04 EUR), čím bol zo strany žalovaných zaplatený aj tento úrok z omeškania, na ktorý by inak žalobca mal nárok, a preto súd žalobu aj čo do uplatneného úroku z omeškania v plnom rozsahu zamietol.

155. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

156. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

157. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

158. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

159. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

160. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

161. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

162. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

163. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalobcu zviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalovaným v rozsahu zodpovedajúcom pomeru ich úspechu v tomto spore.

164. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 36,63 % (116,89 EUR ako suma istiny, pre ktorú bola žaloba vzatá späť / 319,15 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,3663 = 36,63 %) a úspechu žalovaných bol 63,37 % (202,26 EUR ako nepriznaná suma istiny / 319,15 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,6337 = 63,37 %).

165. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ, že pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby čo do sumy 116,89 Eur a jej príslušenstva, toto bolo pričítané súdom na ťarchu žalovaných, ktoré zastavenie konania v tejto časti procesne zavinili tým, že predmetnú úhradu tejto sumy zrealizovali až po podaní žaloby v spore a táto okolnosť bolo dôvodom pre toto čiastočné späťvzatie žaloby.

166. Žalovaným ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 36,74 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovaných a percentuálnym úspechom žalobcu (63,37 % - 36,63 %).

167. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

168. výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.