

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202926  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202926.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. R., Z.. XX.XX.XXXX, V. R.Í., Z.. XX.XX.XXXX T. Z. R., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: D. P. R., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. XX, B., zastúpená advokátmi: 1. Advokátska kancelária Prachová & Partners s.r.o. so sídlom Miletičova 21, Bratislava, 2. JUDr. Natália Gabrišová, so sídlom Drieňová 3, Bratislava a otca: B. K. R., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. H. XX, B., zastúpený advokátkou Mgr. Miroslavou Antlovou, so sídlom Ílová 11, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.05.2021, doručený súdu dňa 26.05.2021, z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2021, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti K. R., Z.. XX.XX.XXXX, V. R., Z.. XX.XX.XXXX T. Z. R., Z.. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždňovým intervalom striedania a s osobitným režimom starostlivosti počas vianočných sviatkov. Zároveň žiadal, aby v prípade, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovie, rozhodol tak, že zjednotí časový rozsah styku oboch starších súrodencov K. T. V. s ich mladšou sestrou Z., ktorý je určený právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava zo dňa 07.10.2019, č.k. XXP/XX/XXXX-XXX.

2. V návrhu otec uviedol, že v súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletej upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava zo dňa 07.10.2019, č.k. 27P/32/2019-211, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodil tým, že pred Okresným súdom Bratislava je v súčasnosti vedené konanie sp. zn. 27P/29/2020, o návrhu otca, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí K. R., Z.. XX.XX.XXXX, V. R.Ř., Z.. XX.XX.XXXX T. Z. R., Z.. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždňovým intervalom striedania, pričom návrh na začatie konania podal dňa 05.03.2020. Od iniciovania uvedeného konania tak uplynulo viac ako 14 mesiacov, počas ktorých sa v živote zúčastnených udialo mnoho závažných skutočností. Otec predpokladal, že a k podanému návrhu vo veci samej bude môcť vyjadriť na pojednávaní dňa 24.05.2021, ktoré však bolo odročené z dôvodu očkovania matky maloletých proti ochoreniu COVID-19 a ďalší termín pojednávania je vytyčený až na 13.10.2021, čo otec považuje za neprimerane dlhú dobu. V návrhu ďalej uviedol, že v záujme zlepšenia vzťahov medzi rodičmi maloletých navrhol matke obnovenie odborného poradenstva u L.. K. a súčasne sa zaviazal uhrádzať spoločné konzultácie. Z matkinej strany došlo k odmietnutiu tohto odborného poradenstva z dôvodu, že trvá na online konzultáciách, keďže nevláda byť v osobnej prítomnosti otca. Otec má z matkinho konania pocit, že sa snaží čo možno najviac oddialiť súdne pojednávanie a v konečnom dôsledku aj rozhodnutie súdu v dotknutej veci. Podľa názoru otca sa

matka doposiaľ nevysporiadala so zánikom manželstva, neprijala súčasnú životnú situáciu, do konfliktov s otcom zaťahuje aj maloleté deti, nevie sa pred maloletými deťmi ovládať, na stranu otca adresuje vyhrážky, osočuje ho vulgarizmami, pred samotnými maloletými deťmi sa vyhrážala zabitím a takéto správanie matky maloletým deťom jednoznačne škodí. Otec počas rozvodového obdobia, ako aj po zániku manželstva preukázal, že je rovnako dobrý rodič ako matka a jeho práním je, aby sa mohol v záujme maloletých rovnako ako matka, plnohodnotne podieľať na starostlivosti o maloletých. Z tohto dôvodu trvá na svojom návrhu na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom. Otec dodal, že zverením maloletých do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom by sa odstránil nesúlad medzi rozdielne upraveným stykom otca s dvomi staršími súrodencami a maloletou Z., čím by sa odstránila separačná kríza medzi súrodencami a zároveň by sa obmedzili časté intervaly stretávania rodičov pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí. V návrhu otec taktiež žiadal, aby súd upravil starostlivosť o maloletých počas vianočných sviatkov, nakoľko nevie predpokladať ako dlho bude trvať súdne konanie vo veci zmeny výroku pôvodného rozsudku upravujúceho právo styku otca s maloletými deťmi počas V. V súčasnosti je jeho styk s maloletými upravený veľmi obmedzene a to iba v jeden deň 24.12. od 10.00 hod. do 15.00 hod. V zmysle uvedeného navrhol, aby bol styk upravený nasledovne: "Počas vianočných sviatkov od 23. 12. od 10:00 hod. do 25. 12. do 10:00 hod. v nepárnom roku bude predbežne starostlivosť o maloleté deti vykonávať otec a v párnom roku matka. Ďalej počas vianočných sviatkov od 25. 12. od 10:00 hod. do 27. 12. do 10:00 hod. v nepárnom roku bude starostlivosť o maloleté deti vykonávať matka a v párnom roku otec." In fine otec uviedol, že v prípade, ak súd dospeje k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zjednotí časový rozsah styku oboch starších detí K. T. V. s ich mladšou Z. minimálne v rozsahu, ktorý je určený pôvodným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrenie otca k striedavej osobnej starostlivosti.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/29/2020, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.10.2019, č. k. 27P/32/2019-111, návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.10.2019, č. k. 27P/32/2019-211, súd manželstvo rodičov maloletých rozviedol, maloleté deti K.Á. R., Z.. XX.XX.XXXX, V. R., Z.. XX.XX.XXXX T. Z. R., Z.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke, s právom oboch rodičov maloletých zastupovať a spravovať ich majetok a upravil styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. T. V. v bežnom týždni s výnimkou sviatkov a prázdnin v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorok od 15.00 hod do štvrtka do 18.00 hod, v každom párnom týždni od štvrtka od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod a s maloletou Z. v bežnom týždni s výnimkou sviatkov a prázdnin v každom nepárnom týždni v utorok, stredu a štvrtok vždy od 15.00 hod do 18.00 hod, v každom párnom týždni od soboty od 10.00 hod do nedele do 18.00 hod. Počas prázdnin a sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletým K., V. T. Z. v každom kalendárnom roku od 24.12. od 10.00 hod do 15.00 hod, v každom nepárnom kalendárnom roku od 31.12. od 10.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod, v každom párnom kalendárnom roku od 01.01. od 10.00 hod do 06.01. do 18.00 hod, počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa veľkonočných prázdnin určených Ministerstvom školstva SR od 10.00 hod do nasledujúcej nedele do 18.00 hod, počas letných školských prázdnin prvé dva týždne júlové a prvé dva týždne augustové s tým že deti si otec prevezme vždy v pondelok o 10.00 hod a vráti po ukončení styku v nedeľu o 18.00 hod, počas jesenných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 10.00 hod prvého dňa jesenných prázdnin určených Ministerstvom školstva SR do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. Zároveň súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého K. vo výške 500,- EUR mesačne, na V. vo výške 350,- EUR mesačne a Z. vo výške 250,- EUR mesačne.

6. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/29/2020 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh otca, doručený súdu dňa 05.03.2020, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.10.2019, č. k. 27P/32/2019-211, v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s osobitnou úpravou styku otca s maloletými počas sviatkov a prázdnin.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2021, č. k. 27P/84/2021-231, súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.05.2021, doručený súdu dňa 26.05.2021, na samostatné konanie.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

10. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne

chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

11. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 27P/29/2020 vedie konanie vo veci samej, v ktorom sa otec domáha zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež domáha zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, dôvodiac, že konanie vo veci samej inicioval pred 14 mesiacmi a termín pojednávania je vytýčený až na 13.10.2021, pričom vzťahy medzi rodičmi sú naštrbené a matka problémy rodičov prenáša na maloleté deti. Súd v prvom rade uvádza, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Nejde teda o "zrýchlené" konanie vo veci samej. Súd má za to, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázal skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom navrhovaným spôsobom. Z návrhu ani z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by maloletým súčasťou úpravou hrozila akákoľvek ujma, ktorá by vyžadovala zásah súdu vo forme dočasnej úpravy pomerov. Otec svoj návrh v podstate odôvodňuje neprimeranou dĺžkou konania vo veci samej, k čomu však súd uvádza, že v dôsledku pandémie ochorenia COVID-19 sa primerane obmedzeniam predžili aj súdne konania.

12. Samotná skutočnosť, že rodičia medzi sebou majú nezhody, ktoré sa prejavujú najmä pri stretávaní rodičov počas odovzdávania maloletých detí a nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti by došlo k ich eliminácii resp. aspoň k ich zmierneniu, ešte neznamena, že striedavá osobná starostlivosť by bola v záujme maloletých detí. Otec zastáva názor, že maloleté deti majú záujem o striedavú osobnú starostlivosť, čo má vyplývať z pohovorov vykonaných UPSVaR-om s maloletými. Súd sa s týmto tvrdením otca nestotožnil, nakoľko z obsahu spisu vo veci samej sp. zn. 27P/29/2020, in concreto zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 30.04.2021 jednoznačne nevyplýva, že by všetky maloleté deti mali záujem o striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov. Súd poukazuje na vyjadrenia maloletých, ktorí pri pohovoroch v zásade uviedli, že im to vyhovuje "tak ako to je". Maloletá V. dokonca uviedla, že si striedavú osobnú starostlivosť nevie predstaviť. V zmysle § 43 zákona o rodine má maloleté dieťa právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd prihliadol na názor maloletých, najmä názor maloletej V., keďže je už vo veku, kedy je schopná samostatne vyjadriť svoj názor. Súd aj na základe uvedeného nemohol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bez vykonania ďalšieho dokazovania, v ktorom bude potrebné skúmať najmä to, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletých, zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd tak dospel k záveru, že realizácia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v zmysle súčasnej právnej úpravy je postačujúca do času rozhodnutia vo veci samej.

13. Pokiaľ ide o časť, ktorou otec navrhoval upraviť styk otca s maloletými počas vianočných sviatkov, súd návrh otca zamietol, nakoľko v tejto časti nie je nevyhnutná bezodkladná úprava pomerov.

14. K alternatívnemu návrhu otca, ktorým žiadal o zosúladenie rozsahu styku mladšej Z. s dvomi staršími deťmi K. a V. v rozsahu, ktorý je určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.10.2019, č.k. 27P/32/2019-211, súd uvádza, že tento návrh rovnako považoval za nedôvodný. Napokon ako otec sám uvádza, s matkou sa počas informatívneho výsluchu rodičov konanom dňa 12.06.2020 dohodli na úprave styku otca s maloletou Z. (pričom touto dohodou sa rodičia spravujú už takmer rok) a to tak, že otec sa bude s maloletou Z. stretávať v párnom týždni od piatka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni od utorka od 15.30 hod. do štvrtka do 18.00 hod. De facto tak maloletú Z. nemá

v starostlivosti rovnako ako starších súrodencov len jeden deň vo štvrtok v párnom týždni. Na základe uvedeného, ani v tomto prípade súd nevzhladol potrebu neodkladne upraviť pomery, keďže by išlo len o deklarovanie už existujúceho faktického stavu.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).