

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201344  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201344.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú G. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny U. - N., so sídlom U., N. ul. č. 6, dieťa rodičov D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. J. a otca neuvedeného, o návrhu R. Y., nar. XX.XX.XXXX a U. Y., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom W. č. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletá G. Y., nar. XX.XX.XXXX, sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov vedenej na tunajšom súde pod číslom 8P/55/2021 z v e r u j e do spoločnej osobnej starostlivosti R. Y., nar. XX.XX.XXXX a U. Y., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom W. č. XXX.“

### odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.05.2021 sa navrhovatelia domáhali rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Zároveň sa domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov; ako dôvod uviedli, že maloletá G. je umiestnená v Centre pre deti a rodiny U. - N. a vzhľadom k mieste ich bydliska je komplikované udržiavať s maloletou čo najčastejší kontakt, pričom v záujme maloletej je, aby vyrastala v prirodzenom prostredí čo najskôr, čo súčasne poskytne priestor pre vzájomné vytváranie citových väzieb a adaptáciu maloletého dieťaťa na domáce prostredie.

3. K svojmu návrhu pripojili fotokópiu sobášneho listu, výpisy z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 24.09.2020 o zapísaní manželov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správu o priebehu nadviazania osobného vzťahu zo dňa 06.05.2021, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 06.05.2021, daňové priznanie za rok 2020, potvrdenie o príjme navrhovateľky a lekárske potvrdenie o zdravotnom stave a spôsobilosti vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť.

4. Z obsahu spisových materiálov týkajúcich sa maloletého dieťaťa tunajší súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. 34P/73/2020 - 17 zo dňa 12.10.2020, právoplatným dňa 15.12.2020 a vykonateľným dňa 12.10.2020, súd nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava, so sídlom Bratislava, Pažitková ul. č. 4, aby maloletú G., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U. - N., so sídlom U., N. ul. č. X.

Uznesením č. 34P/27/2021 - 2 zo dňa 26.02.2021, právoplatným dňa 29.03.2021, tunajší súd začal konanie o zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti. Toto konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

Rozsudkom č. 9P/1/2021 - 33 zo dňa 26.03.2021 tunajší súd vyslovil, že maloletá G. je od právoplatnosti rozhodnutia osvojiteľná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2021

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov a pripojenými listinnými dôkazmi, oboznámil sa s rozhodnutiami týkajúcimi sa maloletej Alexandry a zistil, že maloletá Alexandra je narodená mimo manželstva, otcovstvo k maloletej nebolo určené.

14. Navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Žijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľ pracuje ako živnostník a navrhovateľka ja zamestnaná ako terénna sociálna pracovníčka v Občianskom združení Proti prúdu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava svojou správou zo dňa 06.05.2021 odporúčal realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletej Alexandre. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA1/2021/10860-200021 zo dňa 06.05.2021.

15. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia - je nepochybné, že v súčasnosti matka nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletú G., tá je v podstate od narodenia umiestnená v centre pre deti a rodiny. Toto umiestnenie je iba dočasné - je v záujme maloletej G., aby vyrastala v úplnom rodinnom prostredí. V nadväznosti na uvedené bude v záujme maloletej G., aby sa začala adaptovať na stále prostredie čo najskôr; navrhovatelia prejavili záujem o starostlivosť (o predosvojiteľskú starostlivosť) maloletej G., sú schopní maloletej G. poskytnúť istotu a stabilitu rodinného prostredia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dočasne ich návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a zveril maloletú Alexandru dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) do starostlivosti navrhovateľov.

16. O zverení maloletej G. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov súd rozhodne až po vykonanom dokazovaní a vypočutí všetkých účastníkov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.