

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200376
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619200376.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: L. I., nar. XX.XX.XXX, bytom S. Q. XXX/XX, XXX XX S., zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky, proti žalovanej: S. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX S., zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, so sídlom Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, o zaplatenie sumy 1.155,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamieťa.

Súd priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Vzájomnou žalobou pôvodne podanou do konania 7C/76/2016 doručenou súdu dňa 02.07.2018 sa žalobca (v konaní 7C/76/2016 ako žalovaný) domáhal od žalovanej (v konaní 7C/76/2016 ako žalobkyňa) zaplatenia sumy 1.155,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca vzájomnú žalobu odôvodnil tým, že sporové strany sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1 polovica nehnuteľnosti - stavby rodinného domu zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. N.. Ďalej sporové strany uzavreli dňa 10.10.2012 zmluvu o úvere č. EZY-MRL-00149287-2012-PEZI-IU s UniCredit Bank Slovakia, a.s. ako veriteľom. Predmetom zmluvy o úvere bol úver vo výške 100.000,- Eur, ktorý použili na výstavbu domu. Strany spolu začali dom užívať v novembri 2012. V októbri 2013 žalovaná z domu odišla a následne v apríli 2014 prestal dom užívať aj žalobca. V období od novembra 2012 do mája 2014 splácal úver žalobca a za uvedené obdobie zaplatil sumu 8.655,04 Eur a v období od mája 2018 do júna 2018 uhradil dve splátky vo výške 777,44 Eur (2 x 388,72 Eur), nakoľko od mája 2018 prestala žalovaná hradiť splátky. Spolu s poplatkom za vedenie úverového účtu v období od 11/2012 do 05/2013 vo výške 24,50 Eur predstavuje dlžná suma uhradená žalobcom sumu 9.442,48 Eur. Žalovaná uhradila za obdobie od júna 2014 do januára 2016 na úver sumu 9.691,76 Eur. Žalobca od počiatku užívania rodinného domu od novembra 2012 uhradil platby za elektrinu, plyn, vodu a koncesionárske poplatky. Za vodu uhradil žalobca sumu 17,74 Eur dňa 17.06.2013, sumu 22,46 Eur dňa 10.02.2014 a sumu 14,60 Eur dňa 09.05.2014. Žalovaná začala následne uhrádzať poplatky za vodu. Žalobca uhradil za obdobie od 11/2012 - 06/2018 za plyn sumu 1.626,95 Eur za elektriku sumu 725,83 Eur, za vodu sumu 54,80 Eur a za koncesionárske poplatky sumu 153,12 Eur. Spolu so splátkami úveru vo výške 9.417,98 Eur a poplatkami za vedenie úverového účtu 24,50 Eur žalobca uhradil sumu 12.003,18 Eur. Žalovaná uhradila na splátkach úveru sumu 9.691,76 Eur, žalobca teda uhradil o 2.311,42 Eur viac (12.003,18 Eur - 9.691,76 Eur). Vzájomnou žalobou si uplatnil sumu 1.155,71 Eur, čo predstavuje polovicu zo sumy 2.311,42 Eur.

2. Žalovaná vo vyjadrení k vzájomnej žalobe uviedla, že čo sa týka splátky úveru zaplatených žalobcom za obdobie 05/2018-06/2018 tieto nie sú spôsobilé na započítanie s nárokom žalovanej (uplatňovaným v konaní 7C/76/2016), nakoľko v čase vzniku pohľadávok žalovanej neexistovali. Čo sa týka platenia zemného plynu v období od 01/2013 do 05/2018, žalovaná vzniesla námietku premlčania za obdobie do 07/2016. Za obdobie od 08/2016 - 05/2018 z doložených dokladov je zrejmé, že žalobca uhradil v roku 2017 zálohy za plyn v sume 80,66 Eur, za rok 2018 zálohy v sume 48,- Eur, spolu na zálohových platbách uhradil sumu 128,66 Eur a vyúčtovanie za rozhodujúce obdobie nepredložil. Čo sa týka elektriny, doložené doklady označujú ako odberné miesto N. č. XXX, pričom žalobca a žalovaný sú spoluvlastníci rodinného domu so súp.č. XXX. Predložené platby sa teda týkajú iného odberného miesta. Aj v tomto prípade vzniesla žalovaná za obdobie do 07/2016 námietku premlčania, pričom z doložených dokladov vyplýva, že za obdobie 07/2016 do 07/2018 žalobca uhradil sumu 192,80 Eur. Doklady za platby SIPO žalobca za rok 2016 nedoložil, doložil spolu doklady o 13tich platbách, spolu v sume 60,32 Eur, pričom z predložených dokladov nie je možné identifikovať, že sa jedná o platby za miesto N. č. XXX. Námietku premlčania vzájomnej pohľadávky môže strana úspešne uplatniť len vtedy, keď vzájomná pohľadávka bola premlčaná už v čase, keď jeden z účastníkov urobil voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Za úkon smerujúci k započítaniu pohľadávky žalobcu možno považovať podanie z 07/2018. Vzhľadom na uvedené navrhla žalovaná žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s kópiami SIPO dokladov, poštových poukážok o úhrade súm ZSE Energia, a.s., Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislavská vodárenská, vyúčtovacími faktúrami plynu za obdobia 2013/2017, oznámením ZSE zo dňa 20.06.2018, vyúčtovacími faktúrami ZSE za obdobie 2013-2018, zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 06.11.2013, zmluvou o dodávke plynu zo dňa 25.11.2013, listom vlastníctva č. XXX pre kat. úz. N., pripojeným spisom tunajšieho súdu 7C/76/2016 a zistil tento skutkový a právny stav.

4. Z dokladov SIPO za obdobie 01/2013 až 07/2016 súd zistil, že žalobca zaplatil na zálohách za plyn vrátane nedoplatkov sumu 2.197,11 Eur (čl. 6-17 spisu), pričom mal za toto obdobie mal preplatok v sume 93,98 Eur (čl. 29 spisu) a preplatok v sume 890,84 Eur (čl. 31 spisu). Doklady za obdobie 09/2014, 07/2015, 03/2016 až 05/2016, 07/2016 žalobca nedoložil. Za obdobie 08/2016-05/2018 žalobca doložil doklady SIPO vrátane nedoplatkov na sumu 128,66 Eur (čl. 18 až 23 spisu). Doklady za obdobie 08/2016 až 12/2016, 02/2017, 05/2017, 10/2017 až 01/2018 žalobca nedoložil. Celkovo zo skutočne doložených dokladov vyplynulo, že žalobca uhradil sumu 1.340,95 Eur, Doklady SIPO (okrem 01/2013, 04/2013, 07/2013 a 08/2013, ktoré znejú na meno žalovanej) znejú na meno žalobcu a adresa je N. č.d. XXX.

5. Zo zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 25.11.2013 súd zistil, že bola uzavretá zmluva na odberné miesto, ktoré je uvedené ako N., č. orient. XXXX/XX a odberateľ bol uvedený žalobca s adresou N. č. XXX s číslom plynomeru XXXXXXXX. (čl. 55-56 spisu). Žalobca doložil fotografiu plynomeru s č. XXXXXXXX-XXX-XX-X. (čl. 91 spisu).

6. Z listu ZSE zo dňa 20.06.2018 súd zistil, že na odbernom mieste N. XXX číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXX boli evidované platby v období od 01/2014 do 07/2016 spolu v sume 1.001,34 Eur vrátane nedoplatku a preplatky spolu v sume 398,79 Eur. V období od 09/2016 do 06/2018 boli evidované platby v sume 80,- Eur a preplatok v sume 26,72 Eur.

7. Zo zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 06.11.2013 súd zistil, že žalobca ako odberateľ, trvale bytom N. č. XXX uzavrel túto zmluvu so ZSE Energia, a.s. na odberné miesto N. č. 579.

8. Ďalej žalobca doložil tri kópie poštových poukážok o úhrade Bratislavskej vodárenskej spoločnosti dňa 17.06.2013 sumu 17,74 Eur, dňa 10.02.2014 sumu 22,46 Eur a dňa 09.05.2014 sumu 14,60 Eur.

9. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

10. Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný

bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

11. Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka k dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

17. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

18. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

20. Podľa § 152 C.s.p. hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

21. Čo sa týka vzťahu sporových strán, nebolo sporné, že žalobca a žalovaná v období za ktoré žalobca požaduje úhrady (01/2013 až 06/2018) boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti rodinného domu so súp.č. XXX na parc.č. XXXX/XX. Zo spisu 7C/76/2016 taktiež vyplýva, že spoločne sporové strany užívali predmetný dom od novembra 2012 do októbra 2013, kedy sa žalovaná odsťahovala a žalobca dom užíval do apríla 2014. Taktiež z tohto konania vyplynulo, že žalobca a žalovaná nemali vzájomnú dohodu ohľadom platenia poplatkov za energie. Mali sa teda v zmysle svojich vlastníckych podielov podieľať na platení poplatkov na energie, teda každý v jednej polovici. Žalobca tvrdil, že podľa doložených dokladov platil tieto poplatky sám, pričom ako dlh voči dodávateľom mali tieto poplatky platiť so žalovanou každý v jednej polovici. Keďže žalovaná sa v polovici na platení nepodieľala, žalobca žiadal polovicu uhradených poplatkov. Súd takto uplatnený nárok právne posúdil podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

22. Žalobca v žalobe tvrdil, že v období od 01/2013 do 05/2018 zaplatil za plyn celkovo sumu 1.626,95 Eur vrátane nedoplatkov a so započítaním preplatiek. Doložil však doklady len na sumu 1.340,95 Eur. Chýbali doklady za obdobie 09/2014, 07/2015, 03/2016 až 12/2016, 02/2017, 05/2017, 10/2017 až 01/2018. Na dokladoch SIPO za obdobie 01/2013, 04/2013, 08/2013 je meno žalovanej s adresou L. XX, S. a na ostatných dokladoch meno žalobcu s adresou N. číslo domu XXX. Z uvedených dokladov dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal, že by hradil uvedené poplatky na plyn práve na ich spoločný dom so súp.č. XXX.

23. Čo sa týka električky žalobca doložil oznámenie ZSE zo dňa 20.06.2018 ohľadom uhradených platieb za obdobie 11/2012 do 20.06.2018, pričom z listu vyplynulo, že adresa miesta spotreby je N. č. XXX s číslom miesta spotreby XXXXXXXXXXX. Aj z vyúčtovacích faktúry vyplynulo, že adresa miesta spotreby je N. č. XXX a tieto sú adresované na žalobcu na adresu buď N. č. XXX alebo M. Q. XXX/XX, S.. Dom v N. so súp. č. XXX je evidovaný podľa LV č. XXX a ako vlastníci sú cudzí ľudia bez vzťahu k sporovým stranám. Ani z uvedených dokladov nemal súd preukázané, že žalobca platil uvedené poplatky za elektrinu práve na spoločný rodinný dom sporových strán so súp.č. XXX. Len pre úplnosť súd uvádza, že to, že ZSE v liste zo dňa 20.06.2018 uvádzajú, že na odbernom mieste N. č. XXX sú evidované určité platby ešte neznamená, že ich uhrádzal práve žalobca. Napokon možno to vidieť aj z poštovej poukážky zo dňa 21.10.2013 (čl. 26 spisu), kde je uhradená platba ZSE Energia, a.s., ale poštová poukážka znie na meno žalovanej.

24. Ďalej žalobca tvrdil, že uhradil koncesionárske poplatky v celkovej sume 153,12 Eur, pričom doložil doklady SIPO o úhrade celkovej sumy 78,88 Eur. Chýbajú obdobia 03/2016 až 12/2016, 02/2017, 10/2017 až 01/2018. Na dokladoch SIPO je uvedené meno žalobcu s adresou N. č. XXX, pričom nie je preukázané, či uvedené poplatky boli hradené na spoločný dom sporových strán.

25. Napokon žalobca doložil tri poštové poukážky o platbách Bratislavskej vodárenskej spoločnosti v celkovej sume 54,80 Eur. Jedna poštová poukážka znie na meno žalovanej a ostatné dve na meno žalobcu. Nie je možné z nich zistiť, že tieto platby súvisia so spoločným rodinným domom sporových strán.

26. Vo vzájomnej žalobe žalobca tvrdil, že uhradil aj splátky úveru za máj a jún 2018 spolu vo výške 777,44 Eur, pričom doklad o ich zaplatení súdu nedoložil. Súd teda nemal preukázané, že žalobca tieto splátky skutočne zaplatil. Preto nebolo možné žalobcovi polovicu z týchto uhradených súm priznať. Len pre úplnosť súd uvádza, že na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp.zn. 7C/76/2016, kde si žalovaná (v spore 7C/76/2016 ako žalobkyňa) uplatnila splátky úveru za obdobie od 05/2014 až 01/2016 so započítaním splátok žalobcu (v spore 7C/76/2016 ako žalovaný) v období 11/2012-05/2014. V ďalšom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 27C/120/2017 si žalovaná (v spore 27C/120/2017 ako žalobkyňa) uplatnila splátky úveru v nadväzujúcom období teda za obdobie od 02/2016 až 01/2017, jej žalobe bolo vyhovené a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2018. V ďalšom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 31C/178/2018 si žalovaná (v spore 31C/178/2018 ako žalobkyňa) uplatnila splátky úveru za obdobie od 02/2017 až 12/2017, pričom bolo jej žalobe vyhovené v celom rozsahu a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2020. Žalobca o týchto konaniach vedel, nie je zrejme, prečo si v týchto konaniach neuplatnil na započítanie sumu dvoch uhradených splátok úveru vo výške 777,44 Eur.

27. Na základe uvedeného, keďže žalobca nepreukázal, že by jednotlivé platby uhrádzal práve v súvislosti so spoločným rodinným domom so žalovanou súd žalobu zamietol. Okrem toho sa súd stotožnil s tvrdením žalovanej, že ak by aj bolo preukázané platenie jednotlivých poplatkov na spoločný dom sporových strán, bolo jedine v dispozičnej sfére žalobcu tieto zmluvné vzťahy s jednotlivými dodávateľmi energií zmeniť resp. ukončiť. Žalovaná, ktorá nebola zmluvnou stranou v dodávateľských vzťahoch nemala právo uvedené zmluvy ukončovať. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu zamietol.

28. Čo sa týka námietky premlčania, ktorú vzniesla žalovaná, súd uvádza, že žalobca podal predmetnú vzájomnú žalobu o zaplatenie sumy 1.155,71 Eur v rámci konania 7C/76/2016. Vzhľadom na to, že v konaní 7C/76/2016 bola vec pred rozhodnutím vo veci a vzájomná žaloba bola na začiatku dokazovania súd vylúčil vzájomnú žalobu o zaplatenie sumy 1.155,71 Eur na samostatné konanie. Špecifikovaná vzájomná žaloba bola doručená súdu dňa 02.07.2018. Až z tohto podania bolo zrejme, za aké obdobia si žalobca uplatnil svoje nároky na zaplatenie platieb za plyn, vodu, elektriку a koncesionárske poplatky. Žalovaná vzniesla námietku premlčania za obdobie 01/2013 až 07/2016 (dva roky spätne od podania vzájomnej žaloby) vzhľadom na to, že zo strany žalobcu bol nárok kvalifikovaný ako bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej. Zo vzájomnej žaloby je zrejme, že žalobca uplatnil aj platby vykonané v období od 01/2013 do 06/2016, ktoré by sa v prípade preukázania, že platby boli skutočne platené na spoločný dom sporových strán považovali za premlčané.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).