

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200876
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519200876.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, proti žalovanému L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX M., G. XXX, o zaplatenie 2.222,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** **n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava 829 90, Mlynské nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie dňa 25. 03. 2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.222,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.222,93 € od 31. 05. 2016 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

2. Nárok voči žalovanému si uplatňuje ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Kežmarok 060 01, Hlavné námestie 12, z titulu zlíučenia s X.V., R..F... Uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19.08. 2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.100,00 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 60,49 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.629,40 €. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 241,96 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 26. 03. 2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 05. 2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25. 05. 2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“ Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.222,93 €. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu v sume 286,09 € si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovanú sumu 2.222,93 € tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia, t.j. 8 x 60,49 € =483,92 € a suma po zosplatnení 1.980,97 €, spolu 2.464,89 €.

3. Na preukázanie svojich tvrdení doložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predžalobnú upomienku, doklad o doručení, výpis z účtu.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Csp/16/2019 - 48 zo dňa 05. 08. 2019, právoplatným dňa 23. 12. 2019 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48. S poukazom na uvedené súd v konaní pokračoval s novým žalobcom.

5. Žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani právny zástupca žalobcu, ktorí žiadali ospravedlniť neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi. Súd rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výpisu z účtu a ďalších listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 19. 08. 2015 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.100,00 €. Tieto sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 60,49 € s počtom 60 - tich splátok. Celková čiastka úveru predstavovala 3.629,40 €, celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.529,40 €, priemerná hodnota RPMN bola určená vo výške 18,01 %, odplata vo výške 26,90 %, RPMN 26,90 %, fixná ročná úroková sadzba 26,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 27,00 %. Prvá splátka bola dohodnutá dňa 20. 09. 2015, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 08/2020.

9. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, preto pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňom 19. 05. 2016 s tým, že na túto skutočnosť žalovaného upozornil výzvou zo dňa 25. 05. 2016.

10. Podľa prehľadu splátok a úhrad z celkovej dlžnej sumy zaplatil žalovaný 241,96 € (60,49 € 16. 09. 2015, 60,49 € 14. 10. 2015, 60,49 € 13. 11. 2015, 60,49 € 15. 12. 2015).

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák.č. 129/2010 Z.z.“) účinný v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobu je nedôvodná.

23. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 19. 08. 2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.100 €. Predmetná zmluva je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľkou (pôvodný žalobca konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti v postavení dodávateľa, žalovaný - fyzická osoba pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania v postavení spotrebiteľa).

24. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, žalobca listom zo dňa 26. 03. 2016 oznámil žalovanému, že sa žalovaný dostal do omeškania splátky splatnej v mesiaci január 2016, a zároveň žalovaného upozornil, že ak do 05. 05. 2016 túto splátku neuhradí, žalobca úver zosplatní. Následne došlo k zosplatneniu úveru zo strany pôvodného žalobcu k 19. 05. 2016. S poukazom na to, že v zmysle § 53 ods. 9 OZ k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že veriteľ s odbornou starostlivosťou dodržal dobu 3 mesiacov, je zrejmé, že premlčacia doba v predmetnej veci začala s ohľadom na ustanovenie § 103 OZ plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, t.j. od dohodnutého dátumu zročnosti 20. 01. 2016.

25. V predmetnom prípade tak trojročná premlčacia doba poukazom na ust. § 103 OZ uplynula dňa 20. 01. 2019. Žalobu podal žalobca na súd dňa 25. 03. 2019, teda po uplynutí všeobecnej 3 - ročnej premlčacej doby. K premlčaniu súd prihliadol ex offo. Na plynutie premlčacej doby nič nemení ani skutočnosť, že banka pohľadávku ako celok zosplatnila 19. 05. 2016

26. Z dôvodu premlčania uplatneného nároku, ohľadne sumy 2.222,93 €, súd žalobu zamietol aj v časti žalovaných úrokov z omeškania.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v rozsahu 100,00 %, ktorému by patrila náhrada trov konania, túto náhradu nepriznal, nakoľko mu preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).