

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200632
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200632.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému K. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. O. R., O. R. Š., o zaplatenie 6.016,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.016,95 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd n e p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 25.02.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.016,95 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.07.2019 došlo k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu E. E., U.. XX.XX.XXXX, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, a to v súvislosti s dopravnou nehodou, za spôsobenie ktorej bol rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/120/2019 zo dňa 11.12.2019, právoplatným dňa 11.12.2019, uznaný za vinného žalovaný. Žalobca následne uhradil príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady tejto poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume celkom 7.437,69 Eur. Žalovanému bola predmetným rozsudkom uložená povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 1.420,74 Eur, ktorá predstavuje vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti poskytnutej poistencovi žalobcu, ktoré však v čase ich uplatnenia vzhľadom na pomerne krátky čas od vyšetrovaného skutku ku dňu ich uplatnenia a charakter zranení boli v priznanej výške len predbežné. Celkové náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti sú v sume 7.437,69 Eur, žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok na priznanie rozdielu vo výške 6.016,95 Eur. Žalobca listom zo dňa 12.02.2020 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov vo výške 7.437,69 Eur a vzniknutých trov konania 2,05 Eur. Žalovaný neplnil vôbec. V čase dopravnej nehody nebola pri predmetnom motorovom vozidle uzavretá poisťovná zmluva - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 28Csp/14/2021-22 zo dňa 24.03.2021, ktorý bol uznesením zo dňa 23.04.2021 zrušený v plnom rozsahu, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému.

3. Súd uznesením č. k. 28Csp/14/2021-35 zo dňa 27.04.2021 v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Taktiež bol žalovaný v tomto uznesení poučený o tom, že ak uvedenú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom

pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Súd toto uznesenie doručoval žalovanému spolu so žalobou a jej prílohami, ako aj s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu, a to na adresu Obecného úradu Beluj (s poukazom na skutočnosť, že žalovaný má ako trvalý pobyt evidovaný len Obec Beluj). Predmetné uznesenie aj so žalobou a procesným poučením žalovaný osobne prevzal dňa 30.04.2021.

4. Žalovaný sa k žalobe nijako nevyjadril.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti v zmysle § 273 a § 177 ods. 2 písm. c) CSP rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania. V lehote určenej v § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. V súlade s § 275 CSP odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje iba stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobca bol vo veci úspešný v celom rozsahu uplatneného nároku, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli a v žalobe uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje. Súd preto žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-tich dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.