

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010331
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010331.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. X. S. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.06.2021 formou videokonferencie medzi Okresným súdom Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného X. S., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom O., O. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/9/2019 zo dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.06.2020 sp.zn. 2To/26/2020 v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený X. S. podal návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

. Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 08.06.2021 bol vypočutý v ÚVTOS Želiezovce prostredníctvom videokonferenčného zariadenia a uviedol, že sa pridriava písomne podaného návrhu. Trest, ktorý doposiaľ vykonával, bol pre neho ponaučením a v budúcnosti už nechce páchať trestnú činnosť. Pred nástupom výkonu trestu bol študentom na vysokej škole zdravotníckej a soc. práce Sv. Alžbety a štúdium musel prerušiť kvôli nástupu do výkonu trestu a chcel by v ňom ďalej pokračovať.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp.zn. 7T/9/2019 zo dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/26/2020 v trvaní 12 mesiacov za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a predpokladaný koniec trestu je 10.09.2021. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu mu vznikla dňa 10.03.2021.

Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 10.09.2020 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 29.09.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce a v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne.

V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na protidrogovú tematiku, pričom do týchto aktivít sa

zapojil len raz. Je vedený k zodpovednosti za svoje konanie, k rešpektovaniu zákonov a ústavného poriadku. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Pracovne je zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde má pracovnú morálku na veľmi dobrej úrovni. Zapája sa aktívne aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného spojených s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát a to dňa 07.04.2021 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s otcom.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si vytvoril len v jednom prípade. V hodnotení sa konštatuje, že riziko recidívy trestnej činnosti je nízke a resocializačná prognóza je priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/9/2019 zistil, že odsúdenému bol dňa 09.07.2019 nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov uložený rozsudkom sp.zn. 7T/9/2019 zo dňa 23.01.2020 so zarátaním doby obmedzenia osobnej slobody od 11.09.2018 o 13.00 h do 11.09.2019 do 23.20 h.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 5 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v troch prípadoch na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Posledný záznam v registri trestov je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/22/2017 zo dňa 16.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.07.2017 sp.zn. 3To/68/2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 23.08.2017. Odsúdenie Okresným súdom Bratislava V sp.zn. 7T/9/2019 v spojení s uznesením KS v Bratislave sp.zn. 2To/26/2020 ešte nie je zapísané v registri trestov.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/9/2019 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 7T/9/2019 zo dňa 23.01.2020, právoplatným dňa 10.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/26/2020 zo dňa 10.06.2020 bol obž. X. S. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 11.09.2018 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na skutočnosť, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a s poukazom na závery hodnotenia navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Odsúdený môže byť podmienené prepustený po splnení formálnej podmienky a materiálnych podmienok uvedených v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že odsúdený v danom prípade splnil formálnu podmienku, pretože vykonal polovicu z uloženého trestu. S poukazom na hodnotenie odsúdeného odsúdený nespĺnil materiálnu podmienku, a to že vo výkone trestu plnením svojich

povinností a správaním preukázal polepšenie, napriek tomu, že získal jednu disciplinárnu odmenu za vzorné plnenie pracovných povinností, dodržiava ústavný poriadok, rešpektuje a plní príkazy. Z hodnotenia je zrejmé, že aktivita odsúdeného pri plnení stanovených krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť ani pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, nie je aktívny ani v oblasti edukácie, ktorá je zameraná najmä na jeho prevýchovu a vedenie riadneho života. Podľa názoru súdu, však odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, aj keď podľa záverov súdu je riziko recidívy nízke a prognóza priaznivá. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov a pripojeného spisového materiálu, z ktorých zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané podmienkové tresty odňatia slobody a hoci bolo vyslovené, že sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, tieto nespĺnili svoj účel, nakoľko sa opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia. Z registra trestov je preukázané, že odsúdenému bol trestným rozkazom OS Bratislava 2 sp.zn. OT/146/2015 uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienkovým odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorá mu plynula do 20.4.2018, a ktorá mu bola dňa 01.03.2018 predĺžená o 2 roky, pričom rozsudkom OS Bratislava 4 sp.zn. OT/22/2017 zo dňa 16.05.2017 v spojení s uznesením KS v Bratislave sp.zn. 3To/68/2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia a tiež skutok, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp.zn. 7T/9/2019 na nepodmienený trest, ktorý v súčasnej dobe vykonáva spáchal počas plynutia predĺženej skúšobnej doby uloženej OS Bratislava 2 pod sp.zn. OT 146/2015 a necelý rok po vykonaní trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom OS Bratislava 4 sp.zn. OT 22/2017 /trest vykonal dňa 23.08.2017/ .

Z uvedených skutočností vyplýva, že odsúdenému už bola daná šanca, aby preukázal, že sa napravil a chce viesť riadny život, avšak na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že uložené tresty nevedli k náprave odsúdeného, je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a je schopný sa správať podľa stanovených noriem, plniť si povinnosti len v uzatvorenom prostredí pod dozorom orgánov verejnej moci. Súd sa nestotožňuje ani so záverom hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, že u odsúdeného je riziko páchania trestnej činnosti nízke a prognóza priaznivá, keďže tento sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, aj keď nie závažného charakteru a ani počas výkonu trestu sa nepodarilo u neho dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Aj z pripojeného spisového materiálu a rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/9/2019 vyplýva, že odsúdený neprejavil žiadnu ľútosť nad svojím protiprávnym konaním, napriek tomu, že ho spáchal v skúšobnej dobe, čo tiež svedčí o jeho nekritickej postojí k jeho trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností súd má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienkového prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené, súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 29/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za

obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.