

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/162/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010632  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620010632.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. júna 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná U. A. , predtým A. , narodená XX.XX.XXXX v A. E. , trvale bývajúca vo W. , bez bližšieho určenia, tohto času W. , X.X, nezamestnaná,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

od 10.04.2019 až doposiaľ neoprávnene a bez právneho titulu užíva byt číslo XX (predtým označený ako byt číslo XX) nachádzajúci sa na 8. poschodí bytového domu vo W. na ulici W. M.XX/XX, zapísaný na Liste vlastníctva číslo XXXX v katastrálnom území Filákov, okres Lučenec, v dôsledku čoho vznikla vlastníčkovi bytu SF. škoda vo výške 1.747,99 EUR,

t e d a

protiprávne užíva byt iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 218 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m), § 38 odsek 2, 4, 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne .  
Podľa § 48 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.  
Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Stavebné bytové družstvo W. , škodu vo výške 1.747,99 EUR.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na U. A. pre prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218

odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovanú, ktorá uviedla, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinná, nakoľko za ten byt platí. Na svoju obhajobu uviedla, že naďalej býva v byte, ktorý je uvedený v obžalobe a v tomto byte býva už 33 rokov. Nie si je vedomá toho, že by sa mala dopustiť nejakého trestného činu. Potvrdila, že v roku 2012 jej prišlo nejaké rozhodnutie, že má byt opustiť, no ona tento byt neopustila. Tiež jej oznámili, že ju prídu deložovať, no nakoniec ju deložovať neprišli. Potvrdila, že v minulosti už za takýto skutok bola odsúdená a naposledy jej bol uložený trest povinných prác, no tento trest nevykonala, lebo bola práceneschopná a aj naďalej nie je schopná pracovať.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedka Ing. H. W., ktorý vypovedal, že je predsedom E. bytového družstva W. (ďalej len „E. W.“). Na obžalovanú podali už štyrikrát trestné oznámenie, no ona v trestnej činnosti naďalej pokračuje. Majiteľom predmetného bytu je E. W.. V predchádzajúcich trestných konaniach bola obžalovaná už trikrát právoplatne odsúdená, no k žiadnej náprave nedošlo a v byte býva aj naďalej, hoci v roku 2013 bola exekútorom z tohto bytu riadne vyprataná, no protiprávne sa do bytu znovu nastťahovala a užíva ho doposiaľ. Obžalovaná v predmetnom byte začala bývať spolu so svojím manželom C. A. na základe nájomnej zmluvy. A. sa z bytu odsťahoval niekedy v roku 2007-2008 a od tej doby byt užívala len obžalovaná. Na predmetnom byte boli podlžnosti voči vlastníčkovi, teda E. W., preto vec boli nútení riešiť súdnou cestou a Okresný súd Lučenec rozhodol, že nájomný pomer A.v sa ukončí uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty. Dlh nájomcovia nesplácali a preto sa obrátili aj na exekútora, JUDr. L., ktorý v marci 2013 vykonal exekúciu vypratáním bytu. Byt bol riadne vypratáný a zabezpečený, no napriek tomu sa obžalovaná do bytu vrátila a užíva ho až do súčasnosti. Je pravda, že v súčasnosti obžalovaná platí náklady za užívanie bytu za takých istých podmienok, ako keby bola nájomníčkou bytu, no tento byt užíva protiprávne. Svedok prehlásil, že žiada náhradu vo výške 1.747,99 EUR, ktorá škoda pozostáva z nedoplatkov a to za obdobie od vznesenia obvinenia.

Súd sa oboznámil s Rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 12C/188/2000 zo dňa 26.02.2001, z ktorého rozsudku je zrejmé, že súd privolil k výpovedi z nájmu bytu, ktorú dal žalobca E. W. žalovaným C. A. a U. A., teraz A., nachádzajúceho sa vo W., W..X, byt č. XX, zároveň súd určil, že nájomný pomer sa končí uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty, ktorá začne plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť. Žalovaní boli povinní byt vypratať a odovzdať žalobcovi v lehote 15 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2001.

Ďalej sa súd oboznámil s Rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 13C/250/2015 zo dňa 31.03.2016, ako aj s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 12Co/227/2016 zo dňa 30.03.2017. Z týchto rozsudkov je zrejmé, že aj odvolací súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že žalovaná U. A., teraz A., užívala byt, ktorý patrí do vlastníctva žalobcu, E. W., bez právneho titulu

a to s odkazom na právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Lučenec spisová značka 12C/188/2000 zo dňa 26.01.2001, ktorým okresný súd okrem iného privolil k výpovedi z nájmu bytu, ktorú dal žalobca žalovaným C. A. a U. A., teraz A., nachádzajúceho sa vo W., W. M. byt č. XX (predtým označený ako byt č. XX), 8. poschodie a zároveň určil, že nájomný pomer končí uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty, ktorá začne plynúť 1. dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť.

Súd sa oboznámil s vyjadrením Mesta Filákov, rozsudkom Okresného súdu Lučenec, termínmi platieb E. W., lekárskou správou, vyjadrením nemocnice, vyjadrením Sociálnej poisťovne, vyjadrením úradu práce, posudkom Mesta Filákov, nájomnou zmluvou, zápisnicou o exekúcii, vyjadrením exekútora, výpisom z Katastra nehnuteľností, rozsudkami Okresného súdu Lučenec, uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici, výpisom z Evidencie priestupkov, odpisom registra trestov, fotokópiou príjmového dokladu, vyjadrením pani R., vyjadrením probačnej a mediačnej úradníčky, nájomnou zmluvou, oznámením exekútora, oznámením o uložení zásielky, vyjadrením Krajského súdu v Banskej Bystrici, oznámením SBD, nájomnou zmluvou, dohodou o užívaní bytu, pokladničnými dokladmi a pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec spisová značka 2T/142/2018.

Vzhľadom k tomu, že v spise sa nachádzali viaceré lekárske správy, v dôsledku ktorých mal súd pochybnosti o duševnom zdraví obžalovanej, pribral súd do konania znalkyňu z odvetvia Psychiatria Po vypracovaní znaleckého posudku sa s ním súd oboznámil a zistil,

že znalkyňa v závere znaleckého posudku konštatovala u obžalovanej chronifikovanú adaptačnú poruchu so zmiešanou úzkostne disociačnou symptomatológiou u hypersenzitívne štruktúrovanej osobnosti. Táto porucha bola u nej diagnostikovaná v roku 2013 a trvá doteraz. Od tejto doby je obžalovaná v ambulantnej starostlivosti psychiatra. V minulosti, ani v dobe vyšetrovaných skutkov obžalovaná netrpela významnou duševnou chorobou, ani poruchou. Popísaná adaptačná porucha z forenzného hľadiska nemá význam. V čase spáchania skutku jej rozpoznávací a ovládacia schopnosť z dôvodu duševnej choroby alebo poruchy nebola ovplyvnená. Jej zdravotný stav jej umožňoval vykonať trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý trest jej bol nariaďovaný od roku 2019 a tento trest je z psychiatrického hľadiska schopná vykonať bez obmedzenia.

Obžalovaná žiadala, aby súd vypočul ako svedka pána L., ktorému chce na pojednávaní niečo dokázať. Bližšie však nevedela zdôvodniť, čo chce týmto dôkazom dosiahnuť, preto súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko mal zato, že bolo zabezpečené dostatočné množstvo dôkazov, na základe ktorých vie súd objektívne v tejto veci rozhodnúť.

Jednoznačne bolo preukázané, že obžalovaná od 10.04.2019 doposiaľ predmetný byt užíva neoprávnene. Táto skutočnosť je jednoznačne preukázaná Rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 12C/188/2000 zo dňa 26.02.2001, ktorým súd určil, že nájomný pomer u obžalovanej končí uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty. V civilnom konaní bola obžalovaná z bytu deložovaná exekútorom, no napriek tejto skutočnosti sa bez právneho titulu znovu do bytu nasťahovala. Okrem týchto jednoznačných listinných dôkazov vina obžalovanej bola preukázaná aj prečítanou výpoveďou svedka Ing. H. W., ktorý nepochybne potvrdil skutočnosť, že obžalovaná predmetný byt, ktorý patrí E. W., užíva neoprávnene s tým, že za obdobie, ktoré je uvedené v obžalobe, im vznikla škoda vo výške 1.747,99 EUR a tiež žiadal, aby súd obžalovanú zaviazal k náhrade tejto škody.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná od 10.04.2019 až doposiaľ neoprávnene a bez právneho titulu užíva byt číslo XX (predtým označený ako byt číslo XX) nachádzajúci sa na 8. poschodí bytového domu vo W. na ulici W. M.XX/XX, zapísaný na Liste vlastníctva číslo XXXX v katastrálnom území W., okres M., v dôsledku čoho vznikla vlastníčkovi bytu E. škoda vo výške 1.747,99 EUR.

Súd konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, lebo protiprávne užíva byt iného a čin páchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Obžalovaná požíva priemernú povesť. Doposiaľ bola šesťkrát súdne trestaná, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 09.04.2019 spisová značka 2T/142/2018, ktorým bola odsúdená tiež pre prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 3 Trestného zákona a bol jej uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín, ktorý trest doposiaľ nevykonala. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2019.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovanej, doterajší spôsob jej života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebola doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody.

Za prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 3 Trestného zákona je zákonom určený trest odňatia slobody v trvaní 1-5 rokov.

U obžalovanej súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, no zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že bola už za trestný čin odsúdená. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že u nej prevláda pomer priťažujúcich okolností a preto súd jej ukladal trest s použitím § 38 odsek 4

Trestného zákona a to tak, že ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Na základe tejto zásady bol obžalovanej ukladaný trest v zákonnej sadzby od 2 roky 4 mesiace do 5 rokov. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd jej uložil najnižší trest, aký jej bolo možné uložiť.

K uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody súd viedla skutočnosť, že obžalovaná za takúto istú trestnú činnosť bola už trikrát právoplatne odsúdená, no tieto predchádzajúce výchovné tresty nepostačovali na jej nápravu a minuli sa účinkom, keďže protiprávny stav naďalej udržiava tým, že predmetný byt stále protiprávne užíva. Súd poukazuje aj na

predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Lučenec spisová značka 2T/142/2018 zo dňa 09.04.2019, kedy bola za takú istú trestnú činnosť odsúdená na trest povinnej práce v trvaní 300 hodín. Z pripojeného spisu súd zistil, že obžalovaná tento trest doposiaľ nevykonala a výkonu tohto trestu sa vyhýbala, v dôsledku čoho súd na ňu vydal príkaz na zatknutie, kde počas výsluchu dňa 14.07.2020 sľúbila, že predmetný trest povinnej práce hneď ho prepustení zo zatknutia vykoná, čo však doposiaľ neurobila a neustále to zdôvodňovala zlým psychiatrickým zdravotným stavom. Túto jej výhovorku jednoznačne vyvrátila príbratá znalkyňa MUDr. Q. E., ktorá vo svojom znaleckom posudku jednoznačne uviedla, že jej zdravotný stav jej z psychiatrického hľadiska nebráni v tom, aby trest povinných prác vykonala.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť škodu vo výške 1.747,99 EUR spoločnosť E., lebo poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.