

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010207
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010207.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 8. júna 2021 v trestnej veci obžalovaného ml. R. Š. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. R. Š., Q.. X.X.XXXX T. F., K. R., W. Č. U. F., A.Č. XX/X, K. R.,

je vinný, že

dňa 10.4.2020 v čase od 03:01 hod. do 03:32 hod. v Handlovej po Ulici Štrajkovej smerom na Ulicu Šmeralovu a následne späť na Ulicu Štrajkovú, viedol ako nevodič, teda ako osoba bez príslušného vodičského oprávnenia a hlavne bez súhlasu a vedomia vtedajšieho vlastníka vozidla G. P. a bez súhlasu a vedomia vtedajšieho držiteľa vozidla U. F. mladšieho, navyše po tom, čo pred jazdou požil alkoholické nápoje a mal v čase vedenia vozidla znaleckým skúmaním zistený obsah alkoholu v krvi v rozmedzí 0,51 mg/l - 0,75 mg/l (1,07 g/kg - 1,57 g/kg) a po tom, čo sa do vozidla dostal tak, že pomocou kovovej tyčky, ktorú našiel na zemi vedľa predmetného vozidla, vypáčil zámok na zadných dverách, následne vnikol do interiéru vozidla, kde v odkladacom priestore našiel voľne položený pravý kľúč, ktorý si naštartoval, viedol nákladné motorové vozidlo M. A. A. W. XXXS, P. Č. R.-XXXFO, T. Č.: B., bielej farby, vyrobené 13.9.2004, pričom počas jazdy vozidlo poškodil tak, že zničil turbodúchadlo, spôsobil defekt na zadnom kolese na strane vodiča, spôsobil poškodenie spätného zrkadla na strane spolujazdca, ktoré prasklo a celkovo teda spôsobil škodu vtedajšiemu vlastníkovi vozidla - poškodenému G. P. vo výške 366 eur, pričom celková hodnota vozidla v čase skutku bola 493 eur,

teda

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

tým spáchal

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v spojení s § 122 odsek 4 Trestného zákona,

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona k súhrnnému trestu - trestu povinných prác vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín, ktorý je obžalovaný povinný vykonať do jedného roka od jeho nariadenia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 112 odsek 1 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/71/2020 zo dňa 15.1.2021, právoplatného toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť G. P., Q.. XX.X.XXXX T. X., U. F., S. XXXX/X, škodu vo výške 220 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného G. P., Q.. XX.X.XXXX T. X., U. F., S. XXXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného ml. R. Š. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu výroku o treste a náhrady škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v spojení s § 122 odsek 4 Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vypočul obžalovaného, vypočul poškodeného G. P. (ďalej len poškodený), oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie svojej trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní doznal, úprimne jej spáchanie oľutoval. Ako uviedol, v čase skutku bol mladistvý, viedol život pod vplyvom prostredia rodiny - otca, s ktorým v tom čase žil. Odvtedy si uvedomil, po tom, čo bol zverený p. U., že takýmto spôsobom života nechce žiť, chodí na brigády a z príjmu z nich si aj s priateľkou platí byt od p. U., chce sa zamestnať v Brose kde ide aj na pohovor do zamestnania, uhradil aj 80 eur poškodenému. Nechce ísť do výkonu trestu, uvedomil si, že chce žiť inak, tak sa už aj správa, chcel by trest povinných prác, ktorý trest mu bol uložený aj v inej jeho trestnej veci.

Súd vypočul poškodeného, ktorý uplatnil škodu na majetku 300 eur, potvrdil, že obžalovaným mu už bolo uhradených 80 eur.

Súd sa oboznámil s odborným vyjadrením na č.l. 285/2020 č.l. 85-96, z ktorého vyplýva, že výška škody na vozidle Ford FT 300S, 2.0 TCi, E.Č.: R.-XXXFO, bola stanovená na 366 eur.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného na č.l., 178, 179, z ktorých vyplýva, že bol postihnutý za priestupky. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (č.l. 141-143) vyplýva, že obžalovaný bol zverený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/5/2019 zo dňa 12.8.2019 do náhradnej osobnej starostlivosti Y. U., v domácnosti ktorej žije, dovtedy bol zverený do náhradnej starostlivosti starého otca zo strany otca, z dôvodu nedostatočnej starostlivosti otca, po tom, čo matka detí zomrela - v roku 2016. Odo dňa zverenia mladistvého do starostlivosti náhradnej matke došlo v správaní mladistvého k výrazným zmenám, v dôsledku zlepšenia podmienok v domácnosti, v ktorých je vychovávaný. Mladistvý sa snaží sebe ako i svojmu okoliu dokázať, že dokáže fungovať bez negatívnych prejavov, po 18. roku veku sa chce zamestnať a osamostatniť. Je nastavený na medikamentóznú liečbu, ktorú pravidelne dodržiava a ktorá aj jeho správanie upokojila. Odo dňa spáchania skutku úrad nemá poznatky, že by obvinený porušil normy spoločenského správania. Oboznámil sa s odpisom registra trestov na č.l. 180, ako i pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/19/2018, sp. zn. 1T/69/2019 a sp. zn. 3T/71/2020, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol 3-krát súdne trestaný v odsúdeniach vo veciach sp. zn. 1T/69/2019, sp. zn. 3T/19/2018 išlo o odsúdenia pre prečiny krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol obžalovanému ukladaný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov a opäť pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/71/20 zo dňa 15.1.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2021, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste a obžalovaný bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinných prác v trvaní 90 hodín. Ako vyplýva z predmetného rozsudku, skutku danej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil krátko po spáchaní skutku prejednávanej trestnej veci v čase o 3:45 hod., teda akoby pokračoval v protispoločenskej činnosti v danú noc.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac i skutočnosť, že súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ukladal mu súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, zohľadniac ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, zohľadnil poľahčujúce okolnosti v zmysle 36 písmeno l), n) Trestného zákona - okolnosť, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti priznal a úprimne oľutoval a svojím vyhlásením o uznaní viny na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že súd na hlavnom pojednávaní po prijatí vyhlásenia o uznaní viny nevykonával k výroku o vine dokazovanie, existujúce dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno m), h) Trestného zákona, že obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu odsúdený a spáchal viac trestných činov, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tým pri ukladaní trestu použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri ukladaní trestu, zohľadniac i osobu obvineného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri zohľadnení predovšetkým skutočností, že trestnú činnosť obžalovaný spáchal ako mladistvý a v čase, kedy na jeho správanie výrazne negatívne dopadalo prostredie, v ktorom v tom čase žil, a následná výrazná zmena jeho správania, prehodnotenie spôsobu života, po tom, čo sa dostal do ďaleko vhodnejšieho a podnetnejšieho prostredia (tak ako to vyplýva zo správy na č.l. 141-143), snaha o nápravu aj tým, že podľa jeho možností a schopností začal uhrádzať svojím správaním spôsobenú škodu, a na základe všetkých týchto okolností súd dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti, no predovšetkým prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania, je dôvodný a zákonný alternatívny trest povinných prác v trvaní 150 hodín, teda takýto trest na samej hornej hranici trestnej sadzby u mladistvého páchatela. Podľa názoru súdu, takýto trest v dostatočnej miere bude vplývať na prevýchovu obžalovaného ale i zabezpečovať ochranu spoločnosti. Súdom nebolo názoru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý v záverečnej reči navrhol uložiť obžalovanému prokurátor. Súdom nedospel k záveru, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody i vzhľadom

na postoj obžalovaného k svojmu konaniu k jeho trestnej činnosti, keď obžalovaný spáchanie skutku priznáva a úprimne ľutuje. Ide o mladého človeka, ktorý má snahu a vôľu zamestnať sa, začať viesť nový spôsob života a výkonom, i keď krátkodobého trestu odňatia slobody, by stratil možnosť zamestnať sa v zamestnaní, ktoré má mať možnosť v krátkom čase získať. Nepodmienečný trest by obžalovaného s veľkou pravdepodobnosťou len vhodil naspäť do prostredia, z ktorého sa snaží, po získaní iného zázemia, vymaniť. V konaní sp. zn. 3T/71/2020 trest povinných prác s obžalovaným sám dohodol prokurátor, hoci už vtedy mu muselo byť zrejmé, že táto trestná činnosť je spáchaná obžalovaným v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, na dôvodnosti a primeranosti takéhoto trestu, podľa názoru súdu, nevyvstali žiadne iné okolnosti, aké boli zrejmé a známe v predchádzajúcej trestnej veci, v ktorej bol takýto trest (ako dôvodný) ukladaný. Trest povinných prác vo výmere 150 hodín, ktorý bude obžalovaný povinný vykonať do 1 roka od jeho nariadenia, súd takýto druh a výmeru trestu hodnotil ako zákonný, primeraný i spravodlivý, a preto ho obžalovanému uložil.

Súd obžalovaného v zmysle § 287 odsek 1 Trestného priadku zaviazal k náhrade spôsobenej škody v zmysle uplatnenia nároku poškodeného na náhradu škody, po odpočítaní už uhradenej škody - vo výške 220 eur, pri zohľadnení ustálenej škody v skutkovej vete rozsudku, vo zvyšku uplatnenej škody bol poškodený s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.